

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 45/2019, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 16/01/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant exposava que dos agents de la Guàrdia Urbana de (...) haurien efectuat diversos accessos als sistemes d'informació policial que, en aparença, no estarien justificats en l'exercici de les seves funcions. Aquests accessos eventualment indeguts s'haurien constatat arran d'una auditoria (núm. (...)) efectuada per la Divisió de Sistemes d'Informació Policial de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (en endavant, PG-ME). Entre les persones afectades per aquests accessos, hi haurien persones empleades de l'Ajuntament, persones vinculades a aquestes, membres de la Corporació local (actuals i anteriors), així com membres de diversos partits polítics i persones empresàries de la localitat. La persona denunciant aportava documentació diversa sobre els fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 17/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 18/01/2019 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre si s'havia dut a terme alguna actuació a fi de comprovar si els accessos als sistemes d'informació policial duts a terme pels agents de la Guàrdia Urbana als quals feia referència l'auditoria abans esmentada, estaven justificats en l'exercici de les seves funcions; així com si s'havien iniciat actuacions disciplinàries.

4. En data 31/01/2019, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que, el 27/12/2018, el Cap de la Policia de (...) presenta un escrit on posa de manifest l'existència de fets greus que poden ser constitutius d'infracció disciplinària molt greu.
- Que el 21/01/2019 l'Ajuntament va tenir accés complert a l'auditoria efectuada per la PG-ME.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

– Que, en vista d'aquella informació, l'Ajuntament es va veure en la necessitat de tramitar els respectius procediments disciplinaris demanant col·laboració a la Subdirecció General de Coordinació de la Policia de Catalunya.

5. En data 14/11/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), en primer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 6; i, en segon lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.4.a), en relació a l'article 33; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 22/11/2019.

6. En data 16/12/2019, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

7. En data 20/01/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f); i en segon lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 33, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 20/01/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

1. Entre el 10/08/2017 i el 29/11/2018, els agents (...)i (...)de la Guàrdia Urbana de (...) van accedir al Sistema d'Informació Policial –SIP– (tant al SIP de persones físiques com al SIP de vehicles), per consultar informació vinculada a l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...) i a la seva família (inclosa la seva ex-parella); a persones que eren o havien estat regidores de l'Ajuntament de (...); a persones vinculades amb la Candidatura d'Unitat Popular, amb Iniciativa per Catalunya Verds i amb el Partit dels Socialistes de Catalunya; a persones empresàries de (...); a agents del cos de Guàrdia Urbana; i a agents cívics de (...).

Aquests accessos no estaven justificats en l'exercici de les seves funcions.

2. L'Ajuntament de (...), i en concret, l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana va tenir coneixement dels anteriors fets, com a mínim, en data 24/12/2018 (data en què va mantenir una conversa amb l'alcalde en relació a aquests fets). Posteriorment, per mitjà de correu electrònic

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de data 27/12/2018 adreçat a l'alcalde i al regidor competent, l'inspector adjuntava la *"Proposta d'expedient disciplinari 27 12 2018"* relativa als fets abans esmentats.

L'Ajuntament de (...) no va notificar aquesta violació de seguretat a l'Autoritat.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, en l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de (...) no es qüestionava cap dels fets imputats en el present procediment sancionador.

En efecte, respecte els accessos no justificats al SIP per part dels dos agents abans identificats (fet provat 1r d'aquesta proposta), l'Ajuntament va informar que *"ha incoat diversos expedients disciplinaris per depurar possibles responsabilitats, per corregir les possibles conductes infractores, de manera que s'evitin en el futur, i per conèixer en la seva màxima dimensió possible l'abast de les possibles conductes infractores, que actualment es troben en tramitació."*

I respecte la manca de notificació de la violació de seguretat (fet provat 2n d'aquesta proposta), l'Ajuntament va manifestar que *"es posa a disposició de l'APDCAT per facilitar qualsevol informació que ens pugui requerir, en qualsevol moment, relativa a la possible violació de seguretat generada."*

Atès l'anterior, l'Ajuntament sol·licitava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació el sobreseïment del present procediment sancionador.

Doncs bé, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, cal posar de manifest que ni la iniciació d'actuacions disciplinàries contra els agents de la Guàrdia de (...) relacionades amb els fets denunciats; ni tampoc l'oferiment de proporcionar informació sobre la violació de seguretat, si l'Autoritat li ho requereix, no permeten desvirtuar els fets imputats, ni tampoc la seva qualificació jurídica.

No obstant l'anterior, sí que es considera oportú destacar la diligència de l'Ajuntament en iniciar actuacions disciplinàries contra les persones que accediren de manera injustificada a determinada informació que constava al SIP sense estar justificat en l'exercici de les seves

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

funcions. Aquesta circumstància ha de comportar que esdevingui innecessari que es proposi a l'Ajuntament la iniciació d'actuacions disciplinàries tal com preveia l'article 46.2 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD), vigent en el moment en què es consumaren els dits accessos indeguts.

Al seu torn, també cal valorar positivament l'actitud mostrada pel Consistori per auxiliar l'Autoritat quan aquesta li ho requereixi.

3. En relació amb els fets descrits al punt primer de l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que el regula determinat que les dades personals seran *"tratados de tal manera que se garantiza una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*.

En el present cas, entre el 10/08/2017 i el 29/11/2018, dos agents de la Guàrdia Urbana van accedir al SIP per consultar informació vinculada a diverses persones, sense ésser això necessari per a l'exercici de les seves funcions, motiu pel qual es considera es va vulnerar la confidencialitat d'aquestes dades.

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat degudament els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, que es consideren constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració dels *"los principios básicos para el tratamiento (...)"*, entre els quals hi ha el principi d'integritat i confidencialitat.

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 33.1 de l'RGPD, el qual disposa que *"En caso de violación de la seguridad de los datos personales, el responsable del tratamiento la notificará a la autoridad de control competente de conformidad con el artículo 55 sin dilación indebida y, de ser posible, a más tardar 72 horas después de que haya tenido constancia de ella, a menos que sea improbable que dicha violación de la seguridad constituya un riesgo para los derechos y las libertades de las personas físicas. Si la notificación a la autoridad de control no tiene lugar en el plazo de 72 horas, deberá ir acompañada de indicación de los motivos de la dilación."*

En el present supòsit, l'Ajuntament de (...), i en concret, l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana va tenir coneixement dels accessos indeguts al SIP, com a mínim, en data 24/12/2018 (data en què va mantenir una conversa amb l'alcalde en relació a aquests fets), a partir de la informació que constava en les dues auditories efectuades per la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra en relació als accessos al SIP (l'informe de la primera auditoria es va comunicar a l'Ajuntament en data 11/12/2018).

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats, relatiu a la manca de notificació de la violació de seguretat,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

constitueix la infracció prevista l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43"*, entre les quals hi ha l'obligació de notificar a l'Autoritat les violacions de seguretat de dades personals dins el termini de 72 hores des de que es té constància d'aquestes.

La conducta que aquí s'aborda (que va tenir lloc quan l'LOPDGDD ja era vigent) s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.r) de la LOPDGDD, en la forma següent:

"r) L'incompliment del deure de notificació a l'autoritat de protecció de dades d'una violació de seguretat de les dades personals de conformitat amb el que preveu l'article 33 del Reglament (UE) 2016/679."

5. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En aquest mateix sentit, l'article 46 de l'LOPD (vigent fins a l'entrada en vigor de l'LOPDGDD), aplicable en relació al 1r dels fets provats d'aquesta proposta, disposava que en el cas d'infraccions comeses per les administracions públiques, en la resolució en què es declara la infracció procedeix establir, si s'escau, les mesures perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció; així com proposar la iniciació d'actuacions disciplinàries, si són procedents.

Tal com s'ha avançat, l'Ajuntament de (...) va informar que havia incoat *"diversos"* expedients disciplinaris per depurar les responsabilitats que es derivaven del fet provat 1r d'aquesta proposta. Atès l'anterior esdevé innecessari proposar la iniciació d'actuacions disciplinàries en el present cas.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

D'altra banda, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, no escau proposar cap requeriment de mesures per corregir els efectes de les infraccions imputades, atès que aquestes deriven d'uns fets ja consumats.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f); i en segon lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 33, tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 5è.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,