

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 38/2019, referent a l'Institut (...)del Departament d'Educació

## Antecedents

1. En data 10/02/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Institut (...) (en endavant, IES (...)), situat al municipi de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant exposava que el director de l'IES (...), a través del correu electrònic corporatiu del Departament (@xtec.cat), havia enviat el dia (...) un correu electrònic a 157 adreces de correu corresponents a membres de les famílies d'alumnes de l'IES *"amb publicitat d'una activitat privada d'ell"* i que *"s'ha utilitzat una base de dades del propi IES per tal d'obtenir aquestes dades, doncs al Sr.(...) MAI li he donat a conèixer les meves dades de forma particular"*. La persona denunciant afegia que el correu electrònic es va enviar sense utilitzar l'opció de còpia oculta, i per tant essent llegible l'adreça electrònica de tots els destinataris.

La persona denunciant aportava com a documentació relativa als fets denunciats, una còpia del correu electrònic referenciat que té com assumpte *"Sol·licitud col·laboració en investigació sobre personalitat"*, en el qual s'invita a participar a una investigació donant resposta a una enquesta, cosa que es pot fer si es clica l'adreça URL allà indicada (...), a partir de la qual es pot començar l'enquesta. En el peu del correu electrònic consta el nom i cognoms del director de l'IES (...), el qual signa en qualitat de director i també de diferents càrrecs o titulacions que també ostenta, entre d'altres (...).

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 32/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 15/02/2019 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si les adreces electròniques a les que es va enviar el correu electrònic

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

controvertit, formaven part del fitxer on consten les adreces de correu electrònic dels alumnes i/o representants legals de l'IES (...), i si quan es van recollir aquestes adreces es va informar a les persones afectades sobre la finalitat per a la qual es recollia aquella dada concreta, i si entre aquestes finalitats hi constava la de rebre comunicacions per via electrònica de la tipologia del correu objecte de denúncia. També es va requerir a l'entitat perquè exposés els motius que justificarien que el director de l'IES (...)hagués enviat el correu electrònic controvertit, i la base jurídica que legitimaria aquest tractament, així com els motius pels quals en l'enviament del correu electrònic controvertit no es va utilitzar l'opció de còpia oculta. A l'últim, es requeria a l'entitat que informés sobre les mesures de seguretat que té implementades per tal d'evitar que l'enviament de correus electrònics a una pluralitat de persones, els destinataris puguin visualitzar les adreces de la resta.

4. En data 15/02/2019, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que quan s'accedia a l'adreça URL (...) indicada al controvertit correu electrònic, s'accedia a la mateixa informació relativa a la possibilitat de participar a una investigació sobre el processament d'informació sobre la qual ja s'havia informat en el cos del missatge del correu electrònic enviat, i des d'allà es podia accedir directament a una enquesta que permetia participar a la dita investigació.

5. En data (...), l'entitat denunciada va respondre el requeriment esmentat a través d'un informe emès (...), en què exposava el següent:

- Que *“Les adreces electròniques a les quals el Sr(...)va enviar el correu electrònic de 10 de febrer no pertanyen ni a alumnes ni als seus representants legals. Són adreces de professors en actiu i membres del Consell Escolar actuals o antics, contingudes a l'arrel dels contactes de l'aplicació Google que gestiona el correu electrònic, és a dir, les que apareixen fora de tota etiqueta o subetiqueta. El procediment per incloure els destinataris del correu electrònic esmentat va ser obrir l'opció “selecciona contactes” i marcar l'opció “selecciona'ls tots”. Les adreces electròniques en molts casos van associades a nom i cognoms dels propietaris, però en d'altres no hi ha més dades associades.”*

- Que *“Quan es van recollir les adreces electròniques utilitzades pel director de l'Institut (...)en el correu controvertit, aquest manifesta que s'entenia implícitament que a aquelles adreces s'enviarien informacions relacionades amb l'activitat pròpia del centre escolar que pogués interessar al Consell Escolar o als docents. No se'ls va informar per escrit d'aquestes circumstàncies ni tampoc se'ls va comunicar oralment de manera explícita que mitjançant aquestes adreces electròniques es podia sol·licitar la participació en algun estudi o recerca.”*

- Que *“És una pràctica de l'institut reenviar informació rebuda de departaments universitaris o altres institucions, que de vegades sol·liciten dades per a una investigació.”*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que *“El Sr(...) manifesta que no va utilitzar l'opció de CCOO (còpia carbó oculta) per desconeixement tècnic, perquè va creure que l'opció de CC (còpia carbó) no revelaria les adreces de tots els destinataris del correu en qüestió”.*

- Que *“Per tal d'evitar que en la tramesa de correus electrònics a una pluralitat de persones, els destinataris puguin visualitzar les adreces de la resta l'Institut (...)té un contacte amb l'empresa (...) (...), propietària d'una aplicació per la gestió d'un centre escolar.”*

6. En data 15/03/2019, va tenir entrada a l'Autoritat, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un nou escrit de denúncia de la persona aquí denunciant contra l'IES (...) sobre els mateixos fets que els continguts al primer escrit de denúncia que havia presentat davant d'aquesta Autoritat en data 10/02/2019.

7. En data 10/04/2019, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de l'entitat denunciada que complementava el primer escrit de resposta de requeriment de data (...), a través del qual exposava que *“El dia (...) de 2019, el Sr(...) va presentar al·legacions a l'informe de la Inspecció d'Educació”* – referència que cal entendre-la feta a l'informe emès en data (...), com a resposta de l'entitat denunciada al requeriment efectuat per l'Autoritat-, i proposa admetre algunes d'aquestes al·legacions presentades pel director de l'IES (...), concretament les següents:

*–“que no és una investigació d'una fundació privada, sinó una investigació del Sr(...) patrocinada per una fundació privada”.*

*–“que l'empresa (...) SL només s'ocupa de les comunicacions amb les famílies dels alumnes. La comunicació amb els docents i els membres del consell escolar es fa mitjançant l'aplicació de Google. ”*

8. En data 11/11/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Institut (...) del Departament d'Educació, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD).

9. En data 02/03/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'IES (...) com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b); i en segon lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 04/03/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

1.El director de l'IES (...), a través del correu electrònic corporatiu del Departament d'Educació (@xtec.cat), va enviar el dia (...)un correu electrònic a una llista de 157 adreces de correu corresponents a professors en actiu de l'IES i a membres actuals i antics del Consell Escolar, en el qual els convidava a participar a una investigació sobre el processament d'informació patrocinada per una fundació privada en el marc d'un programa del Doctorat (...)de la Universitat de Barcelona, sense el consentiment de les persones afectades a rebre aquest tipus de comunicacions externes a l'àmbit de l'IES.

2.El controvertit correu electrònic es va enviar sense emprar l'eina o l'opció de còpia oculta. Això va propiciar que totes les persones destinatàries del dit correu accedissin a l'adreça de correu electrònic de la resta de les persones a les qui es dirigia el missatge.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1.- Sobre la inexistència de cap queixa prèvia per la recepció d'altres correus electrònics

L'entitat imputada exposa que la persona denunciante hauria rebut altres correus electrònics per assumptes similars, i *"en cap d'aquestes trameses (...) el denunciante va manifestar la seva queixa u oposició ni al contingut ni a la forma d'enviament"*.

En primer lloc, cal assenyalar que, en qualsevol cas, l'eventual manca de queixa prèvia de la persona denunciante amb motiu del tractament il·lícit de les seves dades personals, no permet interpretar que prestava el seu consentiment implícit a la recepció de correus electrònics per finalitats diferents a les consentides. Sobre el consentiment, cal tenir en compte l'article 4.11 de l'RGPD, el qual preveu el següent: *"toda manifestación de voluntad libre, específica, informada e inequívoca por la que el interesado acepta, ya sea mediante una declaración o una clara acción afirmativa, el tratamiento de datos personales que le conciernen"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Un cop dit això, cal dir que inclús davant l'eventual circumstància que la persona denunciada, ni cap dels destinataris del controvertit correu electrònic, no hagués dut a terme cap acció de queixa amb motiu del tractament il·lícit de les seves dades personals, això no impedeix aquesta Autoritat exercir la seva potestat sancionadora, com a institució competent respecte dels tractaments que són objecte d'imputació. Al respecte, cal fer notar que els procediments sancionadors s'inicien sempre d'ofici per acord de l'òrgan competent, per iniciativa pròpia o com a conseqüència d'una ordre superior, a petició raonada d'altres òrgans o per denúncia (articles 58 i 63.1 de l'LPAC). I per a la presentació de la denúncia no s'exigeix que ho faci una persona directament afectada, sinó que la pot formular qualsevol persona que tingui coneixement d'un fet que pot constituir una infracció (article 62 de l'LPAC).

## 2.2.- Sobre l'error humà o la manca d'intencionalitat.

El director de l'IES reconeix *"haver contravingut el principi d'integritat i confidencialitat"*, i en la seva defensa invoca l'existència d'un error humà i la manca d'intencionalitat, per explicar l'enviament del controvertit correu electrònic sense l'opció d'enviament de còpia oculta.

Doncs bé, aquesta invocació cal reconduir-la al principi de culpabilitat. En relació amb aquest principi, val a dir que tant el Tribunal Suprem com el Tribunal Constitucional han declarat sovint que la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació "ius puniendi" de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa.

Tal com s'ha pronunciat aquesta Autoritat en diverses resolucions (per totes, la resolució del procediment sancionador núm. 52/2012 –disponible al web <http://apdcat.gencat.cat>–) cal acudir a la doctrina jurisprudencial sobre el principi de culpabilitat, tant del Tribunal Suprem, com del Tribunal Constitucional. D'acord amb aquesta doctrina, la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació del "ius puniendi" de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa, d'acord amb el que determinava l'article 130.1 de la ja derogada Llei 30/1992, i el que preveu actualment l'article 28.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic ( en endavant l'LRJSP).

En aquest sentit, el Tribunal Suprem en diverses sentències, per totes les de 16 i 22/04/1991, considera que d'aquest element de culpabilitat es desprèn que l'acció o omissió qualificada com a infracció sancionable administrativament, ha de ser en tot cas, imputable al seu autor, per dol o imprudència, negligència o ignorància inexcusable. També l'Audiència Nacional, en la Sentència de 29/06/2001, precisament en matèria de protecció de dades de caràcter personal, ha declarat que per apreciar aquest element de culpabilitat *"basta la simple negligència o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros o del tratamiento de datos de extremar diligencia..."*. A aquest respecte, és evident que el director de l'IES (...)no va actuar amb la diligència necessària en el tractament de les dades controvertides, ja que en cas de fer-ho s'hauria evitat l'enviament del correu electrònic. En conseqüència, concorre també aquí l'element culpabilístic exigint per l'article 28.1 de l'LRJSP. En aquest punt

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

convé també posar en relleu que el deure de diligència és màxim quan es fan activitats que afecten drets fonamentals, com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal. Així ho declarava la SAN de 5/2/2014 (RC 366/2012) dictada en matèria de protecció de dades, quan sostenia que la condició de responsable del tractament de dades personals *“impone un deber especial de diligencia a la hora de llevar a cabo el uso o tratamiento de los datos personales o su cesión a terceros, en lo que atañe al cumplimiento de los deberes que la legislación sobre protección de las personas físicas, y especialmente su honor e intimidad personal y familiar, cuya intensidad se encuentra potenciada por la relevancia de los bienes jurídicos protegidos por aquellas normas”*.

Així mateix, la sentència del Tribunal Suprem de 25/01/2006, dictada també en l'àmbit de protecció de dades, es basa en la diligència exigible i estableix que la intencionalitat no constitueix un requisit necessari per tal que una conducta sigui considerada culpable. En definitiva, és necessari que en la conducta que s'imputa concorri l'element de la culpabilitat, però per tal que existeixi culpabilitat no és necessari que els fets s'hagin produït amb dol, sinó que és suficient que hagi intervingut negligència o simple inobservança.

En base a la doctrina jurisprudencial exposada, no pot prosperar l'al·legació manifestada pel director de l'IES (...) referent a la manca d'intencionalitat en la comissió dels fets denunciats, ja que en la seva actuació concorre la manca de diligència exigible en el tractament de les dades personals relatives als correus electrònics dels *“professors en actiu i membres del Consell Escolar actuals o antics”*.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

### 2.3.-Sobre la vulneració del principi de finalitat i del principi de confidencialitat

L'entitat afirma que es comptava amb el consentiment *“oral”* dels destinataris del correu electrònic per rebre comunicacions externes a l'àmbit de l'IES, i en relació amb això, la manca de vulneració del principi de finalitat, argumentant que emprar les dades de contacte per enviar el controvertit correu electrònic seria una finalitat compatible amb la finalitat inicial per la qual es van obtenir les adreces electròniques dels professors de l'IES i dels membres actuals i antics del Consell Escolar. En aquest sentit, addueix que *“no considero que l'enviament del controvertit correu electrònic hagi contravingut el principi de licitud i el principi de limitació de la finalitat, atès el que contempla l'article 89, apartat 1, de l'RGPD”*.

En primer lloc cal tenir en consideració que qualsevol tractament de dades personals, cal sotmetre'l als principis i garanties de l'RGPD, i en aquest sentit, cal acudir a l'article 5 de l'RGPD, referent als principis relatius al tractament, i en concret pel supòsit que ens ocupa, al principi de integritat i confidencialitat, i al principi de limitació de la finalitat en relació amb el principi de licitud.

Pel que fa al principi de integritat i confidencialitat, cal assenyalar que el mateix director de l'IES reconeix haver-lo vulnerat per una *“errada en la selecció de l'opció”*, al·legació que ja ha estat

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

objecte d'anàlisi en l'apartat anterior. Així mateix, el fet que el controvertit correu electrònic s'enviés sense l'opció de còpia oculta comporta la conseqüència directa que aquestes dades de contacte es revelaren a terceres persones que, al seu torn, també constaven a la llista al descobert de destinataris, del que s'infereix que no es van adoptar mesures destinades a donar les garanties adequades als interessats.

Pel que fa al principi de licitud (art.5.1.a.RGPD), l'RGPD estableix un sistema de legitimació de tractament de dades que es fonamenta en que concorri alguna de les bases jurídiques de l'article 6.1 de l'RGPD, ja sigui el consentiment de la persona afectada ( lletra a)), o bé alguna de les bases jurídiques que preveu el mateix article. No és qüestiona aquí si l'IES tenia legitimació per tractar les dades de contacte dels afectats per enviar comunicacions relatives a l'àmbit de l'IES, sinó si aquesta finalitat inicial per la qual l'IES comptava amb el consentiment dels afectats era compatible amb la finalitat final per la què es van emprar les dades de contacte.

En el cas que ens ocupa, el director de l'IES afirma que sí que es comptava amb el consentiment "oral" dels destinataris del correu electrònic per rebre sol·licituds de participació "en algun estudi o recerca". Ara bé, la manifestació del director de l'IES contradiu l'afirmació inicial recollida a l'escrit de resposta al requeriment en la que es deia que el director de l'IES manifestava que *"s'entenia implícitament que a aquelles adreces s'enviarien informacions (...) que pogués interessar al consell escolar o als docents. No se'ls va informar per escrit d'aquestes circumstàncies ni tampoc se'ls va comunicar oralment de manera explícita que mitjançant aquestes adreces electròniques es podia sol·licitar la participació en algun estudi o recerca"*. Sigui com sigui, sobre el consentiment, cal recordar que l'article 4 de l'RGPD defineix el consentiment de l'interessat en els termes següents: *"toda manifestación de voluntad libre, específica, informada e inequívoca por la que el interesado acepta, ya sea mediante una declaración o una clara acción afirmativa, el tratamiento de datos personales que le conciernen"*. Així mateix, sobre les condicions del consentiment, l'article 7 de l'RGPD determina que *"cuando el tratamiento se base en el consentimiento del interesado, el responsable deberá ser capaz de demostrar que aquel consintió el tratamiento de sus datos personales"*. Doncs bé, cal dir que l'IES (...), com a responsable del tractament, no ha provat per cap mitjà que es donaven els requisits per entendre atorgat el consentiment dels destinataris del controvertit correu electrònic per rebre correus electrònics sobre assumptes diferents pels quals van acceptar en el seu dia donar les seves dades de contacte. Així les coses, un cop descartat el consentiment de les persones afectades per a poder tractar les seves dades amb la finalitat d'enviar-los informacions externes a l'àmbit propi de l'IES, cal analitzar si seria compatible emprar les dades amb aquesta nova finalitat, diferent a la que les persones afectades van atorgar el seu consentiment inicial.

En aquest sentit, d'acord amb el principi de limitació de la finalitat (art. 5.1.b. RGPD), les dades relatives a les adreces electròniques que es van recollir per l'IES (...)s'han d'emprar per aquella finalitat o finalitats (en aquest cas diferenciant el consentiment per a cadascuna d'elles), sobre les quals el responsable del tractament va informar a les persones interessades, d'acord amb el deure d'informació establert a l'article 13 de l'RGPD, i, certament, poden ser objecte de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

tractament per a d'altres finalitats, però només en la mesura en què resultin compatibles amb la finalitat que justificà la recollida inicial. D'acord amb l'article 89.1 de l'RGPD, el tractament posterior de les dades personals amb finalitats d'arxiu en interès públic, amb finalitats de recerca científica o històrica o amb finalitats estadístiques no es considera incompatible amb finalitats inicials.

No obstant això, l'article 6.4 de l'RGPD, recull els elements que permeten conèixer si el nou tractament és o no compatible amb la finalitat inicial per la qual es van recollir les dades.

En el cas que ens ocupa, com ja s'indicava en l'acord d'iniciació, el nou tractament que ha fet l'IES de les dades de contacte de professors i membres del Consell Escolar no es pot considerar compatible amb la finalitat per la qual es van recollir inicialment les dades, en els termes previstos a l'article 6.4 de l'RGPD, i en concret, el que disposen les lletres a), b), d) i e):

*“4. Cuando el tratamiento para otro fin distinto de aquel para el que se recogieron los datos personales no esté basado en el consentimiento del interesado o en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que constituya una medida necesaria y proporcional en una sociedad democrática para salvaguardar los objetivos indicados en el artículo 23, apartado 1, el responsable del tratamiento, con objeto de determinar si el tratamiento con otro fin es compatible con el fin para el cual se recogieron inicialmente los datos personales, tendrá en cuenta, entre otras cosas:*

- a) cualquier relación entre lo fines para los cuales se hayan recogido los datos personales y los fines del tratamiento ulterior previsto;*
- b) el contexto en que se hayan recogido los datos personales, en particular por lo que respecta a la relación entre los interesados y el responsable del tratamiento;*
- c) (...)*
- d) las posibles consecuencias para los interesados del tratamiento ulterior previsto;*
- e) la existencia de garantías adecuadas, que podrán incluir el cifrado o la seudonimización”*

En aquest sentit, no es dona una relació entre la finalitat per la qual es van recollir les dades i la finalitat del tractament ulterior que va dur a terme el director de l'IES, i això perquè el nou tractament se situaria fora de l'àmbit d'informar o comunicar sobre els assumptes relatius i propis de l'IES, que seria la finalitat per la qual es va autoritzar la recollida de les dades de contacte dels professors de l'IES o els membres del Consell Escolar. Així mateix, pel que fa al context en el qual es van obtenir les dades, cal assenyalar que les dades relatives a les adreces de correu electrònic, es van obtenir per l'IES en el marc de la relació existent entre l'IES, els professors i els membres del Consell Escolar, i el nou tractament de les dites dades de contacte, se situarien en un context diferenciat al de la relació marcada pel vincle entre el director de l'IES i els professors i membres del Consell Escolar. Sobre això, cal assenyalar, que el controvertit correu electrònic constava el nom i cognoms del director de l'IES (...), el qual s'identificava en qualitat de director, però també de diferents càrrecs o titulacions, entre d'altres (...). És a dir, el director de l'IES valent-se de la seva posició, que li permetia accedir a determinades dades personals, les va utilitzar de forma unilateral per destinar-les a una finalitat



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

diferent desenvolupada per una entitat amb personalitat jurídica diferent a l'IES (...). En aquest sentit, cal tenir en compte que la presumpció de comptabilitat parteix de la premissa que el responsable del tractament ha de ser el mateix per a les dues finalitats, característica que no es donaria en aquest supòsit, en què, com s'ha dit, estem parlant de tractaments per finalitats diferenciades i desenvolupades per entitats independents.

Finalment, cal fer notar que l'article 13.3 del RGPD preveu com a garantia per a l'interessat que quan el responsable del tractament *"proyecte el tratamiento ulterior de datos personales para un fin que no sea aquel para el que se recogieron, proporcionará al interesado, con anterioridad a dicho tratamiento ulterior, información sobre ese otro fin y cualquier información adicional pertinente a tenor del apartado 2"*. Sobre això, no s'ha provat que s'informés als interessats que les dades de contacte s'emprarien amb una finalitat diferent per la qual es van recollir i consentir en un inici.

Per tot l'exposat, es considera que l'al·legació relativa a la compatibilitat del tractament de les dades de contacte de la persona afectada amb una finalitat diferent per la qual es van recollir inicialment, no pot prosperar.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats cal acudir a l'article 5.1, lletres b) i f) de l'RGPD, que preveu el següent:

*"1. Los datos personales serán:*

*b) recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales ("limitación de la finalidad");*

*(...)*

*f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada a los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas ("integridad y confidencialidad")."*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que són constitutius dues infraccions, segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"los principios básicos para el tratamiento(..)"*, entre els quals es contempen tant el principi de limitació de finalitat (art.5.1.b RGPD), com el principi de integritat i confidencialitat (art.5.1.f RGPD).

Les conductes que aquí s'aborden s'han recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent: *"el tractament de les dades personals vulnerant els principis i garanties establerts a l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679"*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4.L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

En el present cas, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic i ja consumat, l'enviament d'un correu electrònic, el qual per la seva naturalesa instantània no pot ser corregida amb l'aplicació de mesures correctores.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Institut (...) (...) del Departament d'Educació, com a responsable, de dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b); i una altra infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució a l'Institut (...) (...) del Departament d'Educació

3. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,