

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 30/2019, referent a l'Hospital (...)de Barcelona

## Antecedents

1. En data 12/07/2018 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Hospital (...)de Barcelona (en endavant, l'Hospital), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant exposava que el 7/09/2016 va sol·licitar ha una doctora d'aquest Hospital, que l'atenia arran d'un problema de salut, un informe succint en el qual es fes constar estrictament la causa i la duració del seu tractament a fi de presentar-lo a la seva empresa (Universitat de (...), en endavant (...)), i a aquest efecte, va facilitar l'adreça de correu electrònic del seu superior jeràrquic a la (...) per tal que se li remetés el dit informe. La seva queixa rau en el fet que, enlloc d'enviar l'informe en els termes que manifesta que va sol·licitar, l'Hospital va enviar (aproximadament el 12/09/2016) *"un informe de evolución en que constaban muchos más datos (y muchas impresiones subjetivas) de los que se habían solicitado (...)."*

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 190/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de l'LPAC, per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 20/07/2018 es va requerir l'Hospital perquè exposés els motius pels quals s'hauria enviat l'informe en els termes assenyalats. També se li demanà que aportés còpia de l'ofici o correu electrònic per mitjà del qual s'hauria enviat l'informe mèdic objecte dels fets denunciats a la (...), i aportés també còpia de l'informe mèdic.

4. En data 31/07/2018, l'Hospital va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

*"Primera. En quan a la identitat de la denunciant i al moment en que van succeir els fets descrits.*

*(...) els fets que es descriuen van succeir, tal i com indica la pròpia denunciat aproximadament el 12 de setembre de 2016, és a dir fa casi bé dos anys. En aquest sentit volem posar de manifest dos fets, la necessitat de valorar el cas segons la normativa aplicable en aquell moment, i la necessitat de valorar una possible caducitat de les*

*infraccions que suposadament puguin atribuir-se a l'Hospital (...)de (...) per motiu de prescripció de les mateixes.*

*Segona. En quan als motius que van generar l'enviament d'un correu electrònic amb la informació sol·licitada per la Sra. (...) a la seva empresa.*

*El motiu pel qual es va enviar l'informe a l'adreça de correu electrònic de l'empresa on treballava la pacient va ser per que la mateixa pacient així ho va demanar, tal i com ella mateixa reconeix a la denúncia. A continuació detallem les circumstàncies en que es va produir l'enviament de l'informe a la Sra. (...):*

*La Sra. (...) va ser diagnosticada d'una malaltia greu pel que va ser remesa a la consulta de la Dra. (...)per valorar l'inici de tractament previ a la cirurgia a que s'havia de sotmetre. A la visita del dia 7 de setembre la pacient va demanar un informe sobre la malaltia, indicant que necessitava un informe complert ja que sinó no cobraria el 100% del sou i necessitava que es detallés que es tractava d'una malaltia greu perquè així li paguessin el 100%. Se li va explicar que en aquell moment no es podia fer l'informe ja que hi havia més pacients citades i que fer un informe complet requereix temps. Tot i això la Dra. (...)es va comprometre a fer-li l'informe de forma preferent donada la situació d'urgència del cas.*

*La Sra. (...), ho va acceptar, i en cap moment no va exposar cap problema, ni en cap moment va manifestar que amb un simple justificant de visita en tingués prou (prova d'això es que aquest tipus de documents es fan al moment), sinó que ben al contrari va demanar un informe (...) complert per justificar la seva baixa laboral.*

*En aquell moment va ser quan la pacient va manifestar que no desitjava que li enviéssim l'informe a ella, sinó a una adreça de correu electrònic que ella mateixa va indicar i que es corresponia a la seva empresa.*

*En aquest moment, i tal i com indicarem en el punt següent aquesta no es la via oficial d'enviar els informes, però donada la urgència de la pacient, la Dra. (...), i per raó de facilitar-li la seva situació va acceptar fer l'enviament. En aquest punt volem tornar a reiterar que la denúncia es en relació a l'enviament d'un informe massa extens a criteri de la Sra. (...), no per motiu d'enviar la informació a la seva empresa, ja que això va ser una petició de la pròpia pacient.*

*Tercera. En quan a les mesures de seguretat i els protocols de confidencialitat implantats a l'Hospital (...)de (...).*

*Tal i com s'ha indicat en el punt anterior l'enviament que es va fer a l'adreça que ens va indicar la Sra. (...), no es el circuit habitual que es segueix a l'Hospital (...)de (...), sinó que es va fer en atenció a les reiterades peticions de la Sra. (...), i per a fer-li un favor i evitar-li que un problema administratiu li pogués suposar un perjudici econòmic, com es el fet de no poder cobrar el 100% de la seva baixa.*

*Tots els professionals de l'Hospital (...) tenen una especial cura de les dades dels seus pacients i coneixen les seves obligacions en matèria de confidencialitat.*

*L'Hospital (...) de (...), ha posat un èmfasi especial per tal que els seus professionals coneguin les conseqüències i significat del seu deure de confidencialitat, i en aquest sentit ha portat a terme les següents accions:(...).*

#### **RESPOSTA A LES PETICIONS REALITZADES PER L'AUTORITAT CATALANA DE PROTECCIÓ DE DADES**

*PRIMERA.- En relació a l'aportació de còpia de l'ofici o correu electrònic per mitjà del qual es va enviar l'informe mèdic objecte dels fets denunciats a la (...), i còpia de l'informe mèdic enviat.*

*Tal i com s'ha indicat en les al·legacions prèvies, han transcorregut casi bé dos anys des de que es van produir els fets objecte del procediment, motiu pel qual l'Hospital (...) de (...), no li ha sigut possible localitzar el correu electrònic que es va enviar a la empresa on treballava la pacient. En quan a l'informe s'adjunta còpia com a Document 3.*

*SEGONA.- En relació a la justificació dels motius pels quals es va enviar l'informe mèdic objecte dels fets denunciats, i no es va fer en els termes que aquesta presumptament havia sol·licitat.*

*Tal i com s'ha indicat en la segona consideració prèvia l'informe es va enviar a l'adreça de correu electrònic que va demanar la Sra. (...), perquè ella ho va sol·licitar així, i donada la situació i el perjudici econòmic que, sempre segons la Sra. (...), va manifestar a la Dra. (...), li podia suposar no rebre aquella informació.*

*Es va preparar un informe no un justificant, ja que tal i com va manifestar reiteradament la Sra. (...) necessitava un informe complet.*

*En aquest sentit el contingut dels informes mèdics, no és aleatori, sinó segueix els continguts mínims establerts per la Llei 21/2000, de 29 de desembre, relativa a drets d'informació concernents a la salut i a l'autonomia del pacient, i a la documentació clínica(...) i el Real Decret 1093/2010, de 3 de setembre, pel que s'aprova el conjunt mínim de dades dels informes clínics(...) en el Sistema Nacional de Salut, en aquests sentit també s'han manifestat els Col·legis professionals, com per exemple el Col·legi de metges de (...) en diverses ocasions indicant que els antecedents es part del contingut obligatori d'un informe, per exemple en el Quadern de Bona Praxis relatiu als informes clínics(...) publicat al febrer del 2005, o el Consell de Col·legis de Metges de Catalunya, en la seva revista PROFESSIÓ número 12 d'abril maig de 2012, relatiu als informes mèdics i certificats.*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*Es a dir el fet de posar els antecedents en un informe mèdic, no es tracta d'una decisió unilateral de la Dra. (...), sinó que respon a la petició expressa de la Sra. (...) d'obtenir un informe complert i no un certificat, i a la obligació legal i de Bona Praxis mèdica, de que als informes mèdics hi figurin els antecedents rellevants dels pacients.*

*Per tant, podem afirmar que la Dra. (...)es va limitar a elaborar un informe conforme al que estableix la normativa, i amb el contingut obligatori que aquesta estableix. L'informe es va enviar per correu electrònic a l'adreça de la Sra. (...) (fora del que es el circuit habitual), tal i com la mateixa reconeix al seu escrit, ja que la reclamació no es per l'enviament en si, sinó pel contingut de l'informe, contingut que per altre banda es limitava al establert en la normativa anteriorment citada.*

*L'Hospital (...)de (...) vol posar de manifest que la Dra. (...), va actuar en tot moment intentant atendre amb la major celeritat possible les peticions de la Sra. (...), i amb la millor predisposició possible per facilitar-li i evitar-li qualsevol tràmit innecessari (...)."*

5. En data 31/08/2018, es va requerir a la (...) que informés sobre la data (aproximadament, al voltant del 12/9/2016) en què va rebre de l'Hospital esmentat l'informe mèdic relatiu a la persona denunciant. També se li requerí que aportés còpia de l'ofici o correu electrònic rebut de l'Hospital per mitjà del qual se li feia tramesa de l'informe mèdic esmentat, així com còpia de l'informe mèdic pròpiament rebut.

6. En data 07/09/2018, la (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit signat per la secretària general i responsable dels fitxers de la (...), en què exposava el següent en relació amb la persona denunciant:

*"(...) el Director d'Organització i Recursos Humans, en missatge electrònic de data 6 de setembre, manifesta que,*

*"Revisats els arxius de la data de referència indicada (setembre 2016) no ens consta cap informe mèdic de l'Hospital (...)de la persona identificada amb núm. DNI (...)."*

7. En data 09/09/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Hospital (...)de (...) per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b), en relació a l'article 7.3, ambdós de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Hospital (...)en data 10/09/2019.

8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Hospital (...)un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenient per defensar els seus interessos.

9. En data 18/09/2019, l'Hospital (...)va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

10. En data 30/01/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Hospital (...) havia comès una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7.3, ambdós de l'LOPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar a l'Hospital (...) en data 30/01/2020, i es va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### Fets provats

A partir del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren com a fets provats els següents.

En data 7/09/2016 la persona denunciant va sol·licitar a una doctora de l'Hospital (...) de (...), que l'atenia arran d'un problema de salut, un informe mèdic a fi de presentar-lo a la seva empresa - (...)-, per tal que la seva baixa laboral no minorés el sou que percebia. I a aquest efecte, va facilitar l'adreça de correu electrònic del seu superior jeràrquic a la (...) per tal que se li remetés directament el dit informe.

Pocs dies després, en data 12/09/2016 o en una altra propera a aquesta però en tot cas posterior, la doctora esmentada va enviar a la (...) el correu electrònic sol·licitat, que contenia un informe mèdic intítulat "informe evolució", signat en data 12/09/2016, en el qual figuraven - principalment a l'apartat d'antecedents personals- dades de salut diferents o no vinculades a la causa (1) i la durada (2) del tractament,

En relació amb la comunicació a un tercer ((...)) d'aquestes altres dades de salut no vinculades a la causa i la durada del tractament, l'Hospital no ha acreditat que, amb caràcter previ a l'enviament de l'informe complet a la (...), disposés del consentiment exprés de la persona denunciant.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

2. L'Hospital (...)no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

### 2.1. Sobre l'existència d'un consentiment verbal exprés.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions, l'Hospital (...)manifestava que va existir un consentiment verbal exprés de la persona denunciante, i ho justificava assenyalant que: *"la pròpia pacient reconeix que va demanar que s'enviés un informe mèdic a l'adreça que ella mateixa va proporcionar a la Dra. (...)".*

Aquestes al·legacions no poden rebre favorable acollida als efectes pretesos per l'Hospital, doncs no es posa en dubte que la persona denunciante va sol·licitar que s'enviés un informe mèdic seu a l'adreça electrònica del seu superior jeràrquic, sinó que s'enviés incloent dades de salut que excedien de la causa de la baixa mèdica i de la durada del tractament, que, segons afirma la persona denunciante, són les úniques que va demanar que constessin en l'informe.

L'article 7.3 de l'LOPD establia, pel que ara interessa, que les dades de caràcter personal que facin referència a la salut *"només poden ser recollides, tractades i cedides quan, per raons d'interès general, així ho disposi una llei o l'afectat hi consenti expressament"*. Pel que fa a la concurrència del consentiment exprés de la persona denunciante, aquesta ha manifestat que va demanar a l'Hospital (...)un informe succint, informatiu únicament de la causa de la baixa mèdica i de la durada prevista del tractament. Aquest extrem però no ha estat acreditat per la denunciante, i l'Hospital per la seva banda nega que la denunciante demanés un informe succint, però sense que tampoc hagi aportat cap element de prova que avalués les seves manifestacions. Així les coses, l'únic fet que es pot considerar cert és que l'Hospital no ha acreditat que la persona afectada consentís expressament que es comunicuessin totes les dades de salut que figuraven en l'informe mèdic que envià a la (...).

Arribats a aquest punt, escau assenyalar que l'article 12.3 de l'RLOPD establia que: *"correspon al responsable del tractament la prova de l'existència del consentiment de l'afectat per qualsevol mitjà de prova admissible en dret"*. Al respecte de l'exigència prevista en aquest precepte, és rellevant assenyalar que la prova de l'existència del consentiment inclou l'abast del que es consenteix.

Pel que fa a la causa de la baixa mèdica i la durada del tractament, el reconeixement efectuat per la persona denunciante en els escrits de denúncia que ha presentat, fa innecessari que l'Hospital acredités que va consentir expressament que comunicés aquestes dades a la (...). No es pot dir el mateix de la resta de dades de salut que figuren en l'informe mèdic remès, més tenint en compte les manifestacions de disconformitat efectuades per la persona denunciante.

I sobre això, cal insistir que en el decurs del present procediment sancionador l'Hospital no ha provat que la doctora que envià l'informe mèdic a la (...) disposés del consentiment exprés de la persona denunciante pel que fa al conjunt de dades de salut que excedeixen de les referides a la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

causa mèdica de la baixa laboral i a la durada del tractament mèdic previst. En aquest sentit, les al·legacions efectuades per l'Hospital referides al contingut prescriptiu d'un informe mèdic no impedeixen sostenir la imputació de la infracció que aquí s'efectua.

## 2.2. Sobre l'eventual prescripció de la infracció.

Seguidament, Hospital (...)adduïa en l'escrit d'al·legacions que la infracció imputada hauria prescrit, atès que els fets imputats van ocórrer el 12/09/2016 i *"no va ser fins el 12 de setembre de 2019 que l'H(...)ha pogut conèixer que s'ha donat inici a un procediment sancionador en contra seu, és a dir, tres anys i un dia després de que s'haguessin comès els fets que motiven l'inici d'aquest procediment sancionador. La forma de comunicació de l'inici del procediment a l'H(...)va ser a través de l'EACAT, plataforma que va enviar el missatge comunicant que hi havia un document disponible per a l'H(...)el dia 11 de setembre a les 6 de matí, dia festiu i per tant no hàbil. Per tant, el document d'inici del procediment sancionador contra l'H(...)no va ser conegut per l'H(...)i accessible fins el dia 12 de setembre de 2019, un dia després que transcorregués el termini de prescripció de tres anys"*.

Les al·legacions formulades per l'Hospital no poden rebre favorable acollida. L'article 47 de l'LOPD, aplicable als fets imputats, estableix un termini de prescripció de les infraccions molt greus de tres anys, com és el cas de la infracció que aquí s'imputa (art. 44.4.b LOPD).

Pel que fa a la determinació del *dies a quo* o data d'inici del còmput de tres anys, això és, la data que la doctora de l'Hospital (...)va enviar el correu amb l'informe mèdic a la (...), la persona denunciant va referir-se al 12/09/2016 com la data aproximada de l'enviament (*"...tras unos días de insistencia...dicha Doctora, aproximadamente el día 12 de septiembre, remitió a la Administradora de Centro de la facultad de (...) y Campus de la Universidad de la (...),...a su correo, no el informe solicitado sino un "informe de evolución"..."*). Tenint en compte que l'informe mèdic controvertit és de data 12/09/2016, cal entendre que com aviat es va enviar en aquesta data. En tot cas, si es tractés d'una data diferent seria posterior al 12/09/2016.

Pel que fa a la determinació del *dies ad quem* o data en què finalitzava el termini de 3 anys, d'acord amb l'exposat seria -com aviat- en data 12/09/2019.

Doncs bé, en el rebut del registre electrònic (ref. (...) -2019) corresponent a la notificació a l'Hospital (...)de l'acord d'iniciació del procediment sancionador, figura que aquest acord va tenir entrada en el registre electrònic de l'Hospital a les 11:05 hores del dia 10/09/2019, i aquest dia era hàbil. Per tant, la notificació de l'acord tingué lloc el 10/09/2019, quan encara no havia finalitzat el termini de prescripció de la infracció. I la notificació de l'acord a l'interessat (l'Hospital (...)) interromp el termini de prescripció de les infraccions (art.30.2 Llei 40/2015, LRJSP). El fet que la plataforma EACAT -mitjançant la qual s'envià la notificació- enviï a certes persones de l'entitat destinatària un correu electrònic l'endemà del dia que té lloc l'entrada d'un escrit en el seu registre electrònic, per tal d'avisar-lo, no altera la data de notificació del mateix.



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

I en qualsevol cas tampoc hauria prescrist en el negat cas de considerar que la notificació va tenir lloc el dia 12, atès que els terminis assenyalats per anys (art. 30.4 Llei 39/2015, LPAC), com és el cas de la prescripció, finalitzen el mateix dia de la notificació, i no el dia anterior.

3. En relació amb la qualificació jurídica dels fets descrits a l'apartat de fets provats, cal tenir en compte que l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor.

D'acord amb aquesta regla, atès que els fets aquí imputats es van cometre abans del 25/05/2018, procedeix aplicar l'LOPD. Així mateix, s'ha tingut en compte que no afavoriria al presumpte infractor l'aplicació de la norma vigent a partir del 25/05/2018, és a dir el Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD), que va esdevenir aplicable plenament amb posterioritat als fets que aquí es declaren com a constitutius d'infracció.

En base a això, escau reiterar que l'article 7.3 de l'antiga LOPD determinava que: *"les dades de caràcter personal que facin referència a l'origen racial, a la salut i a la vida sexual només poden ser recollides, tractades i cedides quan, per raons d'interès general, així ho disposi una llei o l'afectat hi consenti expressament"*.

Pel que fa a la concurrència del consentiment de la persona afectada - que en tractar-se de dades de salut havia de ser exprés-, l'Hospital no ha acreditat que disposés del consentiment exprés de la persona denunciant per comunicar a la (...) aquelles dades de salut seves que figuraven principalment als antecedents personals de l'informe remès, i que anaven més enllà de la causa mèdica de la baixa laboral i la durada del tractament mèdic previst. I tal com s'ha assenyalat, correspon al responsable del tractament -l'Hospital- la prova de l'existència del consentiment de la persona afectada (art. 12.3 RLOPD).

La comunicació de dades de salut sense el consentiment exprés de la persona afectada és constitutiu d'una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) de l'LOPD, que tipificava com a tal:

*"b) Tractar o cedir les dades de caràcter personal a què es refereixen els apartats 2, 3 i 5 de l'article 7 d'aquesta Llei excepte en els supòsits en què ho autoritza la mateixa Llei o violentar la prohibició que conté l'apartat 4 de l'article 7"*.

4. En relació amb la sanció a imposar per la comissió de la infracció imputada, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determinava el següent, en consonància amb el previst a l'article 46 de l'LOPD:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que*



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha."*

D'acord amb el precepte assenyalat, escau declarar que l'Hospital (...)ha comès una infracció molt greu, prevista a l'article 44.4.b) de l'LOPD, per haver comunicat a la (...) dades de salut de la persona denunciant, sense el seu consentiment exprés.

Pel que fa a l'adopció de mesures per cessar o corregir els efectes de la infracció comesa, en la fase d'informació prèvia la (...) va manifestar davant l'Autoritat que no els constava en els seus arxius l'informe mèdic remès per l'Hospital (...), relatiu a la persona denunciant. Així les coses, en tractar-se la comunicació efectuada per l'Hospital d'un fet aïllat i puntual, i havent suprimit la (...) l'informe mèdic que contenia les dades de salut de la persona denunciant, no es considera necessari requerir l'adopció de mesures correctores.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Hospital (...)de Barcelona ha comès una infracció molt greu, prevista a l'article 44.4.b) de l'LOPD, en relació amb l'article 7.3 de l'LOPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret quart.

2. Notificar aquesta resolució a l'Hospital (...)de Barcelona.

3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,