

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 27/2019, referent a l'Ajuntament de l'Albiol

Antecedents

1. En data 31/12/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de l'Albiol, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal.

En concret, la persona denunciant exposava que una persona regidora de l'Ajuntament denunciat, en concret la persona que ocupa el lloc de (...)i titular d'una regidoria dins del consistori, va accedir a la instància que portava per rúbrica "*escrito nulidad Albiol aprobación inicial 17/08/2018*" (ID Registre: (...)), i que va presentar davant l'Ajuntament a través de mitjans electrònics, en data 11/11/2018, com a (...) de l'EUC Masies Catalanes, i també en nom propi. Afegeix la persona denunciant que aquesta instància que ell havia dirigit a l'Ajuntament s'hauria remès a una pluralitat de terceres persones a través d'un correu electrònic enviat el dia 16/11/2018 per aquest regidor municipal, des de l'adreça de correu (...)", i en el qual com a fitxer adjunt hi figurava la instància esmentada.

La persona denunciant aportava documentació diversa sobre els fets denunciats, en concret, la impressió del controvertit correu electrònic, enviat en data 16/11/2018, i còpia de la instància que s'adjuntava amb el dit correu electrònic.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 368/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 14/01/2019 es va requerir a l'Ajuntament perquè informés sobre els òrgans i/o persones de l'Ajuntament que haurien tingut accés a la instància indicada, i sobre les raons que justificarien tal accés. Així mateix, es va requerir perquè informés sobre les funcions que té encomandes i competències que li corresponen al regidor Sr. (...), com a persona que ocupa el lloc de (...)i titular de la regidoria de (...), i si les funcions que té encomanades pel càrrec ocupat, justificaven l'accés d'aquesta persona a la sol·licitud de referència relativa al projecte d'urbanització de les Masies Catalanes; i sobre les raons que haurien portat al Sr. (...) a difondre la sol·licitud esmentada a través del correu electrònic i el nombre de persones a les qui s'hauria enviat aquest correu electrònic.

4. En data 23/04/2019, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que “*Pel que fa a la identificació dels òrgans i/o persones de l’Ajuntament de l’Albiol que han tingut accés al document, aquestes són les següents: l’administrativa que porta el registre de documents; la Secretària-interventora de l’Ajuntament, la qual ha de redactar l’acord de resolució de les al·legacions i d’aprovació definitiva del projecte d’urbanització; els Serveis tècnics municipals, que han elaborat l’informe corresponents; i els membres de la Junta de Govern local, que han aprovat els acords, Srs(...), alcaldessa, i els regidors Srs. (...)*”.
- Que “*Pel que fa a les competències del Sr. (...), comentar que aquest és el (...)d’aquest Ajuntament; membre de la Junta de Govern local, i Regidor de (...), d’acord amb els corresponents Decrets d’Alcaldia, de la qual cosa es va donar compte al Ple d’organització d’aquest Ajuntament realitzat el dia 3 de juliol de 2015*”.
- Que “*La seva competència com a Regidor de (...), així com el fet de formar part de la Junta de Govern Local, òrgan aquest competent per a l’aprovació del projecte d’urbanització redactat, justifiquen l’accés del regidor al document presentat pel Sr. (...) el dia 11 de novembre de 2018 a aquest Ajuntament*”
- Que “*Pel que fa a la difusió del document inicial, cal dir que desconeixem si s’ha enviat o no aquest e-mail o les raons que han motivat la tramesa si s’ha realitzat.*”
- Que “*Atès que l’escrit forma part d’un expedient d’una matèria amb acció pública (urbanisme), potser que s’hagi tramès el document a diversos veïns de Masies Catalanes, persones interessades en l’expedient, amb motiu de l’interès en aquest tema manifestat pels veïns de la urbanització, però és necessària realitzar una investigació interna a fi d’aclarir els fets.*”

Que “*No es coneix el nombre de persones a qui s’hagi pogut enviar per e-mail el document, atès que sembla es va enviar mitjançant l’e-mail (...), i es tracta de l’e-mail personal del regidor.*”

5. En data 09/09/2019, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de l’Albiol, per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a), en relació a l’article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD).

Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 10/09/2019.

6. En data 25/09/2019, l’Ajuntament va formular al·legacions a l’acord d’iniciació.

7. En data 12/11/2019, la persona instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l’Ajuntament de l’Albiol com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació amb l’article 5.1.f), tots ells de l’RGPD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 19/11/2019 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8.El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

En data 16/11/2018, el (...)de l'Ajuntament de l'Albiol, membre de la Junta de Govern Local i regidor de (...), va enviar un correu electrònic, des de l'adreça de correu personal (...)", dirigit a una pluralitat de persones (presumptament persones propietàries d'habitatges que formaven part de l'EUC Masies Catalanes), d'entre les quals consta que com a mínim una d'elles va rebre el correu electrònic, en el qual adjuntava la instància de "*escrito nulidad Albiol aprobación inicial 17/08/2018*", que l'aquí denunciant havia presentat uns dies abans davant de l'Ajuntament, com a (...) de l'EUC Masies Catalanes i també a títol particular, arran de l'aprovació de la Junta de Govern Local del projecte de "*Finalització i recepció de les obres d'urbanització de la U.A:5 (Masies Catalanes)*".

El regidor que divulgà la instància havia accedit al seu contingut per raó del seu càrrec a l'Ajuntament, però en el correu electrònic esmentat, indicava que "*Em dirigeixo a tots vosaltres com veí de Masies Catalanes i propietari per tant d'una parcel·la no recepcionada per part de l'Ajuntament*". En aquest correu, el regidor municipal es queixa del fet que l'aquí denunciant hagués presentat la instància a l'Ajuntament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre la manca de perjudicis a la persona titular de les dades

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposava que l'enviament per part del regidor municipal del controvertit correu electrònic a una pluralitat de terceres persones *"no va causar cap tipus de dany a la persona que va presentar la instància en representació d'una entitat"*.

El primer que cal fer notar és que les manifestacions del consistori responen a una apreciació subjectiva sobre un element, el dany, que no és un element objectiu que configuri la tipificació dels fets aquí imputats. A aquest respecte, cal indicar que els fets aquí imputats s'han tipificat per l'article 83.5.a) de l'RGPD, el qual tipifica la vulneració de *"los principios básicos para el tratamiento"*, i en concret, pel que fa a l'objecte d'aquest procediment, la presumpta vulneració de l'article 5.1.f) de l'RGPD, el qual fa referència al principi d'integritat i confidencialitat, que consisteix en el següent:

"1.Los datos personales serán: tratados de manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas ("integridad y confidencialidad")."

Així, d'entre els elements objectius que conformen aquest tipus infractor no s'inclou la necessitat que a la persona titular de les dades en relació amb les quals s'ha produït una vulneració del principi de confidencialitat, se li hagi produït un dany o perjudici. És a dir, l'element objectiu del tipus infractor es donarà sempre i quan es doni una efectiva revelació a tercers de dades personals que, a priori, només han de ser conegudes pel propi interessat i pel responsable del tractament, i respecte les quals s'exigeix confidencialitat.

És per això que, la persona instructora va considerar que aquesta al·legació no podia prosperar, i que calia entendre que l'actuació del regidor municipal va vulnerar el principi de confidencialitat, ja que amb l'enviament del controvertit correu electrònic va permetre que persones no autoritzades tinguessin accés a la instància que l'aquí denunciante havia presentat davant l'ajuntament, no només com a (...) de l'EUC Masies Catalanes, sinó també a títol particular.

2.2. Sobre el desistiment de la denúncia

Seguidament, l'entitat imputada adduïa que *"no descartem fins i tot un desistiment per part de qui ha interposat la denúncia contra l'Ajuntament de l'Albiol"*. En primer lloc, tal com es feia notar a la proposta de resolució, aquesta al·legació no pot reeixir tenint en compte, tal i com se'n desprèn de la lectura de l'article 63 de LPAC, que la presentació d'una denúncia per part d'un particular no genera un efecte vinculant de cara a la iniciació del procediment administratiu

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

sancionador, ja que és una de les facultats de l'òrgan competent per la incoació del procediment sancionador determinar, prèvia o no realització de les actuacions investigadores (art. 55 LPAC), la procedència de dictar l'oportú acord d'iniciació del procediment quan existeixen indicis racionals de la presumpta comissió d'una infracció de la normativa sobre protecció de dades personals. És més, tot i en el cas, com el present, que la denúncia hagi provocat l'efectiva iniciació d'un procediment sancionador, el denunciant no ostenta pel fet de ser-ho *"la condició d'interessat del procediment"* (art.62.5 LPAC). És per això, que en el present supòsit, la decisió de la persona denunciant de desistir o no de la seva acció de denunciar els fets aquí imputats, no vincula la potestat de l'òrgan competent de continuar amb la tramitació del procediment administratiu sancionador pel qual se sancionen la comissió d'uns fets tipificats com a infracció a l'RGPD.

3. Pel que fa al fet descrit a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que disposa que *"los datos personales serán (...) f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»)"*.

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit a l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"a) los principios básicos para el tratamiento"*.

4. L'article 83.7 de l'RGPD disposa que cada Estat membre podrà establir normes sobre si es pot imposar multes administratives a autoritats i organismes públics, sense perjudici dels poders correctius de l'autoritat control en virtut de l'art. 58.2 de l'RGPD. I afegeix l'article 84.1 de l'RGPD que els estats membres han d'establir les normes en matèria d'altres sancions aplicables a les infraccions d'aquest Reglament, en particular les que no se sancionen amb multes administratives de conformitat amb l'article 83. En aquest sentit, l'art. 46 de l'LOPD -no derogat pel Reial decret llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la UE en matèria de protecció de dades, i per tant vigent fins a l'entrada en vigor de la nova LOPDGDD-, disposava que en el cas d'infraccions comeses per les administracions públiques, en la resolució en què es declara la infracció procedeix establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. En aquest mateix sentit, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el present cas, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic i ja consumat, l'enviament d'un correu electrònic, el qual per la seva naturalesa instantània no pot ser corregit amb l'aplicació de mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Ajuntament de l'Albiol com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de l'Albiol.

3. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,