

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 10/2019, referent a l'Institut la Serreta de Rubí, dependent del Departament d'Educació.

## Antecedents

1. En data 19/06/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona en representació del la Junta de Personal docent no universitari del Vallès Occidental contra l'Institut la Serreta de Rubí del Departament d'Educació (en endavant, l'Institut), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En la denúncia s'exposava que a la sala de guàrdia de l'Institut hi havia un monitor que permetia visionar les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a l'Institut i que estava a la vista de l'alumnat. S'afegia que en el despatx de direcció i secretaria també hi havia un monitor que permetia visionar les imatges. A banda d'això, s'assenyalava també que dins la sala annexa a la sala del professorat, l'Institut havia instal·lat una càmera que presumptament captaria la imatge i so amb la finalitat de controlar al professorat, sense que aquests haguessin estat informats de tal circumstància i sense que ho haguessin consentit.

Juntament amb la denúncia, s'aportaven diverses fotografies.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 161/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 30/10/2018 l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de l'Institut, per verificar determinats aspectes relacionats amb el sistema de videovigilància interior instal·lat a l'Institut. En aquell acte d'inspecció presencial, i per mitjà d'escrit de 12/12/2018, la persona representant de l'Institut va manifestar, entre d'altres, el següent:

- Que el sistema de videovigilància interior està integrat per 14 càmeres.
- Que les imatges que capten aquestes càmeres permeten la identificació de les persones.
- Que la finalitat del tractament d'imatges és la seguretat de les persones i instal·lacions.
- Que la càmera ubicada a la sala annexa a direcció també té per finalitat la seguretat.
- Aquesta càmera es va instal·lar arran l'agressió d'un pare (...). Aquesta sala roman tancada (amb una clau específica) i l'utilitza únicament la direcció.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que aquestes càmeres no s'utilitzen pel control laboral del professorat. No s'han utilitzat en cap cas les imatges captades per les càmeres instal·lades a l'Institut en procediments disciplinaris al personal de l'Institut.
- Que el sistema de videovigilància no permet la captació de la veu, excepte la càmera instal·lada a la sala annexa a direcció, amb la finalitat inicial d'acreditar eventuais agressions verbals. Aquesta càmera té activada per defecte la funcionalitat de gravar la veu. No obstant això, la qualitat del so que capta aquesta càmera és deficient, i per tant, no permet accedir al contingut de les converses mantingudes.
- Que estan autoritzades a accedir a les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància tres persones de l'equip directiu.
- Que les imatges es visionen des del despatx de direcció i de secretaria. Aquestes dependències estan tancades amb clau específica. Per accedir a les imatges cal obrir a l'equip informàtic una aplicació informàtica i introduir la corresponent contrasenya. La visualització de les imatges no és constant. Per al cas que accedeixi alumnat a aquestes dependències, no poden visionar les imatges atès que aquesta aplicació no roman oberta i el monitor està tancat.
- Que es va instal·lar un monitor a la sala de guàrdia amb la finalitat de facilitar imatges en directe dels passadissos al professorat que en aquells moments pogués estar en aquesta per poder actuar amb més diligència. Aquest monitor només funcionava quan el professorat ho creia pertinent. En aquest espai, normalment no hi ha alumnes. La seva estada en aquest espai és circumstancial i esporàdica (faltas de conducta, retard entre classes, etc.).
- Que des de fa mesos el monitor de la sala de guàrdia està inoperatiu i no rep cap senyal i, com a conseqüència, no es pot veure cap tipus d'imatge.

Així mateix, en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 30/10/2018 el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, que a l'interior de la sala annexa a direcció hi havia una càmera, al costat de la qual hi havia col·locat un cartell informatiu de l'existència de la càmera, que no incloïa el pictograma de captació de la veu. Al seu torn, el personal inspector va recollir la gravació de les imatges captades per la dita càmera mentre el personal inspector i auditor de l'Autoritat conversaven amb els representants de l'entitat inspeccionada dins la sala esmentada.

4. En data 21/11/2018, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, el personal inspector de l'Autoritat va accedir a la gravació recollida en l'acte d'inspecció presencial efectuat a l'Institut el 30/10/2018, corresponent a les imatges enregistrades per la càmera instal·lada a la sala annexa de direcció entre les 11:04 i 11:29 hores. El personal inspector va constatar el següent:

- Que entre les 11:04 i les 11:06 hores, es va registrar la imatge i veu del personal inspector i auditor de l'Autoritat, així com del personal del dit institut present en aquell acte d'inspecció.
- Que si bé, en determinats moments de la gravació no es pot discernir quin és el contingut de la conversa que es va mantenir, quan els interlocutors eleven el to de veu sí

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

que es pot entendre. A tal d'exemple, a les 11:04:58 es constata que un representant de l'Institut diu el següent: *"Sí, grava quan detecta moviment"*.

5. En data 14/03/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Institut, en primer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.c del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (Reglament general de protecció de dades, en endavant, RGPD); i, en segon lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb els articles 12 i 13 RGPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient el senyor (...), funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

6. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 21/03/2019. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En primer lloc, respecte l'accés a les dades captades pel sistema de videovigilància per part de persones no autoritzades a través dels monitors, atès que no s'havia pogut acreditar cap eventual accés indegut. I, en segon lloc, pel que fa a l'eventual ús de les imatges captades pel sistema de videovigilància amb fins de control laboral, ja que no constava cap indicatiu d'aquest eventual ús.

8. Per mitjà d'escrit de data 01/04/2019, l'Institut va reconèixer els fets que s'imputaven en l'acord d'iniciació i va informar de les actuacions previstes per corregir els efectes de la infracció.

10. Per mitjà d'escrit de data 12/04/2019, l'Institut va acreditar que en data 01/04/2019 s'havia desactivat la captació de la veu a través de la càmera instal·lada a la sala annexa a direcció.

### **Fets provats**

A partir del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats com a fets provats els següents.

1. L'Institut havia instal·lat una càmera a la sala annexa a direcció que incloïa la captació de la veu de forma contínua. El tractament de la veu de forma contínua no era estrictament necessari per a les finalitats perseguides, de manera que podria resultar excessiu.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

El tractament de la veu mitjançant càmeres de videovigilància es va efectuar durant un període de temps indeterminat, però que en tot cas comprendria el 30/10/2018 (data en què el personal inspector va dur a terme un acte d'inspecció presencial a l'Institut).

2. També en relació a la dita càmera, l'Institut no informava sobre la captació de la veu. En aquest sentit, l'Institut informava de l'existència de la càmera a través d'un cartell ubicat a l'interior d'aquella sala, el qual no incloïa el pictograma de captació de la veu.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. D'acord amb l'article 85.1 de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada ha reconegut la seva responsabilitat per mitjà d'escrit d'01/04/2019 i això implica la terminació del procediment.

D'altra banda, en l'escrit d'01/04/2019 l'Institut també informava sobre les mesures correctores que estava efectuant a fi d'esmenar la situació irregular, les quals ha acreditat haver executat per mitjà d'escrit de 12/04/2019.

En aquest sentit, cal destacar la bona predisposició de l'Institut en donar compliment de forma diligent a la normativa que regula el dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal.

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relativa al principi de minimització de les dades, cal acudir a l'article 5.1.c de l'RGPD, que preveu que *“Los datos personales serán (...) c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos»).*”

Al seu torn, els apartats 1 i 4 de l'article 7 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, Instrucció 1/2009), es refereix a la proporcionalitat en els següents termes:

*“7.1 El tractament de la imatge, i especialment de la veu, de les persones físiques amb finalitats de vigilància només es pot produir quan sigui adequat per contribuir de forma clara a la millora del servei o activitat, i la finalitat esmentada no es pugui obtenir amb altres mitjans que, sense exigir esforços desproporcionats, resultin menys intrusius per als drets de les persones.*”

*Aquest mateix principi d'intervenció mínima també s'ha d'aplicar a la selecció de la tecnologia emprada, els lapses temporals de gravació i en la determinació de les condicions de conservació i accés a les imatges. (...)*

*7.4 La captació i l'enregistrament de la veu de les persones físiques juntament amb l'enregistrament de la imatge a través de sistemes de videovigilància només pot considerar-se legítima, amb caràcter excepcional, quan no es tracti de converses estrictament privades, la finalitat de vigilància no es pugui aconseguir mitjançant l'enregistrament, de forma exclusiva, de la imatge, i sempre que els motius que justifiquen l'enregistrament de la veu figurin en la memòria prevista a l'article 10 d'aquesta Instrucció."*

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal, la vulneració dels principis bàsics del tractament.

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent al deure d'informació, cal acudir als articles 12 i 13 de l'RGPD, els quals estableixen l'obligació d'informar la persona interessada de tots els extrems allà indicats, quan les dades s'obtinguin de la dita persona interessada.

Per la seva banda, els apartats 2 i 4 de l'article 12 de la Instrucció 1/2009, estableixen que:

*"12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema. (...)*

*12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres."*

I l'annex de la Instrucció 1/2009 al qual es remet l'article 12.4 que s'acaba de transcriure, disposa que en el cartell informatiu de l'existència de les càmeres s'ha de fer constar el "Pictograma que simbolitza una càmera de videovigilància dins d'un rectangle blanc. Quan es capti la veu, el pictograma ha de reflectir aquesta circumstància."

Val a dir que, amb posterioritat als fets que aquí s'imputen, l'article 22.4 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD) ha disposat que el deure d'informació previst a l'article 12 de l'RGPD s'entén complert mitjançant la col·locació d'un dispositiu informatiu en un lloc prou visible amb la identificació, almenys, de l'existència del tractament, la identitat del responsable i la possibilitat d'exercir els drets dels articles 15 al 22 de l'RGPD. En qualsevol cas, el mateix precepte també preveu que el responsable del tractament ha de mantenir a disposició de les persones afectades la informació a la qual es refereix l'article 13 RGPD.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats és constitutiu de la infracció previst a l'article 83.5.b de l'RGPD, que tipifica com a tal, la vulneració de *"los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22"*.

D'altra banda, l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor. És per això que, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst a l'RGPD. I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació d'aquesta norma no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al presumpte responsable de la infracció.

5. Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 44 de l'LOPD, quan les infraccions les cometen les administracions públiques, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46.1 de l'LOPD -no derogat pel RDL 5/2018 i per tant vigent fins a l'entrada en vigor de la nova LOPDGDD-, faculta la directora de l'Autoritat perquè en la resolució que declara la infracció estableixi les mesures que escau adoptar perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. No obstant això, tal com s'ha avançat, l'Institut ha acreditat que des de l'01/04/2019, la càmera instal·lada a la sala annexa a direcció ja no permet la captació de la veu. Al seu torn, també ha acreditat la instal·lació d'un nou cartell informatiu de l'existència de la dita càmera, ubicat a l'exterior de la sala annexa a direcció.

Així doncs, esdevé innecessari requerir cap mesura correctora a l'Institut, atès que ja ha acreditat haver corregit la situació irregular de forma diligent.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Institut la Serreta de Rubí ha comès, en primer lloc, la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i, en segon lloc, la infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.
2. Notificar aquesta resolució a l'Institut.
3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.
4. Ordenar que es publiqui la resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,