

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 7/2019, referent al Servei Català de Trànsit

## Antecedents

1. En data 15/5/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el Servei Català de Trànsit (en endavant, SCT) del Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal.  
La persona denunciant hi exposava que els edictes publicats als diaris oficials per part del SCT no s'ajustaven al que disposa la normativa de protecció de dades personals *"ja que no es fa una dissociació adequada de les dades"* i aportava còpia d'un edicte del SCT publicat al Butlletí Oficial de l'Estat (BOE), de data 19/02/2018.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 130/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.
3. En aquesta fase d'informació prèvia, en dates 17 i 18/5/2018, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que el SCT havia publicat al Taulell Únic Edictal del BOE (en endavant, TUE) anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors en els quals s'identifica a les persones interessades mitjançant nom, cognoms i NIF/NIE complet, publicant-se també les dades relatives al número d'expedient, localitat, data, matrícula del vehicle, quantia, precepte presumptament infringit i punts.
4. En data 22/5/2018, també dins d'aquesta fase d'informació, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre els fets denunciats.
5. En data 4/6/2018, el SCT va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:
  - Que: *"A partir de la creació del Taulell Edictal de Sancions de Trànsit (TESTRA), regulat per l'Ordre INT/3022/2010, de 23 de novembre, les notificacions edictals del Servei Català de Trànsit que es van remetre a aquest Taulell incorporaven com a dades de les persones notificades les següents: EXPEDIENT/NOM I COGNOMS/IDENTIFICACIÓ/LOCALITAT/DATA/MATRÍCULA/IMPORT/PRECEPTE/ARTICLE/PUNTS/REQ de conformitat amb la disposició final tercera de la citada Ordre."*

- Que: “L’1 de juny de 2015 van entrar en vigor les previsions de la Llei 15/2014, de 16 de setembre, de racionalització del Sector Públic i altres mesures de reforma administrativa, que establí com a obligatòria la publicació al BOE (TEU) i facultativa la que fins a llavors es portava a terme al TESTRA. D’ençà d’aquesta data l’SCT va deixar de trametre edictes a TESTRA per passar a enviar-les al DOGC/BOE, d’acord amb la normativa d’aplicació.”
- Que: “Els edictes del Servei Català de Trànsit que apareixen publicats a BOE (TEU) són remesos directament des del DOGC a través de canals telemàtics que permeten així assegurar que el dia inicial de publicació sigui el mateix en els dos butlletins oficials.”
- Que: “Les dades que es publiquen al TEU pel que fa a expedients sancionadors de trànsit tramitats pel Servei Català de Trànsit són exactament les mateixes que es publicaven a TESTRA entre 2010 i 2015 i coincideixen amb les que publica la Jefatura Central de Tràfic en els seus edictes.”

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit còpia d’un edicte de data 29/12/2011 del SCT publicat a tauler edictal de sancions de trànsit (TESTRA) i còpia d’un altre edicte de data 4/5/2018 de la Prefectura Central de Trànsit publicat al Butlletí Oficial de l’Estat (BOE).

6. En dates 18/2/2019 i 26/2/2019, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d’Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que el SCT havia publicat al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (en endavant, DOGC) núm. 7770 de 18/12/2018, anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors en els quals s’identifica a les persones interessades mitjançant nom, cognoms i NIF/NIE complet, publicant-se també les dades relatives al número d’expedient, data, localitat, matrícula del vehicle, quantia, precepte presumptament infringit i punts.

També es constata que en el DOGC núm. 7809 de 13/2/2019 el SCT ha publicat un anunci de notificació en procediments d’acord d’incoació d’ofici d’expedients sancionadors en els quals s’identifica a les persones interessades mitjançant NIF/NIE complet, publicant-se també les dades relatives al número d’expedient, data, matrícula del vehicle, quantia, precepte presumptament infringit i punts.

7. En data 06/03/2019, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el SCT per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a) de l’RGPD en relació amb l’article 5.1.c) de l’RGPD, conducta que en l’article 72.1.a) de Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, l’LOPDGDD) s’ha considerat com a molt greu. Així mateix, va nomenar persona instructora de l’expedient la senyora (...), funcionària de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
8. Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 12/03/2019.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

10. En data 27/03/2019, el SCT va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

11. En data 06/05/2019, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer noves comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que el SCT havia publicat al DOGC núm. 7866 de 03/05/2019 i al DOGC núm. 7868 de 06/05/2019, anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors en els quals s'identifica a les persones interessades mitjançant DNI/NIE complet, i juntament amb aquesta dada, es publicava el número d'expedient corresponent al procediment sancionador i la data en què s'ha comès la infracció.

12. En data 08/07/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va resoldre nomenar instructora de l'expedient a la senyora (...), en substitució de la senyora (...). En la mateixa data es va notificar al SCT dita resolució.

13. En data 08/07/2019, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés al SCT com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'apartat 1, lletra c) de l'article 5, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 08/07/2019 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució.

### Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

En la publicació a diaris oficials dels anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors, el Servei Català de Trànsit ha mantingut la pràctica d'identificar les persones interessades mitjançant nom, cognoms i NIF/NIE complet, i en els dits anuncis s'inclouen també les dades relatives al número d'expedient, localitat, data, matrícula del vehicle, quantia, precepte presumptament infringit i punts. Les publicacions esmentades s'han produït en diversos anuncis del SCT publicats durant l'any 2018, i al respecte consten incorporades a les actuacions la publicació al TUE del BOE de data 19/2/2018, i la publicació al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (en endavant, DOGC) núm. 7770 de 18/12/2018.

L'any 2019 el SCT ha modificat aquesta sistemàtica, i en aquest sentit consta al DOGC de data 13/2/2019 un anunci de notificació relatiu a procediments sancionadors del SCT, en el que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

s'identifica la persona interessada amb el NIF/NIE complet, i s'inclou també les dades relatives al número d'expedient sancionador, data de la infracció, matrícula del vehicle, quantia, precepte presumptament infringit i punts.

Arran de la notificació de l'acord d'iniciació d'aquest procediment, el SCT ha reduït el conjunt de dades personals contingudes en els anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors, i en aquest sentit, consta al DOGC de data 06/05/2019 un anunci de notificació relatiu a un expedient sancionador, en l'annex del qual s'identifica el número de l'expedient sancionador, la persona interessada amb el DNI /NIE, i la data d'infracció.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

### 2.1 Sobre l'existència d'una norma legal que habilitaria la comunicació de les dades personals.

En el primer apartat de les al·legacions, l'entitat imputada es remetia a l'escrit de data 04/06/2018, presentat com a resposta al requeriment d'informació efectuat en les actuacions d'investigació que van precedir aquest procediment sancionador, en què el SCT citava l'Ordre INT/3022/2010, de 23 de novembre, per la qual es regula el Taulell Edictal de Sancions de Trànsit (en endavant, l'Ordre 3022/2010), i més concretament, la seva disposició final tercera, com a antecedent normatiu a partir del qual es va establir la sistemàtica de publicació de les notificacions edictals al Taulell Edictal de Sancions de Trànsit (en endavant, TESTRA) dels actes dels procediments sancionadors en matèria de trànsit, en els quals s'identificaven les persones interessades mitjançant nom, cognoms i DNI complet, localitat, matrícula del vehicle, així com la data, tipus infractor aplicat, quantia de la sanció i número de punts. I, que amb l'entrada en vigor de la Llei 15/2014, de 16 de setembre, de racionalització del sector públic i altres mesures de reforma administrativa, amb la qual es va implantar el sistema del Taulell Edictal Únic (TUE) del BOE per a la realització de notificacions administratives, es va deixar de publicar al TESTRA i es va passar a publicar al DOGC i al BOE, però *“les dades que es publiquen al TUE pel que fa a expedients sancionadors de trànsit pel SCT són exactament les mateixes que es publicaven al TESTRA entre 2010 i 2015 i coincideixen amb les que publica la Jefatura Central de Tràfics en els seus edictes”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En relació amb el que aquí s'ha exposat, s'infereix que l'entitat imputada defensava la pràctica de les notificacions edictals denunciada, com una continuïtat de la mateixa sistemàtica que s'hauria vingut practicant amb les notificacions edictals durant el període comprès des de l'any 2010 al 2015, i amb l'entrada en vigor de la Llei 15/2014 únicament s'hauria canviat el mitjà on es publicaven els anuncis, passant del TESTRA al TUE del BOE i al DOGC.

Sobre això, el primer que cal dir és que a la proposta de resolució no es va procedir a analitzar si la publicació de dades personals efectuada al TESTRA fins l'any 2015 tenia empara legal suficient o no, i això perquè tal conducta no formava part del que és objecte d'aquest procediment i que ve determinat pels fets imputats a l'acord d'iniciació, la sistemàtica mantinguda en la publicació dels anuncis de notificació dels actes relatius als procediments sancionadors durant l'any 2018 i durant els primers mesos de l'any 2019.

**2.2.** Sobre la mecànica seguida en la identificació dels interessats en les notificacions per mitjà d'anuncis al DOGC (i al TUE del BOE).

El SCT manifestava que les notificacions per mitjà d'anuncis al DOGC -i després publicades també al TUE del BOE- s'havien ajustat als articles 40.2 i 44 de la LPAC. Afegia que, des de l'entrada en vigor de l'LOPDGDD, *"es va eliminar dels anuncis del SCT el nom de la persona interessada, identificant aquest amb el NIE/NIE complet quan es disposava del mateix"*, si bé constava a les actuacions que inicialment s'hi afegia també altra informació que podria resultar excessiva, com ara la matrícula del vehicle, quantia, precepte infringit i punts. Al respecte, el SCT informava que arran de la notificació de l'acord d'iniciació d'aquest procediment (12/03/2019) s'havia produït un canvi de criteri i *"els propers anuncis que es publiquin tant al DOGC com al BOE s'incorporaran únicament les dades següents: EXPEDIENT i DNI/NIE imprescindibles per tal d'identificar el procediment en curs i a la persona interessada, així com la DATA, que pot facilitar a l'interessat identificar el vehicle i les circumstàncies de la infracció"*.

En efecte, tal i com consta en el DOGC núm.7868 de data 06/05/2019, el SCT ha canviat la sistemàtica en les publicacions dels anuncis que publica actualment al DOGC, els quals ara identifica mitjançant el número d'expedient, el DNI/NIE de la persona interessada i la data de la infracció. En aquest sentit, a la proposta de resolució es valorava positivament aquest canvi de criteri per tal d'ajustar-se al màxim al principi de minimització de l'RGPD i al previst a la disposició addicional setena de l'LOPDGDD, en la mesura que s'havien reduït les dades publicades per tal d'adequar la publicació a la finalitat perseguida, que no és altra que permetre a la persona interessada que tingui coneixement de l'existència d'un acte administratiu que se li havia intentat notificar, cosa que al seu torn li permetrà comparèixer davant el SCT i accedir al contingut íntegre de l'acte administratiu que li afecta. Així mateix, cal indicar que l'objecte del procediment sancionador que aquí ens ocupa, i que com s'ha dit està delimitat a l'apartat dels fets provats, abasta tractaments efectuats amb anterioritat a aquest canvi de criteri, i en concret, a les publicacions dels anuncis de notificacions al DOGC relatius als procediments sancionadors publicats durant l'any 2018 i els primers mesos de l'any 2019.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

El tractament de dades que és aquí objecte d'imputació s'havia de sotmetre als principis i a les garanties de l'RGPD, i en aquest sentit, cal tenir en consideració, en primer lloc, el principi de licitud (article 5.1.a), segons el qual les dades personals han de ser tractades de manera lícita, lleial i transparent. En relació amb això, l'article 6 de l'RGPD estableix el llistat de les condicions que determinen la licitud del tractament de les dades personals, entre aquests, a l'apartat c) preveu *"el tratamiento necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento"*. En el supòsit que ens ocupa, la licitud del tractament ve donada per les previsions de l'LPAC, i en concret per l'article 45, el qual estableix els casos en què els actes administratius han de ser objecte de publicació. D'acord amb l'article 44 de l'LPAC, també procedeix la publicació en els supòsits en que s'hagi intentat la notificació personal i no s'hagi pogut practicar o bé quan els interessats siguin desconeguts o s'ignori el lloc de la notificació, que seria el cas que ens ocupa.

*"Article 44. Notificació infructuosa*

*Quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o bé, un cop aquesta s'hagi intentat, no s'hagi pogut practicar, la notificació s'ha de fer per mitjà d'una anunci publicat al "Butlletí Oficial de l'Estat".*

*Així mateix, prèviament i amb caràcter facultatiu, les administracions poden publicar un anunci al butlletí oficial de la comunitat autònoma o de la província, al tauler d'edictes de l'Ajuntament de l'últim domicili de l'interessat o del consolat o secció consular de l'ambaixada corresponent.*

*Les administracions públiques poden establir altres formes de notificació complementàries a través de la resta de mitjans de difusió, que no exclouen l'obligació de publicar l'anunci corresponent al "Butlletí Oficial de l'Estat"*

Ara bé, l'existència d'una base jurídica que legitima el tractament de dades personals des de l'òptica del principi de licitud, no eximeix però de l'obligació de resta de principis i garanties de l'RGPD, i en particular del principi de minimització previst a l'article 5.1.c) de l'RGPD, segons el qual:

*"Los datos personales serán:*

*(...)*

*c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados ("minimización de datos")"*

En consonància amb aquest principi, també cal tenir en compte l'article 46 de l'LPAC, el qual disposa el següent:

*"Si l'òrgan competent aprecia que la notificació per mitjà d'anuncis o la publicació d'un acte lesiona drets o interessos legítims, s'ha de limitar a publicar al diari oficial que correspongui una indicació succinta del contingut de l'acte i del lloc on els interessats poden comparèixer, en el termini que s'estableixi, per conèixer el contingut íntegre de l'acte esmentat i deixar constància d'aquest coneixement.*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*Adicionalment, i de manera facultativa, les administracions poden establir altres formes de notificació complementàries a través de la resta de mitjans de difusió, que no exclouen l'obligació de publicar al diari oficial corresponent”*

Aquesta previsió és coincident amb la recollida a l'article 58.5 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (LRJPCat), relativa a la limitació de la informació a publicar si aquesta pot lesionar drets o interessos legítims.

A tenor d'aquestes previsions legals, i des de l'òptica del principi de minimització de les dades, es considerava a la proposta de resolució que la inclusió a les notificacions edictals de totes les dades personals indicades a l'apartat de fets provats seria un tractament de dades personals excessiu, atès que es considerava que la finalitat perseguida no requeria la seva inclusió.

D'altra banda, pel que fa al recent canvi de criteri del SCT, es considerava que la nova sistemàtica de publicar únicament el número d'expedient, el DNI/NIE de l'interessat i la data de la infracció, resulta una millora respecte de la sistemàtica seguida fins aquest últim canvi de criteri, en base amb l'establert a la disposició addicional setena de la LOPDGDD relativa a la identificació dels interessats en les notificacions per mitjà d'anuncis. En aquests casos, en els quals la finalitat perseguida no és donar-ne coneixement al públic en general, sinó que la finalitat és la notificació de l'acte administratiu a la persona interessada -a qui no s'ha pogut notificar personalment- el mecanisme d'identificació dels interessats ha de contenir les dades mínimes necessàries per tal de permetre que aquests puguin conèixer l'existència de la notificació, i la identificació de la persona interessada amb el seu DNI/NIE s'ajusta al previst a paràgraf segon de l'apartat primer de la disposició addicional setena de la LOPDGDD, el qual disposa el següent:

*“Cuando se trate de la notificación por medio de anuncios, particularmente en los supuestos a los que se refiere el artículo 44 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, se identificará al afectado exclusivamente mediante el número completo de su documento nacional de identidad, número de identidad de extranjero, pasaporte o documento equivalente.*

*Cuando el afectado careciera de los documentos mencionados a los dos párrafos anteriores se identificará al afectado únicamente mediante su nombre y apellidos”*

En la proposta de resolució es va concloure doncs que s'havia introduït una millora en el sistema emprat pel SCT, en la seva versió més recent, la qual s'ajusta al previst a l'art. 5.1.c) de l'RGPD i a la disposició addicional setena de la LOPDGDD. Però no es podia dir el mateix respecte de la sistemàtica seguida fins aquest últim canvi de criteri i que forma part dels fets imputats, per considerar-se contrària al principi de minimització de dades, atès que es divulgava tota la informació ja esmentada sobre les circumstàncies de la infracció i la sanció imposada, consideració davant la qual no es van formular al·legacions en el tràmit d'audiència, i que es manté en aquesta resolució.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

3. En relació amb els fets descrits l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.c) de l'RGPD, que preveu el següent:

*“Los datos personales serán:*

*(...)*

*c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados (“minimización de datos”)*”

Tal i com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, conducta que a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD s'ha considerat com a molt greu. En efecte, l'article 83.5.a) de l'RGPD tipifica com a infracció la vulneració de *“los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*.

En relació amb el que s'ha indicat anteriorment sobre el fet que l'RGPD no resultaria més desfavorable si es compara amb el sistema previst a l'LOPD derogada, cal fer notar que en aplicació d'aquesta última, els fets que aquí es consideren provats serien constitutius de la infracció també tipificada com a molt greu, en concret a l'article 44.4.b), relatiu al tractament de dades que tenien la denominació d'especialment protegides, com era el cas de les relatives a infraccions administratives (art. 7.5 de l'LOPD).

4. L'article 83.7 de l'RGPD disposa que cada Estat membre podrà establir normes sobre si es pot imposar multes administratives a autoritats i organismes públics, sense perjudici dels poders correctius de l'autoritat control en virtut de l'art. 58.2 de l'RGPD. I afegeix l'article 84.1 de l'RGPD que els estats membres han d'establir les normes en matèria d'altres sancions aplicables a les infraccions d'aquest Reglament, en particular les que no se sancionen amb multes administratives de conformitat amb l'article 83. En aquest sentit, l'art. 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a*



*corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

En el present cas, tal i com ja s'assenyalava a la proposta de resolució, no es considera necessari requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, atès que en data 06/05/2019 aquesta Autoritat va verificar que el SCT havia modificat la sistemàtica en les publicacions als diaris oficials dels anuncis de notificació relatius a procediments sancionadors, i en dits anuncis s'identifiquen a les persones interessades mitjançant DNI/NIE complet.

En definitiva, amb aquesta actuació acreditada pel SCT s'hauria assolit la finalitat principal perseguida amb l'exercici de les potestats d'inspecció i sancionadora que té encomanada aquesta Autoritat, que és assegurar que es compleix la normativa de protecció de dades de caràcter personal i evitar que torni a vulnerar aquest dret fonamental.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar al Servei Català de Trànsit com a responsable d'una infracció prevista a l'article 835.5.a) en relació amb l'apartat 1, lletra c) de l'article 5, ambdós de l'RGPD. No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.
2. Notificar aquesta resolució al Servei Català de Trànsit.
3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,