

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 2/2019, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 04/09/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. En concret, la persona denunciant exposava que a la façana de les dependències de la Policia Local hi hauria instal·lada una càmera "tipus domo", que permetria podria enregistrar les imatges captades de la via pública, sense disposar de la preceptiva autorització. Afegia la persona denunciant que l'Ajuntament no hauria col·locat els preceptius cartells informatius.

Respecte de la resta de fets denunciats, consistents en l'emmagatzematge de les imatges captades per dita càmera i la instal·lació d'una càmera al vehicle policial que captaria imatges de llocs públics, la directora de l'Autoritat va dictar en data 29/01/2019 una resolució d'arxiu, en base als motius que allà s'exposaven.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 254/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 13/11/2018 l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de la Policia Local, per verificar els aspectes denunciats. En aquell acte d'inspecció presencial el representant de l'Ajuntament va manifestar, en relació amb els fets que donen lloc a aquest acord d'iniciació, el següent:

– Que arran d'un incident a les dependències policials es va instal·lar una càmera a la façana de les dependències policials que enfocava la porta d'accés.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que atès que aquest sistema no era eficient, al cap de dos setmanes (aproximadament el mes d'agost), es va substituir la càmera per un videoporter instal·lat a la porta d'accés.
- Que la càmera que es va instal·lar inicialment a la façana, amb funcions de videoporter, es va decidir instal·lar per part del cap de la Policia Local accidental (el representant de l'Ajuntament en aquest acte d'inspecció).
- Que la finalitat era controlar l'accés a les dependències policials.
- Que les imatges captades per la càmera inicial instal·lada a la façana, permetia la identificació de persones físiques.
- Que les imatges mostrades pel personal inspector en relació al camp d'enfocament de la càmera (fotografia aportada per la persona denunciante), no es correspon amb el camp de visió que tenia aquesta càmera. El camp d'enfocament es dirigia cap a la porta d'accés (ubicada sota la càmera), amb la finalitat de verificar les persones que volien accedir a les dependències policials.
- Que aquesta càmera no captava imatges de forma contínua, sinó només puntualment. Al respecte, per visualitzar aquestes imatges captades puntualment, calia fer-ho a través d'un dispositiu mòbil, a través de l'aplicació corresponent. Aquest dispositiu es bloquejava automàticament al cap d'un temps d'inactivitat. El dispositiu s'activava per part de l'agent de la policia local quan alguna persona volia accedir a les dependències policials.
- Que les imatges captades per la càmera instal·lada a la façana no s'enregistraven.
- Que no es disposava de l'autorització, emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, per captar imatges de la via pública.
- Que no es feia efectiu el dret d'informació a través de cartells informatius de l'existència de la dita càmera instal·lada inicialment a la façana.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que a la façana de les dependències de la Policia Local, ja no constava instal·lada la càmera objecte de denúncia.

4. En data 29/01/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), en primer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.c); i, en segon lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació amb l'article 13, totes ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (Reglament general de protecció de dades, en endavant RGPD). Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient el senyor (...), funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

5. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 31/01/2019.

6. En data 12/02/2019, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

7. En data 16/04/2019, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de (...) havia incorregut, en primer lloc, en la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5; i en segon lloc, en la infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació amb l'article 13, tots ells de l'RGPD

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 18/04/2019 i concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

1. En un període de temps indeterminat, però que en tot cas comprendria entre el 13/06/2018 (data en què la persona denunciant va presentar una instància davant l'Ajuntament en què aportava una fotografia de l'àmbit de visió de la càmera controvertida) i principis del mes d'agost (segons el que va manifestar el representant de l'Ajuntament en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 13/11/2018), l'Ajuntament de (...) va instal·lar una càmera de videovigilància a la façana de les dependències de la Policia Local, que permetia la captació de dades personals.

De conformitat amb la fotografia aportada per la persona denunciant juntament amb la seva denúncia (que coincideix amb la fotografia que s'adjuntava a la seva sol·licitud de 13/06/2018 presentada davant l'Ajuntament), aquesta càmera permetia captar imatges de persones que transitaven per llocs públics, més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat de les instal·lacions policials i de les persones que allà es trobaven o de la identificació de les persones que volien accedir a les dites dependències policials.

Aquesta càmera ja ha estat retirada, tal com va constatar el personal inspector de l'Autoritat en data 13/11/2018.

2. També en relació amb aquesta càmera, i durant el temps en què va estar instal·lada i en funcionament, l'Ajuntament no informava les persones afectades, per mitjà dels corresponents cartells informatius de la seva existència, ni tampoc no proporcionava la informació sobre la resta de punts previstos per la normativa sobre protecció de dades, per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre l'existència de la càmera

En el primer i tercer punt del seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de (...) adduïa que el personal inspector de l'Autoritat no va constatar que a les dependències de la Policia Local hi hagués una càmera instal·lada que enfoqués la via pública, i que l'Ajuntament hauria acreditat que el sistema de videovigilància no estava operatiu.

Certament, tal com exposava l'entitat imputada i com es recull en l'apartat de fets provats, en data 13/11/2018, el personal inspector va verificar que la càmera que havia estat instal·lada a la façana de les dependències policials, ja havia estat retirada.

Ara bé, el representant de l'Ajuntament en aquell acte d'inspecció va admetre que la dita càmera va estar en funcionament fins aproximadament el mes d'agost del 2018, de manera que el propi Ajuntament confirmava les manifestacions que havia fet la persona denunciant, que a més les havia acompanyat amb fotografies que acreditaven la seva existència.

Val a dir que, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, la retirada de la càmera esmentada abans de la incoació del present procediment sancionador no impedeix exigir responsabilitat a l'Ajuntament en relació amb els eventuals incompliments de la normativa sobre protecció de dades derivats del tractament de dades efectuat a través de la dita càmera mentre va estar en funcionament, sempre i quan les corresponents infraccions no haguessin prescrit. I aquest termini de prescripció no s'havia superat respecte cap de les dues infraccions aquí imputades, en el moment d'iniciar aquest procediment, la notificació del qual interrompia el còmput del termini de prescripció. Tot això, de conformitat amb l'article 5 del Reial decret-Llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades (en endavant, RDL 5/2018) –norma derogada per la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), però en vigor quan cessaren les conductes imputades– i també de conformitat amb el previst a l'article 75 de l'LOPDGDD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Assentat l'anterior, i atès que en l'escrit d'al·legacions de l'entitat imputada davant l'acord d'iniciació eren constants les remissions a les "indicacions" i "resolucions" de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (en endavant, AEPD), encara que sense concreció, és necessari recordar que l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i l'AEPD es relacionen en base al principi de col·laboració amb ple respecte al marc competencial de cada institució, sense que existeixi entre elles cap mena de jerarquia ni dependència, de manera que les decisions o informes de l'AEPD no vinculen a aquesta Autoritat, sense perjudici dels instruments existents amb la finalitat de coordinació de criteris.

2.2. Sobre els "criteris de graduació" de la sanció

En segon lloc, l'Ajuntament exposava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que no s'haurien tingut en compte diversos criteris establerts a l'article 76.2 per l'LOPDGDD.

Tal com ressaltava la persona instructora en la proposta de resolució, el primer que cal dir sobre aquesta al·legació és que en principi l'LOPDGDD no resulta d'aplicació en el present cas, no només perquè va entrar en vigor amb posterioritat als fets aquí imputats, sinó perquè la norma a tenir en compte és l'RGPD i no l'anterior LOPD que fou derogada per la nova LOPDGDD. En tot cas, escau assenyalar que els fets que aquí s'imputen en aplicació de l'RGPD estan categoritzats, en ambdós casos, en l'LOPDGDD com infracció molt greu (article 72.1.a i 72.1.h). En qualsevol cas, és necessari precisar que les conductes típiques previstes en l'LOPDGDD s'han d'entendre incloses dins els tipus generals que estableix l'RGPD, per la qual cosa la categorització de les infraccions en lleus, greus i molt greus que s'efectua en l'LOPDGDD, només s'ha d'entendre realitzada als efectes de determinar els terminis de prescripció i la descripció de les conductes típiques.

Quant a la invocació de l'Ajuntament als criteris de graduació previstos a l'article 76.2 de l'LOPDGDD, cal indicar que no són d'aplicació a les entitats compreses a l'article 77.1 LOPDGDD, entre les quals figuren els ajuntaments, a les quals se'ls aplica el règim sancionador previst a l'article 77.2 LOPDGDD. Aquest precepte estableix que la sanció a imposar a les dites entitats és una amonestació ("apercibimiento" en la versió castellana), a banda de la possibilitat de requerir eventuais mesures perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció. Aquesta solució és equiparable a la prevista a l'article 21 de la Llei 32/2010 i a la que havia previst l'article 46 de l'LOPD. En efecte, en aquests preceptes es disposa que en el cas d'infraccions comeses per les administracions públiques, en la resolució es declarà la infracció, sens perjudici d'establir les mesures que s'hagin adoptat perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

2.3. Sobre la necessitat d'advertència prèvia.

En tercer lloc, l'entitat imputada addueix que no ha comès "*una conducta dolosa o negligent, i en conseqüència, tampoc una infracció culpable i punible, donat que en cap*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

moment va existir apercebiment previ per part de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades".

Tal com s'ha avançat en l'anterior punt, al tractar-se d'una entitat compresa en l'article 77.2 LOPDGDD, la sanció que escau imposar a l'Ajuntament, si s'escau, és l'amonestació ("apercebimiento"), òbviament, prèvia tramitació del corresponent procediment sancionador.

En tot cas, la legislació de protecció de dades no condiciona la tramitació d'un procediment sancionador a l'eventual desatenció d'un avís previ per part de l'autoritat de control. De la mateixa manera que l'Ajuntament de (...) pot exercir la potestat sancionadora en l'àmbit de les seves competències davant una eventual infracció administrativa, sense que resulti obligat haver advertit prèviament la persona presumptament infractora sobre les conseqüències de mantenir la seva conducta.

2.4. Sobre altres qüestions mencionades per l'Ajuntament.

Finalment, l'Ajuntament de (...) abordava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació diverses qüestions. En primer lloc, després de citar els principis de limitació de la finalitat (art. 5.1.b RGPD) i de minimització de les dades (art. 5.1.c RGPD), l'Ajuntament posava de manifest que *"en aquells supòsits en que el sistema utilitzat no gravi o emmagatzemi les imatges (les càmeres que permeten el visionat en temps real, però no realitzen cap gravació) amb l'aplicació del RGPD l'obligació d'inscripció de fitxers desapareix."* En aquest sentit, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, és necessari precisar que en el present procediment sancionador no s'imputa la manca de fitxer, obligació que certament va desaparèixer amb l'aplicació de l'RGPD.

En segon lloc, l'Ajuntament es referia a les càmeres simulades o fictícies, per sostenir que no els seria d'aplicació a aquestes les obligacions establertes a l'RGPD. A aquest respecte, és suficient assenyalar que la càmera objecte de denúncia no era fictícia ni tampoc simulada, sinó que permetia captar imatges de persones físiques identificades o identificables, tal com va admetre el representant de l'Ajuntament present en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 13/11/2018.

En tercer lloc, el Consistori adduïa que, en relació a la seguretat de les dades, se segueix allò establert a l'Esquema Nacional de Seguretat. En relació a aquest punt, novament s'ha de puntualitzar que en el present supòsit no s'imputa la vulneració del principi de seguretat recollit a l'article 32 RGPD.

I en quart lloc, la Corporació local es referia a la normativa sectorial de videovigilància policial, a fi de justificar que l'ús de la dita càmera s'ajustava al previst per la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, en allò referent al principi de proporcionalitat, als criteris d'intervenció mínima i a la finalitat prevista per la dita norma.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Doncs bé, tal com s'assenyalava en l'acord d'iniciació i en la proposta de resolució, la LO 4/1997, fou desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya. D'acord amb l'article 1.3 del Decret 134/1999, quan la finalitat de les càmeres sigui la de garantir la seguretat i protecció interior o exterior en immobles, dependències o instal·lacions de les policies locals, tal com succeeix en el present cas, en relació als tractaments efectuats en els dits recintes policials, no és d'aplicació la normativa sectorial esmentada.

A l'últim, cal precisar que en el present procediment sancionador no es qüestiona la legitimitat de l'Ajuntament per instal·lar un sistema de videovigilància amb la finalitat de garantir la seguretat de les instal·lacions policials i de les persones que allà es troben. Ara bé, la captació d'imatges amb aquesta finalitat s'havia de sotmetre plenament a l'RGPD, que en aquesta matèria estaria complementat per la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Autoritat, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, Instrucció 1/2009). Aquesta Instrucció només permet la captació incidental d'imatges de persones a la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions quan el tractament és inevitable per assolir dita finalitat, circumstància que en el present cas no s'observava, motiu pel qual s'imputa aquí que s'efectuava un tractament de dades excessives.

En base al que s'ha exposat en aquest fonament de dret, en la proposta de resolució es va concloure que les al·legacions formulades per l'Ajuntament no podien reeixir, consideració davant la qual no es van formular al·legacions en el tràmit d'audiència, i que es manté en aquesta resolució.

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatius al principi de minimització de les dades, cal acudir a l'article 5.1.c) de l'RGPD, que preveu que *“Los datos personales serán (...) c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos»)”*

En relació als tractaments de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, cal tenir en compte també l'article 5.4.b) de la Instrucció 1/2009, que no considera legítima:

“b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació.”

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció 1/2009 està constituïda per la LO 4/1997 i el Decret 134/1999 abans esmentats, si bé tal com ja s'ha avançat, l'article 1.3

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

del Decret 134/1999 disposa que quan la finalitat de les càmeres sigui la de garantir la seguretat i protecció interior o exterior en immobles, dependències o instal·lacions de les policies locals, tal com succeeix en el present cas, en relació als tractaments efectuats en els dits recintes policials no serà d'aplicació la normativa sectorial esmentada. És per això, que el tractament d'imatges mitjançant càmeres de videovigilància instal·lades en les dependències de la Policia Local se sotmet a la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal, i en conseqüència, també a la Instrucció 1/2009.

En tot cas, no està de més advertir que les normes indicades únicament permeten la captació d'imatges en llocs públics –oberts o tancats– a les Forces i Cossos de Seguretat amb la finalitat d'“assegurar la convivència ciutadana, l'eradicació de la violència i la utilització pacífica de les vies i espais públics, així com de prevenir la comissió de delictes, faltes i infraccions relacionades amb la seguretat pública.” (art. 1 de la Llei orgànica 4/1997), i sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de l'òrgan competent (Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior), previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància, autorització de la qual no es té constància en el present supòsit.

Tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que inclou en la llista de les infraccions més greus la vulneració de “*los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*”.

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provat, referent a la informació que s'ha de facilitar quan les dades s'han obtingut de la persona interessada, cal acudir als apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, el qual disposa que:

“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

- a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;*
- b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;*
- c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;*
- d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;*
- e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;*
- f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias*

indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;

b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;

c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;

d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;

f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”

A partir de l'entrada en vigor de l'LOPDGDD cal tenir en compte també el previst a l'art. 22.4, dedicat específicament al deure d'informació en tractaments amb finalitats de videovigilància. I aquestes normes cal complementar-les amb el previst a l'article 12 de la Instrucció 1/2009, en tot allò que no contradigui ni l'RGPD ni l'LOPDGDD, i tenint en compte que les mencions a l'LOPD derogada s'han d'entendre efectuades a la legislació vigent:

“12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges a través de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.

12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema. (...)

12.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD."

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora a la proposta de resolució, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que inclou la vulneració de "*b) los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22*".

5. L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de l'LOPD, preveu que quan les infraccions les comet una administració pública la resolució que declara la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. En el present cas, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, no escau requerir cap mesura correctora a l'Ajuntament en el benentès que les conductes imputades derivaven del tractament d'imatges efectuat a través de la càmera de videovigilància a la façana de les dependències de la Policia Local, la qual fou retirada tal com constatà el personal inspector en data 13/11/2018.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès, en primer lloc, la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5; i en segon lloc, la infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació amb l'article 13, tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 5è.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,