

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 33/2018, referent a l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts

## Antecedents

1. En data 20/03/2018 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). La persona denunciant exposava que l'Ajuntament tenia instal·lades 8 càmeres de videovigilància (5 càmeres a l'edifici de la Foneria i 3 a l'Ajuntament) sotmeses a la legislació sectorial de videovigilància policial. Respecte aquestes càmeres indicava la denúncia que l'autorització inicial per a la seva instal·lació ja no estaria vigent.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 90/2018), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents.
3. En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 26/04/2018 es va requerir l'entitat denunciada per tal que aportés còpia de la resolució de renovació de l'autorització d'instal·lació de les càmeres objecte de denúncia, emesa per la Direcció general d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior (en endavant, DGAS) vigent en data 19/01/2018.
4. L'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 08/05/2018, pel qual aportava un informe emès el 04/05/2018 pel cap de la Policia Local en què s'exposava, entre d'altres, el següent:
  - Que en l'informe que va emetre el 19/01/2018 en relació a les "*cinc càmeres de control a l'edifici de la Foneria i tres a l'Ajuntament*" es feia constar que aquestes càmeres "*a data d'avui no disposen de cap autorització vàlida*", per la qual cosa es proposava la seva "*desconnexió*".
  - Que segons informa el Departament d'Informàtica de l'Ajuntament "*la desconnexió es va fer de manera immediata*".
  - Que en data 02/02/2018 es va consultar a la DGAS sobre els tràmits pertinents per renovar l'autorització de la instal·lació de les dites càmeres, que "*no va ser renovada*".

*com és preceptiu*". En aquella consulta a la DGAS, l'Ajuntament es referia a la intenció de desconnectar les càmeres.

5. En data 09/11/2018, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.b) en relació amb l'article 6 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient el senyor (...), funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
6. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 13/11/2018.
7. En data 26/11/2018, l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts va formular al·legacions a l'acord d'iniciació. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.
8. En data 29/01/2019, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts havia incorregut en una infracció greu, prevista a l'article 44.3.b), en relació amb l'article 6 LOPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 31/01/2019 i concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

L'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts va instal·lar 5 càmeres a les dependències municipals que captaven imatges de llocs públics (1 a la Casa de la Vila, 2 a l'edifici de Foneria, 1 a l'edifici Moli dels Frares i 1 al magatzem municipal). La instal·lació d'aquestes càmeres s'autoritza en data 03/10/2007 per l'òrgan competent del Departament d'Interior, però aquesta autorització no es renovà quan va perdre la seva vigència al cap d'un any. Aquestes càmeres van estar en funcionament fins que l'Ajuntament les va desconnectar en data 23/01/2018.

### **Fonaments de dret**

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), i l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

- 2.1. Sobre la informació errònia en l'informe emès pel cap de la Policia Local en data 19/01/2018

En el primer punt del seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament manifestava que l'informe que va emetre el cap de la Policia Local en data 19/01/2018, en relació a les càmeres que captaven imatges de llocs públics i respecte les quals no es disposava de la corresponent autorització vigent, contenia informació errònia. En concret, l'Ajuntament manifestava que en l'edifici del carrer Foneria hi havia instal·lades 4 càmeres (en comptes de les 5 que s'indicaven en l'informe) i 4 càmeres a l'edifici de la Casa de la Vila (en comptes de 3).

D'altra banda, l'entitat imputada aportava un informe emès pel Departament de Sistemes i Tecnologies de l'Ajuntament el 19/11/2018, pel qual se certificava que en data 23/01/2018 es va procedir a desconnectar 5 càmeres arran l'informe de 19/01/2018 abans esmentat en què es posava de manifest que les càmeres que captaven imatges de llocs públics no disposaven de la preceptiva autorització vigent. En concret, les càmeres que van ser desconnectades eren les següents: 1 càmera de l'edifici de Casa de la Vila, 2 càmeres de l'edifici de Foneria, 1 càmera de l'edifici Molí dels Frares i 1 càmera del magatzem municipal.

Atès l'anterior, el contingut de l'informe de 19/01/2018 emès pel cap de la Policia Local, que s'aportava juntament amb la denúncia, la informació que va proporcionar l'Ajuntament per mitjà d'escrit de 04/05/2018, en resposta al requeriment formulat per aquesta Autoritat, s'ha de considerar inexacta. I això, a la vista de les manifestacions que va efectuar l'Ajuntament amb posterioritat en l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, en les quals es venia a admetre la comissió dels fets imputats, encara que precisés el nombre de càmeres afectades.

Així les coses, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, escau concloure que les càmeres que captaven imatges de llocs públics sense disposar de la corresponent autorització vigent que requereix la normativa sectorial de videovigilància policial, eren les que indicava l'Ajuntament en l'informe de 19/11/2018, que va aportar juntament amb l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, per la qual cosa es va modificar l'apartat de fets provats en la proposta de resolució en aquest sentit (modificació que s'ha mantingut en la present resolució), com també pel que

respecta a la data en què se certificava la desconnexió de les dites càmeres (23/01/2018).

## 2.2. Sobre la correcció dels efectes de la conducta investigada

L'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts també adduïa en l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que, en data 23/01/2018, va corregir els efectes de la infracció amb caràcter previ a la recepció de la denúncia per part d'aquesta Autoritat (20/03/2018). Efectivament, l'Ajuntament certificava mitjançant informe emès el 19/11/2018 que, en data 23/01/2018, es van desconnectar les càmeres controvertides arran l'informe emès pel cap de la Policia Local en data 19/01/2018.

Tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, aquesta circumstància comportava que esdevingués innecessari que, en la present resolució, es requerissin mesures correctores per corregir els efectes de la infracció de conformitat amb allò establert a l'article 46 LOPD. Ara bé, aquesta correcció en cap cas no pot comportar que es desvirtui la qualificació jurídica dels fets que es declaren aquí provats, els quals es consideren constitutius d'una infracció greu, ja que el propi Ajuntament venia a admetre que el tractament de dades aquí imputat es va dur a terme abans de corregir la situació.

Al seu torn, cal posar de manifest que les infraccions greus prescriuen al cap de dos anys, a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció (47 LOPD). En el cas de les infraccions permanents, tal com succeeix aquí, el termini comença a córrer des que va finalitzar la conducta infractora (23/01/2018) d'acord amb l'article 30.2 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic. Per tant, escau concloure que la infracció no ha prescrit.

## 2.3. Sobre les càmeres no desconnectades per l'Ajuntament

L'entitat imputada argüïa en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que la resta de càmeres que tenia instal·lades l'Ajuntament i que no van ser desconnectades en data 23/01/2018, no se sotmeten a la normativa de videovigilància policial. En relació a aquestes càmeres, tal com precisava la persona instructora en la proposta de resolució, és suficient indicar que aquestes càmeres no són objecte d'aquest procediment sancionador.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al tractament de dades personals sense el consentiment de les persones afectades, cal acudir a l'article 6.1 de l'LOPD, que preveu el següent:

*"1. El tractament de les dades de caràcter personal requereix el consentiment inequívoc de l'afectat, llevat que la llei disposi una altra cosa."*

Per la seva banda, l'article 4.2 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, determina el següent:

*"4.2. Els tractaments de dades personals procedents d'imatges i veus obtingudes mitjançant la utilització de videocàmeres per la policia de la Generalitat-mossos d'esquadra o per les policies locals de Catalunya s'han de regir per les seves disposicions específiques i per allò previst especialment, si escau, en la legislació de protecció de dades personals i per aquesta Instrucció."*

I en consonància amb l'anterior, l'article 5.4.b) de la Instrucció 1/2009 no considera legítim:

*"b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació."*

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció 1/2009 està constituïda per la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics.

Doncs bé, aquestes normes únicament permeten la captació d'imatges en llocs públics – oberts o tancats- a les Forces i Cossos de Seguretat amb la finalitat següent: *"assegurar la convivència ciutadana, l'eradicació de la violència i la utilització pacífica de les vies i espais públics, així com de prevenir la comissió de delictes, faltes i infraccions relacionades amb la seguretat pública"* (art. 1 de la Llei orgànica 4/1997). Això, sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de l'òrgan competent (Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior –en endavant, DGAS–), previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància.

Quant al règim d'autorització de dispositius fixos de gravació per part de la policia de la Generalitat-mossos d'esquadra i de les policies locals, l'article 7.1 del Decret 134/1999 disposa el següent:

*"1. La instal·lació amb caràcter fix i l'ús dels dispositius de gravació per part de la policia de la Generalitat-mossos d'esquadra i de les policies locals"*

*requereix l'autorització administrativa prèvia, que atorgarà el director general de Seguretat Ciutadana.*"

En aquest sentit, val a dir que d'acord amb allò establert a l'apartat tercer de la disposició addicional tercera del Decret 320/2011, de 19 d'abril, de reestructuració del Departament d'Interior disposa que *"Les referències al/a la secretari/ària de Seguretat i al/a la directora/a general de la Policia contingudes en el Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i en el Decret 78/2010, de 22 de juny, sobre la instal·lació de dispositius de videovigilància a les dependències policials de la Generalitat, s'entenen efectuades al/a la directora/a general d'Administració de Seguretat."*

Al seu torn, l'article 9.2 del Decret 134/1999, respecte la vigència de l'autorització, estableix que:

*"2. L'autorització per instal·lar un dispositiu fix de gravació s'entén atorgada pel període d'un any, llevat que a la resolució d'autorització s'estableixi una durada inferior. Abans que transcorri el període màxim d'autorització es podrà sol·licitar la seva renovació, si persisteixen els motius que la van originar.*

*Si aquests motius han variat i el dispositiu no es considera necessari per a la protecció de la seguretat ciutadana, l'òrgan sol·licitant haurà de comunicar-ho a l'òrgan que en va autoritzar la instal·lació per tal que procedeixi a la seva retirada."*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.b) de l'LOPD, que tipifica com a tal:

*"b) Tractar dades de caràcter personal sense demanar el consentiment de les persones afectades, quan aquest sigui necessari de conformitat amb el que disposen aquesta Llei i les seves disposicions de desplegament."*

Val a dir que en el moment de dictar-se aquest acte, el precepte que contenia el tipus infractor aquí aplicat fou derogat pel Reial decret-Llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades. Al seu torn, l'RDL 5/2018 i l'LOPD han estat derogats per la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD). En tot cas, serà la normativa anterior la que s'apliqui en aquest procediment, de conformitat amb el que preveu la disposició transitòria 3a de la LOPDGDD.

D'altra banda, l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor. És per això que, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD), i també del previst a l'LOPDGDD. I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació d'aquestes normes no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al presumpte responsable de la infracció. En tot cas, val a dir que els fets aquí imputats en aplicació de l'LOPD també ho serien si s'apliqués al cas l'RGPD, d'acord amb el previst a l'article 83.5.a RGPD en relació amb l'article 6 de l'RGPD. Així mateix, si s'apliqués al present cas l'LOPDGDD, en la descripció de conductes infractores típiques que allà s'ha fet, els fets aquí imputats s'han considerat com a infracció molt greu a l'article 72.1.b.

4. L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de l'LOPD, preveu que quan les infraccions les comet una administració pública la resolució que declara la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. Tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, en el present cas no es considera necessari requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, atès que l'Ajuntament va desconnectar les càmeres que captaven imatges de llocs públics sense disposar de la preceptiva autorització vigent emesa per la DGAS.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.b) en relació amb l'article 6; tots ells de l'LOPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts.
3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,