

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 31/2018, referent a l'Institut Municipal d'Hisenda de l'Ajuntament de Barcelona.

Antecedents

1. En data 27/11/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Institut Municipal d'Hisenda de l'Ajuntament de Barcelona (en endavant, IMH), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, la persona denunciant exposava que l'IMH va intentar notificar-li a un domicili diferent al seu (el del seu pare) una diligència d'embargament de comptes, com a conseqüència de l'impagament d'una sanció en matèria de trànsit. La persona denunciant afegia que *"es una multa de tráfico jamás antes notificada"*. Així mateix, la persona denunciant manifestava que desconeixia com l'IMH disposava d'aquella adreça i del compte del qual és co-titular amb la seva filla. La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 369/2017), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 11/12/2017 es va requerir l'entitat denunciada per tal que, entre d'altres, acredités documentalment els intents de notificació dels actes administratius derivats de l'expedient sancionador incoat a la persona denunciant per la presumpta comissió d'infraccions en matèria de trànsit.

4. L'IMH va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 27/12/2017, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que les notificacions es van intentar notificar en el domicili que va facilitar la Direcció General de Trànsit (en endavant, DGT), mitjançant consulta telemàtica efectuada el 10/10/2015.
- Que la persona denunciant va comparèixer el 07/11/2017 proporcionant el seu domicili actual [adreça diferent de la facilitada per la DGT].
- Que l'adreça de la DGT, que constava sense pis ni porta, fou modificada el 20/11/2017 a partir de la informació facilitada pel notificador de l'embargament de comptes.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

– Que la resta d'adreces que constaven en el fitxer del Sistema Integrat de Contribuents (en endavant, SIR), anteriors a la facilitada per la DGT, s'han classificat com a dolentes a efectes de notificació.

5. L'entitat denunciada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

6. Per mitjà de correu electrònic enviat a l'Autoritat el 09/04/2018, la persona denunciant informava que l'IMH havia resolt anul·lar la sanció i retornar la quantitat embargada. En aquest sentit, la persona denunciant es queixava pel fet que se li requerís aportar documentació segellada per l'entitat financera acreditativa de la titularitat del compte corrent on retornar la sanció embargada. Al respecte, la persona denunciant exposava que el compte que va designar era el mateix on es va practicar l'embargament.

La persona denunciant aportava una còpia de la resolució de 25/01/2018 per la qual s'anul·lava el càrrec corresponent a l'embargament de comptes pels següents motius: *"Se comprueba la existencia de defectos procedimentales en la tramitación del expediente sancionador que provocaron que se agoten los plazos legalmente previstos para la continuación del procedimiento sancionador al no quedar suficientemente acreditadas las notificaciones efectuadas durante el mismo."* Al seu torn, la persona denunciant també aportava una còpia del full de domiciliació bancària per procedir a la devolució de les quantitats indegudament percebudes que l'IMH li va adjuntar amb la dita resolució, degudament emplenada per la persona aquí denunciant i validada per l'entitat financera.

7. En aquesta fase d'informació, per mitjà d'oficis de 12/07/2018 i 31/07/2018, es va requerir la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona perquè informés sobre si la persona denunciant havia designat una adreça electrònica viària; així com perquè concretés quin era el domicili d'aquesta persona que constava en els registres de l'organisme autònom de la Prefectura Central de Trànsit en data 10/10/2015.

8. En dates 26/07/2018 i 17/08/2018, la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava que no constava que la persona denunciant hagués designat una adreça electrònica vial; així com que en data 10/10/2015 el domicili de notificacions de la persona denunciant que constava en els registres de l'organisme autònom de la Prefectura Central de Trànsit era: *"Calle (...)PL-AT PT-1, 08905 – L'Hospitalet de Llobregat"*.

9. En data 02/11/2018, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'IMH per la presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient el senyor (...), funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

10. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 06/11/2018.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

11. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En primer lloc, respecte a l'embargament de comptes, la decisió d'arxiu es fonamentava en què la normativa tributària habilitava l'IMH a practicar embargaments en comptes corrents on hi hagi més d'un titular, si bé l'embargament només pot afectar a la part de saldo que correspon a l'obligat tributari. I en segon lloc, pel que fa al full de devolució respecte el qual la persona denunciant també es queixava, l'arxiu es basava en què dels fets denunciats no semblava que se'n pogués derivar cap conducta tipificada com a infracció a la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal, per les raons que s'exposaven a l'acord d'iniciació.

12. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

13. En data 20/11/2018, l'IMH va formular al·legacions a l'acord d'iniciació. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

14. En data 29/01/2019, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'IMH havia incorregut en una infracció greu, prevista a l'article 44.3.c), en relació amb l'article 4, ambdós de l'LOPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 31/01/2019 i concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

15. En data 14/02/2019, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

L'IMH va incoar en data 01/12/2015 un procediment sancionador a la persona aquí denunciant per una presumpta infracció de circulació.

En data 10/10/2015, de conformitat amb allò previst a l'article 90 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (en endavant, RDL 6/2015), l'IMH va consultar el domicili d'aquesta persona que constava en els registres de l'organisme autònom de la Prefectura Central de Trànsit, a fi de practicar els actes administratius derivats de l'expedient sancionador. En aquella data, la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona ha certificat que en els dits registres constava la següent adreça vinculada a la persona denunciant: "*Calle (...)PL-AT PT-1, 08905 – L'Hospitalet de Llobregat*". No obstant això,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

aquesta adreça que va consultar l'IMH en el dit registre, es va incorporar als seus sistemes d'informació (SIR) de forma incompleta, sense especificar la planta (PL-AT) ni tampoc la porta (PT-1).

Quan s'intentà notificar a la persona aquí denunciant la denúncia per infracció de circulació al domicili que constava al SIR ((...)- 08905 de l'Hospitalet de Llobregat), l'agent notificador va fer constar en el justificant de recepció de notificació corresponent als intents de notificació de la dita denúncia, en dates 29/12/2015 i 30/12/2015, el caràcter incomplet de l'adreça. Així, a banda de marcar que havia estat impossible el lliurament en el dos intents de notificació practicats, en l'apartat "*Observacions*", l'agent notificador marcà l'opció "*Manca pis/porta*".

Malgrat aquestes observacions de l'agent notificador, l'IMH va continuar tractant aquesta adreça incompleta a efectes d'intentar notificar en la mateixa adreça incompleta, la provisió de constrenyiment dictada el 02/06/2016. Aquest acte administratiu es va intentar notificar a la persona denunciant en dates 14/06/2016 i 15/06/2016, en ambdós casos també amb resultat infructuós (impossible lliurament). En el justificant de recepció de notificació, l'agent notificador (diferent del que intentà la notificació de la denúncia) també deixà constància que l'adreça era incompleta per mancar-hi el pis i la porta.

En data 14/09/2017 l'IMH va dictar la diligència d'embargament que va tornar a intentar notificar a la persona denunciant en la mateixa adreça incompleta en dates 28/09/2017 i 29/09/2017, en ambdós casos per absència del destinatari, dipositant finalment la notificació a la bústia, tal com consta en el corresponent justificant. En aquell cas, l'agent notificador va completar l'adreça controvertida, anotant la informació sobre el domicili que hi mancava en el dit justificant. Amb aquesta indicació de l'agent notificador, l'IMH va completar l'adreça al SIR en data 20/11/2017.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), i l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres al·legacions ja es va analitzar en la proposta de resolució. Tot seguit s'analitzen les al·legacions formulades per l'entitat imputada davant la proposta de resolució, les quals se centren en què durant la consulta electrònica als registres de trànsit, s'hauria produït un incidència excepcional que hauria comportat que, respecte l'adreça de la persona aquí denunciant, no es comunicqués ni el pis ni la porta.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

El primer que cal fer notar, és que l'IMH es limita a invocar una eventual incidència excepcional en la consulta electrònica als registres de trànsit, que només hauria afectat a l'adreça de la persona denunciant, si bé les consultes no es realitzen de forma individualitzada.

L'IMH fonamenta aquesta incidència en un hipotètic *“tall en la comunicació o desconfiguració de les dades entre d'altres motius”*, tot i que l'IMH reconeix en el seu escrit d'al·legacions que *“des de l'Institut Municipal d'Informàtica ens han comunicat la impossibilitat de determinar el motiu”*.

Així les coses, escau considerar que l'IMH no acredita degudament que en el cas concret, s'hagués produït una incidència en la consulta electrònica als registres de l'organisme autònom de la Prefectura Central de Trànsit.

Sens perjudici de l'anterior, tal com consta en l'apartat de fets provats, quan s'intentà notificar a la persona aquí denunciant la denúncia per infracció de circulació al domicili que constava al SIR ((...)- 08905 de l'Hospitalet de Llobregat), l'agent notificador va fer constar en el justificant de recepció de notificació corresponent als intents de notificació de la dita denúncia, en dates 29/12/2015 i 30/12/2015, el caràcter incomplet de l'adreça. Així, a banda de marcar que havia estat impossible el lliurament en el dos intents de notificació practicats, en l'apartat *“Observacions”*, l'agent notificador marcà l'opció *“Manca pis/porta”*.

Malgrat aquestes observacions de l'agent notificador, l'IMH va continuar tractant aquesta adreça incompleta a efectes d'intentar notificar en la mateixa adreça incompleta, la provisió de constrenyiment dictada el 02/06/2016. Aquest acte administratiu es va intentar notificar a la persona denunciant en dates 14/06/2016 i 15/06/2016, en ambdós casos també amb resultat infructuós (impossible lliurament). En el justificant de recepció de notificació, l'agent notificador (diferent del que intentà la notificació de la denúncia) també deixà constància que l'adreça era incompleta per mancar-hi el pis i la porta.

I en data 14/09/2017 l'IMH va dictar la diligència d'embargament que va tornar a intentar notificar a la persona denunciant en la mateixa adreça incompleta en dates 28/09/2017 i 29/09/2017, en ambdós casos per absència del destinatari, dipositant finalment la notificació a la bústia, tal com consta en el corresponent justificant. En aquell cas, l'agent notificador va completar l'adreça controvertida, anotant la informació sobre el domicili que hi mancava en el dit justificant. Amb aquesta indicació de l'agent notificador, l'IMH va completar l'adreça al SIR en data 20/11/2017.

En definitiva, i deixant de banda la recollida inexacta del domicili de la persona denunciant que constava en els registres de l'organisme autònom de la Prefectura Central de Trànsit, es considera acreditat que l'IMH tampoc no va actuar amb la diligència indeguda a *posteriori* que suposadament s'hagués produït la incidència esgrimida per l'IMH. En aquest sentit, es té en consideració que els agents notificadors corresponents van deixar

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

constància en els intents de notificació de la denúncia i de la provisió de constrenyiment, que l'adreça de la persona aquí denunciant era incompleta ja que hi mancava el pis i la porta. Però tot i aquesta advertència, l'IMH va continuar emprant l'adreça incompleta per notificar els actes integrants del procediment sancionador, sense efectuar cap acció per completar-la.

És per aquest motiu que escau desestimar les al·legacions formulades per l'IMH davant la proposta de resolució.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al tractament de dades inexactes, cal acudir als apartats 3 i 4 a l'article 4 de l'LOPD, que preveu el següent:

“3. Les dades de caràcter personal han de ser exactes i posades al dia de manera que responguin amb veracitat a la situació actual de l'afectat.

4. Si les dades de caràcter personal registrades són inexactes, en tot o en part, o incompletes, han de ser cancel·lades i substituïdes d'ofici per les dades corresponents rectificades o completades, sens perjudici de les facultats que l'article 16 reconeix als afectats.”

Per la seva banda, l'article 90 del RDL 6/2015, referent a la pràctica de les notificacions de les denúncies, disposa el següent:

“1. Les administracions amb competències sancionadores en matèria de trànsit han de notificar les denúncies que no es lliurin a l'acte i les altres notificacions a què doni lloc el procediment sancionador a l'adreça electrònica viària (DEV).

En cas que el denunciat no la tingui, la notificació s'ha de fer en el domicili que s'hagi indicat expressament per al procediment i, si de cas hi manca, en el domicili que consti en els registres de l'organisme autònom Prefectura Central de Trànsit.”

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.c) de l'LOPD, que tipifica com a tal:

“c) Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu.”

D'altra banda, l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor. És per això que, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació d'aquesta norma no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al responsable de la infracció.

4. L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de l'LOPD, preveu que quan les infraccions les comet una administració pública la resolució que declara la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. No obstant això, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, esdevé innecessari requerir cap mesura per corregir els efectes de la infracció, atès que es tractaria d'un fet aïllat i ja consumat (tractament d'una adreça incompleta als efectes de notificacions).

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Institut Municipal d'Hisenda de l'Ajuntament de Barcelona ha comès la infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4; tots ells de l'LOPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'IMH.

3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,