

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 26/2018, referent a l'Ajuntament de Canet de Mar.

## Antecedents

1.- En data 14/11/2016 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va dictar resolució en el procediment de tutela de drets núm. PT (...), referent a l'Ajuntament de Canet de Mar, a qui se li notificà degudament. En aquesta resolució s'estimava la reclamació que havia iniciat aquell procediment, i en el punt segon de la part dispositiva es requeria l'Ajuntament per tal que fes efectiu el dret d'accés de la persona afectada.

2.- Per mitjà d'ofici de data 10/1/2017 notificat en la mateixa data, i arran d'un escrit de la persona afectada de data 2/1/2017, aquesta Autoritat va requerir novament l'Ajuntament per tal que fes efectiu el dret d'accés de la persona afectada. El termini concedit en aquest requeriment es va superar sense haver obtingut cap resposta de l'Ajuntament.

3.- En dates 6/2/2017 i 9/1/2018 es van rebre uns altres escrits de la persona afectada, amb el quals denunciava expressament que l'Ajuntament no li havia fet efectiu encara el dret d'accés en els termes indicats a la resolució del procediment de tutela núm. PT (...).

4.- En data 27/2/2018 aquesta Autoritat va contactar telefònicament amb l'Ajuntament, i arran d'aquesta conversa l'Autoritat va dirigir-se a la persona afectada per mitjà de correu electrònic de la mateixa data per tal que donés el seu consentiment a fi que l'Ajuntament pogués enviar-li en format electrònic documentació diversa. El mateix dia, la persona afectada va prestar el seu consentiment.

5.- L'1 i 2/3/2018 l'Ajuntament es va adreçar a aquesta Autoritat per mitjà de correu electrònic per tal d'informar que havia enviat a la persona afectada un ofici pel qual se l'informava de la posada a disposició de la documentació sol·licitada. L'Ajuntament també assenyalava que la persona afectada havia trucat per comunicar que recolliria la informació esmentada i finalment, també indicava que la documentació s'havia recollit el 2/3/2018, adjuntant document amb la signatura de la persona afectada conforme havia rebut la documentació.

En relació amb aquesta documentació enviada per l'Ajuntament a la persona afectada, aquesta manifestà que no era la que ell sol·licitava: *"Yo solo pedía en mi solicitud y cito "...informes médicos que según la secretaria consta que yo he estado INGRESADO y que he padecido ENFERMEDADES PSIQUIÁTRICAS a las que hace referencia antes del acoso laboral que he sufrido según la sentencia judicial. Hoy he ido a recoger la documentación y tal como me imaginaba me han dado todo menos lo que realmente pedía. Es decir, siguen negándome el acceso a los informes que solicité."*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

6.- Davant les manifestacions de la persona reclamant, aquesta Autoritat per mitjà de correu electrònic de data 2/3/2018, va requerir a l'Ajuntament per tal que aclarís si havia tingut en el seu poder els informes als que al·ludia la persona afectada. A aquest respecte, l'Ajuntament el 5/3/2018 va contestar a aquesta Autoritat que: *"l'únic que podria contestar és que a l'expedient que tinc a les oficines municipals no em consta el que ell demana (hauré de llegir tots els informes per constatar-ho) però (...) no puc assegurar que en el decurs de les actuacions judicials (...) tinguéis accés a algun document que acredités el que va afirmar (...)."*

7.- Per mitjà de correu electrònic de data 7/3/2018, aquesta Autoritat va demanar la persona afectada que indiqués si tenia constància que l'Ajuntament hagués recollit les manifestacions de la secretària efectuades en data 28/1/2015 -i en base a les quals fonamentava l'existència dels informes mèdics- en algun altre acta o document de l'Ajuntament.

La persona afectada va contestar el 7/3/2018 l'anterior requeriment en el sentit que les manifestacions s'haurien repetit tant en l'Acta del Ple de l'Ajuntament de data 29/9/2016 com en un escrit de contestació de demanda de data 4/5/2017 en el sí d'un procediment judicial. La persona afectada aportava còpia de l'escrit de data 4/5/2017 així com l'enllaç a internet on es trobava disponible l'Acta del Ple esmentada.

8.- El 26/6/2018 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar diverses comprovacions a internet relacionades amb els fets investigats. En aquestes verificacions es va constatar, entre d'altres, que l'Acta del Ple de la sessió de data 29/9/2016 es trobava accessible a internet, concretament a l'enllaç (...)

En aquesta publicació hi figurava un avís en què s'indicava que s'havien eliminat les dades de caràcter personal, però en el punt 4t de l'Acta hi figuraven les inicials dels noms i cognoms de la persona afectada, juntament amb la menció a la seva condició de policia local, així com altres circumstàncies relatives a la situació laboral i l'estat de salut.

9.- Un cop analitzat el contingut dels documents localitzats a internet, i als quals la persona afectada havia fet referència en el correu electrònic de data 7/3/2018, aquesta Autoritat el 27/6/2018 va requerir l'Ajuntament per tal que es pronunciés de forma clara sobre si disposava dels informes mèdics que haurien servit de base per a les manifestacions efectuades per la secretària de l'Ajuntament el 28/1/2015, i més tard, en l'Acta del Ple de data 29/9/2016 i en l'escrit de contestació de demanda de data 4/5/2017.

El 28/6/2018 l'Ajuntament va contestar el requeriment en els termes següents: *"li comunico que en data 2 de març de 2018 es varen lliurar al Sr. (...) tots els informes mèdics obrants a les oficines municipals, tant els que constaven a la demanda judicial interposada per l'interessat com els que constaven en l'expedient de responsabilitat patrimonial a personal de l'Ajuntament i als quals es feia referència tant al dictamen de la Comissió Jurídica Assessora com a l'acord pres pel Ple de la Corporació en sessió de data 29 de setembre de 2016."*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

**10.-** Davant les postures contradictòries de les parts, i per tal de valorar si s'havia fet efectiu o no el dret d'accés de la persona afectada, aquesta Autoritat en data 19/7/2018 va requerir novament l'Ajuntament, en aquest cas per tal que aportés la documentació que s'havia lliurat a la persona afectada per tal de fer efectiu el dret d'accés objecte del procediment de tutela de drets núm. PT (...).

L'Ajuntament va donar compliment al dit requeriment per mitjà d'ofici de data 20/7/2018.

**11.-** El 31/7/2018 la persona afectada va comunicar a aquesta Autoritat que al web de l'Ajuntament hi havia publicada l'Acta de la sessió del Ple de data 30/7/2015 en la qual hi figuraven les seves dades personals, malgrat l'existència d'un avís en què s'indicava que s'havien eliminat totes les dades de caràcter personal.

**12.-** El 27/8/2018 l'Àrea d'Inspecció va comprovar que, efectivament, en l'enllaç (...) hi figurava publicada l'Acta del Ple de data 30/7/2015, la qual contenia dades personals de la persona afectada. En concret, hi figurava el seu nom i cognoms complet, la seva condició d'expolícia local així com altres circumstàncies laborals, i això malgrat l'existència d'un avís en què s'indicava que s'havien eliminat les dades de caràcter personal. Així mateix, també es va comprovar que encara continuava publicada l'Acta del Ple de la sessió de data 29/9/2016 a la qual s'ha fet referència a l'antecedent 8è.

**13.-** En data 18/9/2018, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Canet de Mar, per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7.3 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient la senyora (...), funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 19/9/2018. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

Així mateix, val a dir que en el mateix acord d'iniciació, la directora de l'Autoritat argumentava les raons per les quals es considerava que l'Ajuntament, finalment havia fet efectiu el dret d'accés de la persona afectada. En relació amb la documentació finalment lliurada per l'Ajuntament, com s'ha avançat als antecedents la persona afectada va reiterar la seva queixa per considerar que era incompleta, al no contenir determinats informes amb mencions a unes presumptes malalties a les que l'Ajuntament havia fet referència. Al respecte, en l'acord d'iniciació s'indicava que un cop analitzada per l'Autoritat la documentació lliurada, no es detectava cap informe mèdic que contingués literalment les mencions a malalties després reproduïdes per l'Ajuntament, com ara en les manifestacions de la secretària de l'Ajuntament recollides en l'Acta de la sessió del Ple de data 29/9/2016. Ara bé, s'afegia que no es podia descartar que l'Ajuntament hagués efectuat aquestes

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

manifestacions a resultes de la vinculació i connexió d'informacions aparegudes en diversos dels documents. En base a aquesta argumentació desenvolupada a l'acord d'iniciació, es considerarà que no era procedent imputar a l'Ajuntament la presumpta vulneració del principi de qualitat de les dades, en la seva vessant d'exactitud de l'art. 4.3 de la LOPD.

En el punt 2n de la part dispositiva de l'acord d'iniciació del present procediment, s'adoptà la mesura cautelar consistent en requerir l'Ajuntament per tal que en un termini màxim de 5 dies, dugués a terme les actuacions necessàries per tal que les dades personals de la persona afectada contingudes a les Actes del Ple de dates 30/7/2015 i 29/9/2016 deixessin d'estar accessibles a internet.

**14.-** El 25/9/2018 l'Ajuntament va comunicar a aquesta Autoritat l'execució de la mesura cautelar detallada al paràgraf anterior, i al respecte manifestava el següent: *“no només s'ha eliminat l'enllaç que hi havia a la pàgina web de l'Ajuntament per accedir a les actes del Ple de la Corporació de data 30/07/2015 i 29/09/2016 sinó que també s'ha procedit a l'eliminació de dita acta a la URL on estava ubicada.”*

**15.-** El 3/10/2018 la persona afectada va comunicar a aquesta Autoritat que les seves dades personals es trobaven accessibles a internet també en una Acta de la Junta de Govern de l'Ajuntament de Canet de Mar de data 22/1/2009.

**16.-** En data 4/10/2018, l'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

**17.-** El 5/11/2018 des de l'Àrea d'Inspecció es va comprovar, d'una banda que, en els enllaços (...) i (...) ja no hi figuraven accessibles les dades personals de la persona aquí afectada. Per contra, es va verificar que continuava publicada a internet l'Acta de la Junta de Govern Local de data 22/1/2009, la qual contenia dades personals de la persona afectada. En concret, aquesta acta figurava a l'enllaç següent:  
[\(...\)](#)

**18.-** En data 19/11/2018, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Canet de Mar havia incorregut en una infracció molt greu, prevista a l'article 44.4.b), en relació amb els articles 7.3 i 7.5 LOPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 20/11/2018 i concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**19.-** L'Ajuntament per mitjà d'ofici de data 26/11/2018 va comunicar a aquesta Autoritat l'adopció de la mesura correctora proposada per la persona instructora a la proposta de resolució, en el sentit que havia despublicat l'Acta de la Junta de Govern de data 22/01/2009.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

20.- El 12/12/2018 des de l'Àrea d'Inspecció s'ha verificat que efectivament ja no figuren accessibles a internet les dades personals de la persona aquí afectada que es trobaven a l'Acta de la Junta de Govern de data 22/01/2009.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

### Fets provats

L'Ajuntament va publicar al seu lloc web institucional, accessible en obert a internet, les Actes del Ple de la sessions ordinàries celebrades el 15/7/2015 i 29/9/2016 així com l'Acta de la Junta de Govern Local de 22/1/2009, les quals contenien diverses dades personals - algunes d'elles de salut- relatives a la persona reclamant en el procediment de tutela núm. PT (...), a qui se la podia identificar per constar el seu nom i cognoms complet (Actes de 22/1/2009 i 30/7/2015), o per figurar les inicials del seu nom i cognoms i la condició de policia/explicia local de Canet de Mar (Acta de 29/9/2016).

Les actes de dates 15/7/2015 i 29/9/2016 s'han mantingut publicades a internet fins el 19/9/2018, data en què l'Ajuntament ha executat la mesura cautelar adoptada a l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador. En canvi, l'Acta de 22/1/2009 es va mantenir publicada a internet fins després d'haver-se iniciat el present procediment (anterior 17è), si bé en el moment de dictar-se aquesta resolució ja no figura accessible a internet (anterior 20è).

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), i l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Com a consideració prèvia, cal indicar que el precepte que contenia el tipus infractor aquí aplicat, fou derogat pel Reial decret-Llei 5/2018, de 27/7, de mesures urgents per a l'adaptació del dret espanyol a la normativa de la Unió europea en matèria de protecció de dades, així com que ha entrat en vigor la nova Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD). Però al tractar-se d'un procediment sancionador en què les actuacions prèvies que l'havien precedit s'havien iniciat abans, s'ha de regir per la normativa anterior.

Així mateix, en aquest acte s'ha tingut en compte també l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD) i a la LOPDGDD. I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació de l'RGPD i la LOPDGDD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al presumpte responsable de la infracció. En tot cas, val a dir que els fets imputats en aplicació de la LOPD ara derogada com a constitutius d'infracció molt greu, tindrien aquesta mateixa qualificació si s'apliqués al cas l'RGPD o la LOPDGDD (art. 72.1.e LOPDGDD).

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, ja que en el tràmit d'audiència ha presentat un escrit en què únicament comunica que s'han efectuat les actuacions pertinents per tal d'evitar que sigui accessible a internet l'acta de la Junta de Govern Local de 22/01/2009. Però davant l'acord d'iniciació sí que l'Ajuntament havia formulat al·legacions, respecte les quals, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora en la seva proposta de resolució.

#### 2.1.- Sobre l'obligatorietat de publicar les actes de les sessions del Ple.

En els tres primers apartats del seu escrit d'al·legacions, l'Ajuntament invocava diversa normativa en base a la qual conclouia que *"L'Ajuntament de Canet de Mar no ha comès cap infracció de les tipificades per l'article 44 de la LOPD atès que, de conformitat amb les consideracions prèvies exposades, els ens locals tenen l'obligació legal de publicar en la seu electrònica i en el Portal de Transparència les actes de les sessions plenàries on es recullen els assumptes debatuts i els acords adoptats. Per tant, existeix l'habilitació legal per a la publicació d'aquestes dades de caràcter personal, fet que fa decaure la possible infracció comesa a la que fa esment la proposta de resolució de l'ACPD, (...) per part d'aquesta Corporació."*

Tal com assenyalava la persona instructora, aquesta al·legació no pot prosperar per les raons que s'assenyalaran a continuació.

En primer lloc, l'Ajuntament venia a sostenir que la difusió de dades personals aquí imputada –i que inclou dades especialment protegides– estaria autoritzada per l'article 11.2.b) de l'LOPD, el qual permet la comunicació de dades sense consentiment de la persona afectada, *"Quan es tracti de dades recollides de fonts accessibles al públic"*. Al respecte, és suficient advertir que les dades personals que es van incloure a les actes posteriorment difoses, no es van recollir de fonts d'accés públic, sinó que les va recollir l'Ajuntament en el marc d'un expedient de responsabilitat patrimonial. També cal precisar que les dades personals publicades a internet, i en particular les incloses en la seu electrònica de l'Ajuntament amb motiu de la publicació de les actes del Ple, no tenen la consideració de fonts accessibles al públic. L'art. 3.j) de la LOPD determina que *"Només es consideren fonts d'accés al públic el cens promocional, els repertoris telefònics (...) i les*



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*l·listes de persones que pertanyen a grups de professionals (...) els diaris i els butlletins oficials i els mitjans de comunicació". De fet, el propi Ajuntament transcrivia aquest precepte, però no especificava que les dades s'haguessin obtingut d'alguna d'aquestes fonts d'accés al públic enumerades com a tal.*

L'Ajuntament també al·ludia al caràcter públic de les sessions del Ple, i a aquest efecte, invocava diversos preceptes legals de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LBRL) del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei Municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC) referents al caràcter públic de les sessions del Ple, i l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic a Catalunya relatiu a la publicació de les actes a la seu electrònica. D'altra banda, també invocava la Sentència 181/2015, de 16 de març, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya referent al dret a la informació dels ciutadans i l'informe 12/2014 de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades relatiu a la publicació de les actes del Ple.

Quant a l'habilitació establerta a l'article 10.2 de la Llei 29/2010 per publicar a la seu electrònica les actes de les sessions plenàries, i en concret, aquells actes debatuts en el Ple, en primer lloc cal recordar la literalitat del precepte: *"2. Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquests efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa."*

Així doncs, i contràriament al que sosté l'Ajuntament, l'habilitació per publicar les dades personals que figuren a les actes de les sessions plenàries no està formulada en termes absoluts, sinó en el sentit de tenir en compte *"els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat"*, fins i tot per al cas d'actes debatuts al Ple, ja que la dicció del precepte estableix que *"s'hi poden incloure"*, no que *"s'han d'incloure"* les dades personals sense comptar amb el consentiment del titular de les dades quan es tracti d'assumptes debatuts al Ple, cosa que obliga als Ajuntaments a efectuar una ponderació amb caràcter previ a la publicació. Ponderació que haurà de tenir en compte el principi de qualitat de les dades, regulat a l'article 4 de la LOPD, aplicable als fets aquí analitzats per raons temporals, i en concret en la vessant del principi de proporcionalitat (art. 4.1 LOPD), avui recollit a l'art. 5.1.c) de l'RGPD com a principi de *"minimització de les dades"*. En virtut d'aquest principi de proporcionalitat o de minimització de les dades, només es podran sotmetre a tractament les dades que siguin *"adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En el cas que ens ocupa, es considera que per complir amb l'obligació legal establerta a l'article 10.2 de la Llei 29/2010, és a dir, per donar a conèixer els assumptes debatuts i acords adoptats en el Ple, no era necessari transcriure íntegrament la "*PROPOSTA RESOLUCIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE PERSONAL AL SERVEI DE L'ADMINISTRACIÓ*" formulada per la persona instructora del procediment (Acta de 29/9/2016) -la qual incloïa dades de salut de l'aquí denunciante- ni el contingut íntegre de la provisió dictada per la persona instructora en l'expedient de responsabilitat patrimonial -en la que s'identificava amb nom i cognoms complet la persona afectada-, sinó el debat generat i els acords adoptats en relació amb aquells assumptes. A aquest respecte, val a dir que el fet que aquests actes administratius (proposta i provisió) servissin de base per al debat i l'adopció d'acords en el Ple, no té perquè comportar necessàriament la seva difusió íntegra a internet amb inclusió de les dades personals, ja que com s'ha dit, la finalitat de la publicació de les actes del Ple prevista a l'article 10.2 de la Llei 29/2010 és donar a conèixer el debat generat en el Ple i els acords adoptats per la corporació, motiu pel qual aquesta habilitació per publicar no és absoluta en allò referent a les dades personals. Prova d'això, és que el propi Ajuntament, segurament conscient del seu deure de respectar també el dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal, va intentar anonimitzar -en allò referent a la persona aquí denunciante- les esmentades Actes, tal com s'infereix de l'avís que figura a l'encapçalament de les actes publicades: "*Avís: aquesta acta ha estat retocada i se li han tret totes les dades de caràcter personal que contenen, per tal de donar compliment a la legislació de protecció de dades.*" El problema, però, és que el retoc efectuat no va comportar la seva anonimització, atès que al mantenir les inicials del nom i cognoms de la persona afectada, juntament amb la seva condició de policia local, la informació allà publicada es podia vincular a una persona identificable sense esforços desproporcionats, motiu pel qual la informació encaixava en el concepte de dada personal (art. 3.a LOPD). A aquesta qüestió es farà referència més endavant, en donar resposta a una al·legació de l'Ajuntament dedicada específicament a això.

En relació amb el caràcter públic de les sessions i el dret d'informació de la ciutadania, cal dir que certament, tal com recull la Sentència invocada per l'Ajuntament, la jurisprudència ha admès la publicació d'informacions que continguin dades personals provinents de les Administracions públiques, si bé aquesta difusió queda sotmesa a l'interès informatiu de la informació divulgada i a la ponderació que posi de manifest que la lesió del dret del particular afectat és proporcional. En aquest darrer sentit, la jurisprudència ha assenyalat com a factors a tenir en compte per efectuar dita ponderació: la naturalesa i sensibilitat de les dades divulgades, l'interès informatiu de les mateixes, el grau de voluntarietat en la seva obtenció, el seu valor com a dada de control de l'activitat administrativa o la concurrència d'altres interessos públics.

Així les coses, i en aplicació del criteri jurisprudencial esmentat, escau concloure que en el cas que ens ocupa, la difusió per internet de les actes aquí controvertides es considera il·lícita. En primer lloc i sobretot, per la naturalesa de les dades divulgades, atès que s'inclouen dades de salut, relatives a les conseqüències patides per la persona aquí



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

afectada relacionades amb un cas de possible assetjament laboral, tot detallant les circumstàncies que l'envoltaven. En segon lloc, perquè aquesta Autoritat ja va sancionar l'Ajuntament en un procediment sancionador anterior (PS (...)) per la publicació a internet en obert, una acta que contenia dades personals també de la persona aquí afectada, incloses dades de salut, motiu pel qual l'Ajuntament havia de ser plenament conscient de la il·licitud del tractament que és objecte del present procediment. I en tercer lloc, tal com s'ha dit anteriorment, perquè el fet que el propi Ajuntament intentés ocultar les dades personals que figuraven en les esmentades Actes -encara que sense èxit-, evidencia que era conscient de la impropedència d'identificar la persona afectada.

Finalment, en les seves al·legacions l'Ajuntament també acudia als articles 22 i 24 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, amb la mateixa intenció de justificar la publicació de les dades personals de la persona afectada que figuraven a les actes del ple controvertides. A aquest respecte, és suficient advertir que l'article 7 de la Llei 19/2014, quan preveu els límits aplicables a les obligacions relatives al Portal de Transparència, disposa que són els mateixos que els relatius al dret d'accés a la informació pública. Doncs bé, l'art. 23 de la Llei 19/2014 -ubicat en el capítol dedicat als límits al dret d'accés a la informació pública- es refereix al límit derivat de dades especialment protegides (art. 7 LOPD) o de categories especials de dades (art. 9 RGPD), com és el cas de les dades de salut (art. 7.3 LOPD) i al respecte prohibeix la seva divulgació si no es compta amb el consentiment exprés i per escrit de la persona afectada. A més, cal tenir en compte també que quan aquesta Llei obliga a les administracions públiques a difondre al Portal de la Transparència determinada informació de rellevància jurídica (art. 10) i en concret en l'apartat 1.h), *“les resolucions administratives i judicials que puguin tenir rellevància pública”*, afegeix en l'apartat 3r expressament que aquesta informació *“no ha d'incloure dades o referències personals.”*

2.2.- Sobre la dificultat d'identificació només amb les inicials i la divulgació efectuada per la persona afectada.

L'Ajuntament negava que amb la indicació de les inicials de la persona afectada a l'Acta de 29/9/2016, juntament amb la seva condició de funcionari de la policia Local de Canet de Mar, la persona afectada pogués ser “fàcilment identificable” doncs *“en els últims anys, hi ha hagut al voltant d'un centenar de funcionaris a la policia local de Canet de Mar, doncs és un dels cossos on més mobilitat geogràfica hi ha” i “identificar amb unes inicials un policia d'entre un centenar requereix, si més no, aconseguir un llistat amb el nom de tots els policies que han prestat serveis a l'Ajuntament de Canet de Mar en els últims anys, per després identificar el que es busca amb les seves inicials (...)”*. Tot això portava a concloure l'Ajuntament que per tal de poder identificar a la persona afectada es requeririen terminis o activitats desproporcionades, el que, d'acord amb el que preceptua l'art. 5.1.o) del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de la LOPD (RLOPD), fa que en cap cas es pugui considerar a la persona afectada *“identificable”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

A continuació, l'Ajuntament manifestava que era la pròpia persona afectada qui s'hauria encarregat de mantenir aquest tema candent a les xarxes socials. En concret, l'Ajuntament es referia a una informació difosa per la pròpia persona afectada el 7/10/2014, en què apareixia una fotografia de l'escrit que va presentar davant l'Ajuntament en la mateixa data, en què en relació amb un procediment que suposadament hauria iniciat l'Ajuntament contra dues persones funcionàries de l'Ajuntament, la persona aquí afectada sol·licitava "*que se me considere parte interesada*", escrit en el qual s'identificava amb el seu nom i cognoms i en què posava de manifest que era a ell a qui l'Ajuntament havia de pagar la indemnització fixada per la sentència, i que era ell qui hauria patit assetjament laboral per part dels dos funcionaris de l'Ajuntament.

En primer lloc, tal com argumentava la persona instructora, es considera que la substitució del nom i cognoms per les inicials de la persona afectada, juntament amb la menció a la seva condició de funcionari de la policia local de l'Ajuntament de Canet de Mar i les circumstàncies relatives a la situació laboral, permeten identificar fàcilment la persona afectada a partir del context en què s'emmarca la difusió. Més encara si es té en compte que l'Ajuntament no ha acreditat en cap moment l'existència de cap altre policia o expolicia de Canet de Mar amb les mateixes inicials que la persona aquí afectada, així com el fet que el propi Ajuntament havia publicat anteriorment el seu nom i cognom complets en l'Acta de 30/7/2015, objecte també d'imputació en aquest procediment sancionador.

En relació amb la segona part d'aquesta al·legació de l'Ajuntament, relativa a la suposada divulgació efectuada per la pròpia persona afectada, cal subratllar que el dret fonamental a la protecció de dades, tal com va advertir el Tribunal Constitucional a la Sentència núm. 292/2000, de 30 de novembre, atorga a l'individu una sèrie de facultats de control de les seves dades de caràcter personal, amb independència de que aquestes siguin íntimes, i ja siguin conegudes o no per una generalitat de persones o institucions. Doncs bé, des del moment en què l'Ajuntament, en la seva condició de responsable de fitxer tenia incorporat als seus arxius i expedients dades relatives a la persona afectada, s'havien de posar en funcionament totes les garanties de la LOPD, i en la seva condició de responsable de fitxer, n'havia de preservar la confidencialitat.

Dit això, cal assenyalar que en el curs del present procediment, l'Ajuntament no ha aportat cap element tendent a acreditar que la pròpia persona afectada hagués difós prèviament el contingut íntegre de la "*PROPOSTA RESOLUCIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE PERSONAL AL SERVEI DE L'ADMINISTRACIÓ*" i de la provisió dictada per la persona instructora en l'expedient de responsabilitat patrimonial, en especial tota la informació personal allà continguda, incloses les que tenien la condició d'especialment protegides. És més, cal recordar novament aquí que aquesta Autoritat ja va declarar en un procediment sancionador anterior (PS (...)) que l'Ajuntament havia vulnerat la LOPD per una publicació a internet en obert, d'una acta que contenia dades personals de la persona aquí afectada - incloses dades de salut-, de manera que l'Ajuntament havia de ser perfectament conscient de la il·licitud de la divulgació dels documents que aquí són objecte d'imputació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

3. Pel que fa al fet descrit a l'apartat de fets provats, cal acudir als articles 7.3 i 7.5 de l'LOPD, que disposen el següent:

*“3. Les dades de caràcter personal que facin referència a l'origen racial, a la salut i a la vida sexual només poden ser recollides, tractades i cedides quan, per raons d'interès general, així ho disposi una llei o l'afectat hi consenti expressament.*

*(...)*

*5. Les dades de caràcter personal relatives a la comissió d'infraccions penals o administratives només poden ser incloses en fitxers de les administracions públiques competents en els casos que preveuen les normes reguladores respectives.”*

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora els fets recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix una infracció molt greu de l'article 44.4.b) de l'LOPD, que tipifica com a tal:

*“b) Tractar o cedir les dades de caràcter personal a què es refereixen els apartats 2, 3 i 5 de l'article 7 d'aquesta Llei excepte en els supòsits en què ho autoritza la mateixa Llei (...).”*

4. L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de l'LOPD, preveu que quan les infraccions les comet una administració pública la resolució que declara la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

Tal com s'ha recollit als antecedents, en la proposta de resolució de data 19/11/2018 la persona instructora proposava que l'Ajuntament dugués a terme les actuacions necessàries per tal que les dades personals de la persona aquí afectada i que es troben contingudes a l'Acta de la Junta de Govern Local de data 22/1/2009 així com qualsevol altra publicada a internet per l'Ajuntament, deixin d'estar accessibles per aquest canal. En aquest sentit, l'Ajuntament per mitjà d'ofici de data 26/11/2018 ha comunicat a aquesta Autoritat “que en data 21 de novembre d'enguany, no només s'ha eliminat l'enllaç que hi havia a la pàgina web de l'Ajuntament per accedir a l'Acta de la Junta de Govern de data 22/01/2009, sinó que també s'ha procedit a l'eliminació de dita acta a la URL on estava ubicada.”

I en data 12/12/2018 des de l'Àrea d'Inspecció s'ha comprovat que efectivament ja no figuren accessibles a internet les dades personals de la persona aquí afectada que es trobaven a l'Acta de la Junta de Govern de data 22/01/2009. Així mateix, atès que l'Ajuntament ha manifestat haver executat la mesura correctora proposada per la instructora, s'infereix que haurà verificat també que no existeix a internet cap altra acta amb dades personals de l'aquí denunciada. En conseqüència, es considera innecessari efectuar cap requeriment, atès que l'Ajuntament ja hauria adoptat les mesures correctores pertinents per cessar els efectes de la infracció.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En definitiva, amb aquesta actuació acreditada per l'Ajuntament s'hauria assolit la finalitat principal perseguida amb l'exercici de les potestats d'inspecció i sancionadora que té encomanada aquesta Autoritat, que és assegurar que es compleix la normativa de protecció de dades de caràcter personal i evitar que es torni a vulnerar aquest dret fonamental.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Canet de Mar ha comès una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb els articles 7.3 i 7.5, tots ells de l'LOPD, sense que sigui necessari efectuar cap requeriment, de conformitat amb l'exposat al fonament de dret 4t.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Canet de Mar i comunicar-la a la persona afectada.
3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges i traslladar-l'hi literalment, segons el que especifica l'acord tercer del Conveni de col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)