

**RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 3/2018, referent a la Direcció General de la Policia.****Antecedents**

1.- En data 31/05/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'un sindicat pel qual formulava denúncia contra la Direcció General de la Policia (en endavant, DGP), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, el sindicat denunciava es queixava dels dos fets següents: a) que la DGP *“ha requerit als funcionaris de la Unitat d'Investigació de (...) a fi i efecte es sotmetin tots a una recollida d'empremtes dactilars, sense que hi hagi cap tipus d'investigació contra ells ni de caràcter judicial ni policial, simplement a mode «prospectiu». No s'ha creat cap arxiu, no se sap qui disposarà d'aquestes dades, quins usos se li donaran, ni s'ha informat als agents dels drets d'accés, rectificació o oposició”*; i, b) que la DGP va revelar les dades personals relatives a una persona detinguda i la seva mare, a tots els *“funcionaris de la Unitat d'Investigació”* – tinguessin o no relació amb la detenció-, mitjançant l'enviament d'un escrit pel qual se citava a cadascun dels membres de la citada Unitat d'Investigació a realitzar una *“ressenya dactiloscòpica de les empremtes dels deu dits de les mans”*.

El sindicat denunciava aportava diversa documentació relativa als fets denunciats, en concret, la còpia d'un dels oficis que, segons el sindicat denunciava, la DGP hauria remès a tots els integrants de la Unitat d'Investigació de (...). En el dit escrit constava el literal següent:

*“Diligències Policials número (...)AT All*

*En data 30 de gener de 2017, membres de la Divisió d'Affers interns –Àrea d'Investigació Interna, van tenir coneixement d'uns fets ocorreguts a la població de (...)s, en data 25 de gener de 2017 on dos agents adscrits a la Unitat d'Investigació de (...) van localitzar una nota anònima recollida a la bústia de la senyora (...), on es donava a conèixer dades personals i privades de tres funcionaris policials del cos de Mossos d'Esquadra destinats a la Unitat d'investigació de (...) i que van detenir al seu fill el senyor (...).*

*Un cop conclòs l'anàlisi lofoscòpic dels documents objecte d'estudi (...) i havent-se revelat un seguit d'empremtes, es necessària per la continuació de la investigació en curs poder fer una comparativa d'empremtes de tots els membres de la Unitat d'Investigació de (...) per poder descartar o entendre l'origen de les mateixes.*

*Es per aquest motiu que s'estén la present citació per tal que comparegueu el dia 01 de juny de 2017, (...) a la Unitat d'Investigació de (...), a fi de realitzar ressenya dactiloscòpica de les empremtes del deu dits de les mans. Així mateix us informo que podeu efectuar l'esmentada diligència assistit del lletrat de la vostra elecció.”*

Al final de l'escrit es feia constar el nom, cognoms i núm. de TIP de la persona qui rebia la notificació.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 161/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 07/06/2017, es va requerir l'entitat denunciada per tal que informés sobre les següents qüestions:

- Indiqués si tal com s'indicava en l'ofici que la DGP havia dirigit als funcionaris de la Unitat d'Investigació de (...) (transcrit a l'antecedent 1r), es va procedir a recollir les empremtes dactilars de tots els membres de la dita Unitat.
- En cas de contestar afirmativament la pregunta precedent, indiqués si prèviament a la recollida de les empremtes dactilars, es va informar a les persones afectades sobre el contingut de l'article 5.1 de la LOPD, i en cas afirmatiu, aportés l'acreditació documental corresponent als tres primers agents de qui es recolliren les seves empremtes.
- Indiqués les persones a les qui es va dirigir l'ofici esmentat i, en concret, assenyalés si es va remetre a tots els membres de la Unitat d'Investigació de (...).
- Exposés les raons que –eventualment– justificarien la necessitat d'incloure en l'escrit esmentat en què s'anunciava la recollida d'empremtes dactilars, la identitat d'una persona detinguda i de la seva mare.

La DGP va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 26/06/2017, pel qual s'exposava, en allò que aquí interessa, el següent:

- Que *"la diligència de recollida d'empremtes dactilars a membres de la Unitat d'Investigació de (...) es va fer en el marc d'una investigació efectuada per la Divisió d'Afers Interns de la DGP sota les ordres de la Fiscalia de (...) i, per tant, vinculada a la investigació d'uns fets presumptament delictius"*.
- Que *"en aquest sentit, va ser l'esmentada Fiscalia la que va requerir a la Divisió d'Afers Interns de la DGP perquè, en les seves funcions de policia judicial, practiqués aquesta diligència respecte d'aquells agents que voluntàriament volguessin cooperar en la investigació, havent d'informar també d'aquells casos que mostressin la seva negativa a sotmetre's a l'esmentada diligència d'investigació"*.
- Que *"tractant-se d'una investigació efectuada com a policia judicial sota l'empara de Fiscalia per estar vinculada a la persecució d'infraccions penals, la normativa que resulta d'aplicació és la Llei d'Enjudiciament Criminal i l'habilitació legal prevista als articles 22.2 i 24" de la LOPD.*

**3.-** Atès que amb l'escrit de resposta la DGP no donava un compliment íntegre al requeriment efectuat per aquesta Autoritat, mitjançant ofici de 26/06/2017 es va tornar a requerir la DGP per tal que proporcionés la informació requerida i no aportada, i així mateix, que aportés una còpia de l'ofici que la Fiscalia de (...) hauria dirigit a la Divisió d'Afers Interns de la DGP, pel qual es requeriria al dit òrgan de la DGP la pràctica de la diligència consistent en sotmetre als integrants de la Unitat d'Investigació de (...) la recollida de les seves empremtes dactilars.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La DGP va donar resposta a aquest segon requeriment mitjançant escrit de 14/07/2017, pel qual informava del següent:

- Que *"l'Àrea d'Investigació Interna (All) va citar i notificar la diligència de recollida voluntària d'empremtes a tots i cada un dels agents de la Unitat d'Investigació de (...) ((...)), i el resultat va ser que tots ells les van facilitar de forma voluntària"*
- Que *"Pel que fa a les raons que justificarien la necessitat d'incloure en aquests escrits la identitat de la persona detinguda i de la seva mare, cal indicar que es va fer constar aquestes dades per tal que el consentiment que prestessin els agents fos de naturalesa informada, és a dir, per tal que els agents que voluntàriament volguessin sotmetre's a la recollida de dades coneguessin de forma precisa a finalitat pel qual es demanaven"*.
- Que s'aportava una còpia de *"l'imprès i la fitxa de ressenya voluntària tipus que es van utilitzar en aquestes diligències policials. (...). Com consta en aquesta documentació es va informar a la persona que prestava el seu consentiment a la ressenya lofoscòpica que la recollida de les dades es feia als únics efectes de poder-les comparar amb els fotogrames relacionats amb la investigació en curs concreta que s'estava duent a terme, i únicament a aquests efectes. Per tant, no es va informar de la incorporació a cap fitxer policial, atès que aquestes dades únicament van ser tractades als efectes de realitzar un estudi comparatiu entre les empremtes dactilars dubitades que constaven a la investigació concreta i les empremtes indubitades aportades per cada agent"*.
- Que, en relació amb la petició de l'ofici de Fiscalia, *"cal indicar-vos que aquesta diligència d'investigació i la forma de dur-la a terme va ser acordada per la Fiscal en cap de (...) en una reunió que va mantenir amb membres de l'All de la Divisió d'Afers Interns de la Direcció general de Policia el 22 de maig de 2017"*.
- Que *"la diligència de recollida d'empremtes dactilars (...) es va dur a terme en el si d'una investigació policial en curs dirigida per la Fiscalia de (...) i, per tant, sota la seva direcció, tutela, emparament i supervisió. Així mateix, un cop informat l'agent de la finalitat de per què es demanaven les seves empremtes, del seu caràcter voluntari i del destí que se li donaria a les mateixes, cap dels agents es va oposar a la seva recollida"*.

Junt amb el seu escrit, la DGP aportava còpia del model d'imprès i la *"fitxa de ressenya voluntària"* que manifestava s'hauria lliurat als policies de qui es van recollir les empremtes, però cap dels dos documents no estava complimentat.

a) El literal de l'imprès model aportat conté, a banda dels dos primers paràgrafs del document transcrit a l'antecedent 1r, el següent literal:

*"Per aquest motiu es sol·licita la col·laboració de l'agent de la Policia de la Generalitat – Mossos d'Esquadra xxxx, titular de la targeta professional (TIP) número xxxx, amb la finalitat de realitzar la seva identificació dactiloscòpica per tal de contribuir al bon desenvolupament de la present investigació.*

*Així mateix se us informa que la identificació dactiloscòpica resultants, només serà utilitzada per a la present investigació i que un cop comparada amb les empremtes obtingudes, i en cas de no ser necessari, seran immediatament destruïdes.*

*— Que accedeix a que li siguin preses per l'agent assignat, les impressions dels deu dits de les dues mans, als efectes que siguin comparades amb les empremtes trobades a la documentació objecte d'aquesta investigació, i en prova signo la present, rebent una còpia d'aquest escrit.*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

\_\_\_ *Que no vol que li siguin preses les impressions del deu dits de les mans, i en prova signa la present, rebent una còpia d'aquest escrit (...)*"

En aquest document al final hi figuraven uns apartats destinats a recollir la signatura, entre d'altres, de la persona de qui es recull les empremtes ("Signatura de la persona declarant").

b) En la "Fitxa de ressenya voluntària" de la que s'aportà també un model sense complimentar, hi consta l'advertència següent: "La persona donant presta el seu consentiment per a la recollida de la seva ressenya lofoscòpica i poder-la comparar amb els lofogrames detectats únicament en relació a aquest cas. Un cop tancat la ressenya serà destruïda".

Aquest document recolliria també la signatura, entre d'altres, de la persona de qui es recullen les empremtes dactilars.

**4.-** En data 08/02/2018 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra la DGP, per una presumpta infracció de caràcter greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, (...). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 08/02/2018.

En el mateix acord d'iniciació es van explicitar els motius pels quals no s'efectuà cap imputació respecte a d'altres fets denunciats, en concret, en allò relatiu al deure d'informar les persones de qui es recullen els seves empremtes dactilars, d'acord amb el que preveu l'article 5 de la LOPD. Al respecte es va determinar que en aquest cas el dret d'informació estava excepcionat per raó del que disposa l'article 24 de la LOPD. Aquest precepte preveu al seu apartat 1r una excepció al citat dret quan el fet d'informar pugui afectar, entre d'altres, la seguretat pública o la persecució d'infraccions penals, com seria el cas que ens ocupa en què les dades controvertides es van recollir en el marc d'una investigació on es pretenia dilucidar la comissió d'un eventual delictes, d'acord amb el que havia informat la DGP.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**5.-** La DGP va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 22/02/2018. Així mateix, la DGP sol·licitava còpia de l'expedient, petició que fou estimada i s'atorgà l'accés a dita còpia.

**6.-** En data 31/05/2016 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que la DGP havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.d), en relació amb l'article 10 DE LA LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 04/06/2018, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**7.-** Per mitjà d'escrit de 28/06/2018 la DGP ha formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

## Fets Provats

La Direcció General de la Policia, en el marc de les diligències policials núm. (...)AT All, va remetre a tots els membres de la Policia de la Generalitat – Mossos d'Esquadra destinats a la Unitat d'Investigació de (...), un ofici pel qual se'ls citava a comparèixer per al dia 01/06/2017 a fi d'efectuar una "*ressenya dactiloscòpica de les empremtes dels deu dits de les mans*". En l'escrit esmentat de citació per a la recollida d'empremtes dactilars es revelava el nom i cognoms de la persona detinguda en les diligències policials assenyalades, i també de la seva mare, dades que resultaven innecessàries per a la finalitat perseguida amb la citació a compareixença.

## Fonaments de Dret

1.- És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació i també davant la proposta de resolució. El primer escrit d'al·legacions ja fou analitzat en la proposta de resolució formulada per la persona instructora, si bé es considera procedent fer-hi una menció en la present resolució, atès que en les al·legacions formulades davant la proposta de resolució es reproduïen en part les formulades prèviament davant l'acord d'iniciació. Tot seguit s'analitzen doncs el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1.- Sobre l'existència d'habilitació legal per a la revelació de les dades controvertides.

La DGP, al seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació invocava els següents articles com a normes que autoritzaven la revelació de les dades controvertides:

- Article 24.2 de la Constitució Espanyola, que "*estableix que tothom té dret a no declarar contra si mateix i a no confessar-se culpable*".
- Article 118.1.h) i 520.2.b) de la Llei d'Enjudiciament Criminal que "*estableixen el dret de les persones a qui s'atribueix un fet punible a no declarar contra si mateixes i a no confessar-se culpables*".

La DGP admetia que en el moment de la recollida de les empremtes dactilars als membres de la PG-ME destinats a la Unitat d'Investigació de (...) en el si de les diligències policials núm. (...)AT All, aquests no tenien formalment la condició d'investigats. Però afegia que "*resulta*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*diffícilment defensable que no els són aplicables aquests preceptes normatius si no es vol buidar de contingut els drets esmentats". En aquest sentit, la DGP assevera que "calia garantir que els funcionaris citats tinguessin un coneixement precís del supòsit pel qual es sol·licitaven les seves empremtes a fi i efecte que poguessin determinar si es volien sotmetre a la diligència o no".*

En definitiva, la DGP sostenia que la revelació, en el marc de les diligències policials núm. (...)AT All, de les dades relatives a una persona que havia estat detinguda i de la seva mare a tots els agents de la PG-ME que prestaven servei a la Unitat d'Investigació de (...), era una actuació legitimada per tal de garantir als agents de la PG-ME de qui es pretenia recollir les seves empremtes "el dret a no declarar sobre si mateixes i a no confessar-se culpables". La DGP afegia que amb aquesta actuació també es pretenia garantir que "la diligència de presa d'empremtes no pogués ser declarada invàlida en el marc del procediment penal que pogués derivar de la investigació", ja que calia evitar que la dita diligència "pogués ser qüestionada pel fet de no haver-se advertit a les persones investigades dels motius concrets pels quals s'obtenien".

En el seu escrit d'al·legacions a la proposta de resolució la DGP insisteix novament en la necessitat de facilitar aquesta informació a tots/es i cadascun/a dels membres de la Unitat d'Investigació "per les rellevants conseqüències que es podien derivar de l'actitud que els agents prenguessin davant la recollida d'empremtes, és a dir, i per exemple, totes aquelles persones que no estiguessin relacionades amb el cas però es neguessin a lliurar les empremtes per entendre que no se'ls estava informant suficientment dels fets, podien acabar generat indicis de culpabilitat que els podien acabar provocant perjudicis i menyscapse de drets".

Doncs bé, tal com va exposar la instructora a la proposta de resolució, certament, i en la mesura que les empremtes dactilars s'havien recollit en el si d'unes diligències policials que podien derivar en un procés penal, serien d'aplicació les garanties invocades per la DGP (dret a no declarar contra si mateixes i a no confessar-se culpables), per la qual cosa s'havia d'informar a aquestes persones sobre les circumstàncies que donaven lloc a la diligència de recollida d'empremtes per tal que aquestes persones (en aquests cas agents de la PG-ME) poguessin decidir si facilitaven o no aquesta dada en el si de la investigació policial oberta.

Dit això, es tracta de dilucidar si per garantir aquests drets de les persones de qui es recollien les dades (membres de la Unitat d'Investigació) era necessari proporcionar a totes i cadascuna d'elles el nom i cognoms d'una persona que havia estat detinguda i també de la seva mare. Doncs bé, tal com s'indicà a la proposta aquesta Autoritat considera que la revelació de les dites dades a tots els agents de la PG-ME que prestaven servei a la Unitat d'Investigació de (...) no era imprescindible per tal que les persones de qui es recollien les dades tinguessin aquella informació rellevant, a fi de poder avaluar la possible vulneració dels seus drets. En efecte, la DGP s'hauria pogut limitar a informar en relació amb el cas que havia originat les dites diligències d'investigació de les concretes circumstàncies (que dos agents de la PG-ME havien localitzat a la bústia de la mare d'una persona que havia estat detinguda un escrit en el qual donava informació relativa a tres agents de la PG-ME), de manera que la

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

persona o persones que haguessin dut a terme aquesta actuació haurien pogut identificar clarament quins eren els fets que s'estaven investigant. Aquesta Autoritat considera que la mateixa informació seria suficient per tal de garantir els drets d'aquells agents aliens a aquest fet o actuació que s'estava investigant, i així valorar si havien de prestar-se a la recollida de les seves empremtes dactilars.

Tal com va exposar la instructora, inclús en el negat cas que es considerés que la dada de la persona detinguda era una dada rellevant per tal d'identificar els fets que originaven la diligència de recollida d'empremtes, el que resulta obvi és que per tal de garantir el drets constitucionals dels agents no resultava en absolut necessària la identificació amb nom i cognoms de la mare de la persona que havia estat detinguda, per molt que es trobés a la seva bústia la nota que va originar les investigacions. Així, en la seva actuació la DGP no havia de vetllar només pels drets dels agents, sinó que també havia de protegir els drets fonamentals d'aquestes persones de qui es revelà la seva identitat, i en particular, el seu dret a la protecció de dades personals.

Sobre aquesta ponderació entre els diversos drets i/o interessos en joc, la DGP al seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació esgrimia que *"es van ponderar els béns jurídics en joc i es va concloure que el dret a la protecció de dades de les persones afectades havia de cedir davant d'altres béns jurídics en joc"*, i considerava que *"els menyscapse als drets de les dues persones afectades va ser proporcionada en relació amb el drets fonamentals dels citats que es volien assegurar. En aquest sentit, cal remarcar que les úniques dades personals incloses a la citació eren els noms i cognoms i no cap altra dada (les dades comunicades van ser les adequades pertinents i limitades a allò que era necessari)." Sobre la mateixa qüestió insisteix la DGP en el seu escrit d'al·legacions a la proposta, considerant que la mesura era necessària, idònia i "provocava més beneficis o avantatges per a l'interès general que perjudicis sobre altres béns o valors en conflicte".*

Per tal de determinar si el tractament d'aquestes dades personals compleix amb aquest principi de qualitat de les dades –consagrat a l'article 4 de la LOPD–, és procedent invocar la doctrina jurisprudencial (per totes, la Sentència del Tribunal Suprem de 02/07/2007 i la Interlocutòria del Tribunal Constitucional de 26/02/2007), que estableix una sèrie de requisits per tal de comprovar si una mesura restrictiva d'un dret fonamental, com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal, és respectuosa amb el principi de proporcionalitat. En aquest sentit, la jurisprudència assenyala que per tal que una mesura sigui considerada proporcional caldrà que compleixi amb tres requisits: a) que sigui necessària, en el sentit que no existeixi una altra més moderada per a la consecució d'aquest propòsit amb la mateixa eficàcia (judici de necessitat); b) que sigui susceptible d'aconseguir l'objectiu proposat (judici d'idoneïtat); i, c) que se'n derivin més beneficis o avantatges per a l'interès general que perjudicis sobre altres béns o valors en conflicte (judici de proporcionalitat en sentit estricte).

En el cas que ens ocupa s'ha de concloure que el tractament de dades personals relatives a una persona detinguda i de la seva mare en el context que aquí s'examina constituï una mesura idònia, atès que va servir per identificar el cas en relació amb el qual es recollien les empremtes dels agents, de manera que aquests podien valorar la conveniència o no de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

facilitar-les. Però, per contra, no era una mesura ni necessària ni proporcional ja que, com s'ha dit, hi havia una altra forma per a complir aquest objectiu sense necessitat de revelar el nom i cognoms de les persones afectades; dit d'un altra manera, s'adverteix l'existència d'una acció menys costosa per al dret fonamental a la protecció de dades i amb la que s'hauria obtingut igual resultat.

## 2.2.- Sobre l'àmbit de difusió de les dades personals.

La DGP exposava al seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació que la difusió de les dades va tenir un abast molt limitat, atès que només hi van accedir *“les persones funcionàries a qui es dirigien les investigacions policials”*, les quals, a més, són *“persones especialment avesades a l'obligació de guardar secret rigorós respecte totes les informacions que coneixen per raó de les seves funcions professionals i que les dades facilitades guardaven relació amb la seva activitat com a membres de la PG-ME”*.

Tal com va manifestar la instructora, que les persones qui finalment accedeixen a una informació estiguin, com a funcionaris públics, subjectes al deure de secret en relació amb la informació que coneixen per raó del seu càrrec, no és una circumstància que validi la revelació indiscriminada a aquestes persones d'informació a la qual no és necessari que accedeixin, com és el cas que ens ocupa.

En aquest sentit resulta d'interès la sentència del Tribunal Suprem de 13/11/2012, que dictaminà el següent:

*“El conocimiento de información que por su naturaleza es reservada debe quedar limitado a aquellas personas que dentro de la organización la necesitan para el correcto desarrollo de su misión. Sostener otra cosa llevaría a defraudar el sentido de la norma, ya que dar por bueno el conocimiento de datos especialmente protegidos por parte de todas las personas al servicio de una organización equivale a renunciar al secreto.*

*Aplicando cuanto acaba de decirse al presente caso, sólo los facultativos afectados necesitaban conocer la identidad de los pacientes a quienes se debía suministrar metadona, por lo que la fijación de la lista en un tablón de anuncios visible por más personas supuso - con independencia de que éstas estuviesen al Servicio del Centro de Salud- una violación de la garantía del secreto sobre datos relativos a la salud”*.

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que les al·legacions formulades per la DGP en el present procediment, no poden reeixir.

**3.-** En relació als fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al deure de secret, cal acudir a l'article 10 de la LOPD, el qual preveu el següent:

*“El responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable.”*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, el qual és constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.d) de la LOPD, que tipifica com a tal:

*"d) La vulneració del deure de guardar secret sobre el tractament de les dades de caràcter personal al qual es refereix l'article 10 d'aquesta Llei."*

Val a dir que en la tramitació d'aquest procediment s'ha tingut en compte l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació del RGPD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al responsable del tractament.

**4.-** L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es o es corregeixin els efectes de la infracció. En el present cas, tal com va exposar la instructora, no procedeix l'adopció de cap mesura correctora, atès que es tracta d'un fet aïllat i puntual, amb el qual s'haurien consumat els efectes de la infracció.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que la Direcció General de la Policia ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10 de la LOPD, sense que resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

**Segon.-** Notificar aquesta resolució a la Direcció General de la Policia

**Tercer.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

**Quart.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)