

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 45/2017, referent a l'Ajuntament de Mollet del Vallès.

### Antecedents

1.- En data 26/04/2017 va tenir entrada a l'Autoritat, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'un sindicat pel qual es formulava denúncia contra la Policia Local de l'Ajuntament de Mollet del Vallès, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, el sindicat denunciava es queixava pel fet que en aplicació de la Circular Informativa CI 4/2017 de la Policia Local, de data 17/02/2017–de la qual s'aportava una còpia- s'havia publicat al tauler d'anuncis de la Policia Local informació relativa a cada membre del cos policial -identificat amb el seu TIP- com ara el nombre de denúncies efectuades per cadascú. La denúncia del sindicat afegia que el tauler esmentat estava ubicat *“en la zona de reuniones diarias tipo briefing de todo el colectivo de trabajadoras de la policia municipal (por donde pasan y permanecen diariamente todos los agentes, mandos, personal administrativo y personal externo de servicios diversos)”*. Afegia el sindicat denunciava que el 20/03/2017 es va publicar al mateix tauler informació sobre el nombre d'hores extraordinàries efectuades per cadascun dels membres de la policia.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 141/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 11/05/2017 -reiterat en data 13/06/2017 davant la manca de resposta- es va requerir l'Ajuntament per tal que informés sobre el fets denunciats.

L'Ajuntament va respondre l'anterior requeriment a través d'un informe jurídic de data 27/06/2017, el qual incorporava també l'informe elaborat pel Cap de la Policia Municipal de l'Ajuntament de data 23/05/2017. En essència, en aquests informes s'exposava el següent:

1) Sobre el contingut dels llistats i la ubicació dels taulers on s'exposaven:

– Que *“totes les dades i informació de l'informe de dades d'activitats i resultats de l'any 2016 de la Policia Municipal es van penjar al taulell intern de la Policia Municipal. En aquest taulell intern on es pengen tots els documents com aquest i en relació a l'operativitat de la Policia Municipal des de fa més de 20 anys (...)Tots els documents penjats relacionats amb els treballadors ha estat informació demanada reiteradament en el temps en diferents ocasions pels sindicats, demanant que es fessin públics com exemple de gestió transparent de Prefectura, opinió que sempre hem compartit”*.

-Que *“a tot document i informació relativa a la comissaria, a la Policia Municipal i als seus treballadors, consta únicament els números de TIP, mai s'utilitzen noms dels treballadors.”*

– Que *“el taulell intern de la Policia Municipal, com no podia ser d'altra manera, estava situat a la part interior i privada de la Prefectura, a l'espai on no pot accedir el públic (“Aclarim que*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*diem estava, donat que ens hem traslladat a una nova Comissaria). Que aquest taulell sempre ha estat situat en el mateix lloc i que va ser darrerament traslladat a la planta baixa on es va traslladar l'espai operatiu per a eficàcia dels propis operatius. Dir que aquest taulell intern de la Comissaria sempre ha estat al mateix espai gairebé al costat i en la mateixa planta on es troben la resta de taulells dels diferents sindicats, on existeix informació permanent de tot tipus, així com documents, procediments i propostes de la seva competència, fins i tot alguna vegada amb noms de policies.”*

- *“Que puntualment poden passar per la zona algun treballador de l'Ajuntament o ciutadà però sempre acompanyat per un policia. Cap persona aliena la Policia Municipal, i així està per circular interna i per motius de seguretat, pot circular per la comissaria sense acompanyament i autoritzat. Actualment la Policia Municipal de Mollet del Vallès no té en plantilla cap personal en funcions administratives”. Al respecte, en l'informe jurídic de l'Ajuntament s'afegia el següent: “la informació que s'ha fet publica (...)es fa a la part interna de la Comissaria, a la qual hi tenen accés els propis membres d'aquest cos de Seguretat i per motius obvis a aquest entorn laboral només hi accedeixen altres empleats i empleades públiques i personal de servei contractat per mitjà de contractes administratius subjecte en general a la normativa sobre contractació pública al servei de les administracions públiques i, en particular, als plecs de clàusules administratives que regeixin cada contrata, en què es preveu expressament una clàusula de confidencialitat i de protecció de dades respecte a la informació a la qual hi poguessin tenir accés per al desenvolupament de les seves funcions i de l'objecte del contracte de què es tracti,”*

- *Que “la informació penjada al taulell no és una nova difusió, concretament les dades de l'informe de dades d'activitats i resultats del col·lectiu de la Policia Municipal estan extretes únicament del llibre de serveis diari, on consta:*

- *Els operatius que està treballant en cada torn i les seves funcions*

- *El personal que no està treballant i el motiu de la mateixa:*

-*Permís retribuït*

-*Permís no retribuït*

-*Llicències*

-*Baixes Mèdiques*

-*Hores Sindicals*

-*Agents en formació*

-*Hores a compensar demanades*

-*Hores extra realitzades*

-*Ofertes d'hores extres de prefectura per apuntar-se*

-*Agents en segona activitat*

-*Agents de vacances , etc....”*

- *“Que aquest llibre de servei és públic per tots els treballadors i es utilitza pel comandament responsable diari, per poder organitzar cada torn de treball i els seus efectius.”*

2) Sobre l'existència de consentiment dels afectats o habilitació legal, l'Ajuntament manifestava el següent:

- *“És evident, doncs, que la finalitat perseguida en la publicació dels llistats per part de la prefectura policial és plenament legítima: oferir informació sobre l'acompliment de les funcions policials en termes de gestió i organització de les lleis 4/2003 i 16/1991 i sota els principis de col·laboració interadministrativa i de publicitat: també en els termes del TRLEBEP, en relació*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*amb la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, pel que fa a l'avaluació de l'acompliment i a les retribucions dels empleats i les empleades públiques. Amb aquestes finalitats, per tant, no es requereix el consentiment de l'afectat a què es refereix l'article 6.2 de la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, per publicar la informació a què es refereixen els llistats annexos objecte de la denúncia que ha obert aquest expedient d'informació prèvia."*

L'Ajuntament aportava una còpia dels documents objecte de publicació, que concretament tenien el contingut següent:

1) Un llistat amb títol "*Informe d'activitats i resultats*", en què hi consten 3 gràfiques amb el nombre de denúncies efectuades per cada policia ("*denúncies per agent*"), identificat pel seu TIP. Així mateix, en les 2 primeres gràfiques també es comparaven les xifres corresponents a cadascú amb les relatives al cos de Mossos d'Esquadra a Mollet del Vallès, i en la part inferior s'indicava que "*Els agents que no surten al llistat significa que han posat més denúncies que la mitja de MMEE a Mollet*". En concret, el contingut de cadascuna de les tres gràfiques es referia a les denúncies següents:

1.1) "*Denúncies ordenança de circulació de vehicles i vianants any 2016*".

1.2) "*Denúncies ordenances municipals any 2016 (no trànsit)*"

1.3) "*Denúncies 4/2005 Seguretat Ciutadana any 2016*."

2) També aportava l'Ajuntament un llistat amb el títol "*Hores extres per agent any 2016*", en què es detallava el nombre d'hores extres efectuades per cadascun dels membres del cos policial durant l'any 2016, identificats també pel seu TIP, amb una gràfica comparativa respecte la resta de policies.

4.- També en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que l'Ajuntament de Mollet del Vallès és responsable del fitxer "*expedients de personal de la policia municipal*", que té com a finalitat "*gestionar la informació referent al personal en plantilla del cos de la policia municipal de Mollet del Vallès i dels membres de protecció civil*", i el qual es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

5.- En data 21/12/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament del Mollet del Vallès, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10, ambdós de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, Olga Rierola Forcada. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 02/01/2018.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

6.- L'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 06/03/2018, un cop ja havia transcorregut amb escreix el termini de 10 dies per formular al·legacions, si bé aquestes s'abordaren en l'apartat 2n dels fonaments de dret de la proposta de resolució. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Juntament amb aquestes al·legacions, l'Ajuntament va proposar la pràctica de les proves següents: *"(...) consistent en l'aportació a les actuacions del document de seguretat de l'Ajuntament de Mollet del Vallès, pel que fa a l'acreditació de les mesures de seguretat dutes a terme per aquesta Administració en relació a les dades dels treballadors i treballadores que hi presten serveis. I en segon lloc, la prova consistent en què l'acrediti el temps en què van estar realment penjats els gràfics al tauler d'anuncis de la comissaria de Policia municipal i el caràcter intern d'aquest espai."*

7.- En data 18/05/2018, la instructora del procediment va denegar la pràctica de la prova sol·licitada, un cop valorada amb el conjunt d'al·legacions formulades, per considerar-la innecessària, atès que, el resultat de la mateixa, no incidiria en la valoració dels fets imputats en aquest procediment, ni en la valoració jurídica dels mateixos.

8.- En data 18/05/2018 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Mollet del Vallès havia incorregut, en una infracció greu prevista a l'article 44.3.d), en relació amb l'article 10, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada a l'Ajuntament en la mateixa data 18/05/2018, junta amb l'acord de denegació de prova, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9.- En data 29/05/2018, la instructora del procediment va remetre a l'Ajuntament còpia de l'expedient, en atenció a la seva sol·licitud d'accés al mateix. Aquest termini s'ha superat amb escreix sense que davant la proposta de resolució s'hagin formulat al·legacions.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

La Policia Municipal de l'Ajuntament de Mollet del Vallès va publicar en data 17/02/2017 i fins a finals del mes de març o principis del mes d'abril de 2017, en el tauler d'anuncis intern de la Comissaria una sèrie de llistats que contenien dades estadístiques de l'any 2016 sobre el nombre de denúncies aixecades per cadascun dels policies, identificats amb el seu número de TIP, amb resultats comparatius respecte la resta de policies. També es van publicar documents amb informació relativa al nombre d'hores extraordinàries efectuades per cadascun dels policies l'any 2016, amb una comparativa respecte la resta. El contingut d'aquests llistats és el que s'ha detallat al final de l'antecedent 3r.

Amb la publicació d'aquests llistats al tauler d'anuncis intern es va posar tota la informació esmentada a l'abast de tota la plantilla de dit cos policial, així com també a l'abast de terceres persones que no formaven part del cos policial esmentat, com seria el cas d'altres empleats de l'Ajuntament, o del personal de neteja i altres empleats d'empreses contractistes de l'Ajuntament.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Fonaments de Dret

1.- És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- L'entitat imputada no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució, però sí ho va fer davant l'acord d'iniciació. A aquest respecte, es considera oportú reiterar a continuació allò més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora a aquestes al·legacions que l'entitat imputada havia formulat davant l'acord d'iniciació.

2.1.- Sobre els fets aquí imputats.

L'Ajuntament iniciava la seva primera al·legació davant l'acord d'iniciació amb una reiteració dels arguments que ja va esgrimir durant la fase d'informació prèvia en donar resposta als requeriments d'informació d'aquesta Autoritat, i que per tant ja es van tenir en compte en el moment d'iniciar el procediment.

A continuació, l'Ajuntament manifestava que després d'haver-se publicat en data 17/02/2017 els llistats controvertits al tauler d'anuncis intern de la comissaria, cautelarment va procedir a la seva retirada en data 24/03/2017, un cop rebuda una queixa del sindicat aquí denunciante, i que fins al moment actual s'ha mantingut tal situació, a l'espera del pronunciament d'aquesta Autoritat.

Davant d'això, cal dir que es valora positivament que l'Ajuntament retirés la informació un cop rebuda la queixa del sindicat, si bé tal circumstància no desvirtua la imputació que és objecte d'aquest procediment ni la seva qualificació jurídica, sense perjudici de la incidència que pugui tenir en el requeriment de mesures correctores a què es fa referència en el fonament de dret 5è. Ara bé, sobre la data en què s'hauria retirat la informació hi ha una contradicció entre l'Ajuntament i el sindicat denunciante, ja que l'Ajuntament ho situa en el 24/03/2017, mentre que el sindicat sostenia que el 10/04/2017 encara estaven publicats els llistats controvertits. Sigui com sigui, es tracta d'una qüestió irrellevant en la imputació que aquí es formula, ja que el rellevant és la publicació de les dades durant un espai de temps, més llarg o més curt.

A l'últim, afegia l'Ajuntament que no tenen constància que, a banda del sindicat aquí denunciante, alguna de les persones afectades s'hagués queixat per la divulgació de les seves dades. A aquest respecte és suficient fer notar les funcions que tenen encomanades els sindicats com a representants dels drets de les persones treballadores en tot el que es refereix a l'àmbit laboral. És més, la legislació de procediment no exigeix una legitimació específica per formular denúncies, ja que a tal efecte habilita expressament a qualsevol persona (art. 62.1 LPAC).



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## 2.2.- Sobre si les dades publicades eren “dades de caràcter personal”.

L'Ajuntament al·legava que les dades objecte de publicació fan referència únicament al número de TIP dels agents del cos municipal (és a dir “l'identificador de l'agent com a treballador/a de la Policia Municipal”) junt amb el número de denúncies aixecades per cadascun de dits agents pel que fa a un dels llistats publicats (l·listat amb títol “Informe d'activitats i resultats”). És a dir, en paraules de l'Ajuntament, es tractaria de “informació relativa a la productivitat dels serveis que presten” i al número d'hores extres realitzades per cadascun d'ells (en el cas del document “Hores extres per agent Any 2016”). I descarta l'Ajuntament que les dites dades puguin tenir la consideració de dades de caràcter personal, al tractar-se de dades emmarcades en la relació laboral dels treballadors amb la corporació i “sense que en cap cas el número de TIP permeti identificar-los per persones alienes al cos policial” des del moment en què no es publica el nom i cognoms dels agents afectats. Aquesta al·legació no es pot compartir, en base al que seguidament s'exposa.

L'article 3.a) de la LOPD defineix el concepte “dada de caràcter personal” com “qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables”, definició ampliada per l'article 5.1.f) del RLOPD, el qual es refereix a “qualsevol informació numèrica, alfabètica, gràfica, fotogràfica, acústica o de qualsevol altre tipus que concerneix persones físiques identificades o identificables”.

I l'article 5.1.o) del RLOPD determina què s'entén per persona identificada o identificable: “qualsevol persona la identitat de la qual es pugui determinar, directament o indirectament, mitjançant qualsevol informació referida a la seva identitat física, fisiològica, psíquica, econòmica, cultural o social. Una persona física no es considera identificable si la dita identificació requereix terminis o activitats desproporcionats”.

La primera qüestió que aquí es planteja és doncs si el número de TIP permet la identificació a la persona titular d'aquest número, qüestió a la qual s'ha de respondre afirmativament, atès que és precisament un codi identificador personal, vinculat a cadascuna de les persones que formen part del cos policial. Certament el número de TIP per sí mateix no permet a qualsevol persona identificar-ne el titular, però en l'entorn de l'Ajuntament hi ha diverses persones que coneixen el nom i cognoms de la persona policia titular d'un TIP concret. És més, cal tenir en compte que el número de TIP el porten els policies de manera visible en el seu uniforme. A partir d'aquesta premissa doncs consistent en què el TIP identifica -o fa identificable- la persona titular, el tractament de qualsevol tipus d'informació vinculada -com és el cas de la publicació dels llistats controvertits- implica un tractament de dades personals. I malgrat que el dit tractament es dugui a terme en l'entorn laboral, això no eximeix del deure d'aplicar tot el sistema de garanties previst a la LOPD, entre elles el tractament de les dades amb confidencialitat per part del responsable de tractament -l'Ajuntament-, així com per part de totes les persones amb accés autoritzat a la informació inclosa als llistats controvertits, com seria el cas de determinades persones en l'àmbit de gestió dels recursos humans.

També sobre la tipologia de les dades personals publicades i el deure de secret, afegia l'Ajuntament que la dita informació no afectava la “intimitat” dels agents, i que per tant, no entraria en joc el deure de confidencialitat. Aquesta afirmació obliga a recordar novament que qualsevol informació concernent a una persona identificada o identificable té la consideració

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

de dada personal, i per tant està subjecta al deure de secret (art.10). I això també en el cas de dades que no tinguin la consideració de dada especialment protegida, les quals estan sotmeses a una regulació especial (art. 7 LOPD). Per tant, qualsevol informació relativa a persones físiques identificades o identificables, s'ha de sotmetre als principis i garanties de la LOPD, que té la forma de llei orgànica precisament pel fet que regula un dret fonamental, com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal, que té el seu encaix en l'art. 18.4 de la Constitució Espanyola, tal com ha declarat amb reiteració el Tribunal Constitucional (per totes, la STC 292/2000, de 30 de novembre). Així doncs, des del moment en què s'efectua un tractament de dades personals disconforme amb el previst a la LOPD, es vulnera aquest dret fonamental. Així doncs, en contra del que manifesta l'Ajuntament, la informació que fou publicada sí tenia la consideració de confidencial i reservada, i això amb independència de si les dades personals revelades pertanyien o no al cercle més estret de la intimitat de les persones afectades.

### 2.3.- Sobre l'accés a les dades per part de tercers.

També al·legava l'Ajuntament que *“El personal que tenia accés al tauler d'anuncis, a banda dels treballadors i treballadores de l' Ajuntament, és el personal de l'empresa de neteja Expertus Multiservicios, SA., adjudicatària del contracte de serveis de neteja dels equipaments municipals de Mollet del Vallès, que es regeix entre d'altres pel seu Plec de clàusules administratives particulars”*, on s'obliga a tot el personal a respectar el deure de secret per tal de donar compliment a la LOPD.

Certament, en compliment d'allò establert a l'article 10 de la LOPD els empleats del responsable del tractament i de l'encarregat del tractament estan obligats al secret professional pel que fa a les dades a les quals accedeixin. I en el mateix sentit, l'article 83 del RLOPD contempla que en relació a les prestacions que no comporten l'accés a dades personals (com ara el servei de neteja), en el contracte s'ha de recollir expressament la prohibició d'accés a les dades personals i l'obligació de secret respecte a les dades que el personal pugui conèixer amb motiu de la prestació del servei.

Ara bé, que aquests subjectes estiguin obligats al deure de secret pel que fa a les dades personals a les quals puguin accedir incidentalment en el compliment de les seves funcions, no habilitava l'Ajuntament a permetre l'accés a la informació aquí controvertida, mitjançant la publicació dels llistats. En efecte, el responsable del tractament també queda subjecte al deure de secret contemplat a l'article 10 de la LOPD, el qual implica haver de garantir que persones no autoritzades no tinguin accés a les dades personals.

### 2.4.- Sobre l'exempció del consentiment en el tractament de les dades.

L'Ajuntament invocava també l'article 6 de la LOPD per defensar que no cal el consentiment de la persona afectada per al tractament de les seves dades, quan dit tractament obeeixi a l'exercici de les funcions pròpies de les administracions públiques en l'àmbit de les seves competències, o faci referència a les parts d'un contracte o precontracte d'una relació laboral (article 6.2 LOPD).

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Davant això, és suficient fer notar que en el present procediment no s'ha qüestionat en cap moment la possibilitat que l'Ajuntament tracti la informació personal dels membres que formen part del seu cos policial, i en concret la continguda en els llistats controvertides. El que aquí s'imputa és la divulgació dels llistats, de tal manera que es va permetre que terceres persones no autoritzades hi poguessin accedir.

2.5.- Sobre l'habilitació legal per a la publicació de les dades.

L'Ajuntament formulava també un conjunt d'al·legacions vinculades a la suposada existència d'habilitació legal per a la publicació de les dades controvertides, les quals s'aborden a continuació de manera separada.

2.5.1.- Llei 19/2014 de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació i bon govern (en endavant, LTC).

Al respecte, manifestava l'Ajuntament que tant l'avaluació de l'acompliment dels empleats públics prevista a l'article 20 de l'EBEP com les gratificacions per hores *extraordinàries* "son informacions respecte les quals s'ha de retre comptes en els termes de la LTC. En concret els articles 8.1.d) i 11.1.d) en quant a les retribucions dels empleats i empleades públiques sobre les quals l'Ajuntament té l'obligació de retre'n compte".

Cal acudir en primer lloc al que preveu la LTC sobre publicitat activa en matèria retributiva, i en concret sobre les retribucions per hores *extraordinàries*, procedeix transcriure una part del Dictamen de l'Autoritat CNS 8/2018, que es referia precisament a aquesta qüestió en l'àmbit de la policia local: "En matèria retributiva, l'article 11.1 de la Llei 19/2014 estableix que s'han de fer públiques: "b) Les retribucions, indemnitzacions i dietes, les activitats i els béns dels membres del Govern, dels alts càrrecs de l'Administració pública i del personal directiu dels ens públic, les societats, les fundacions i els consorcis, i les indemnitzacions que han de percebre en deixar d'exercir el càrrec. (...). e) La informació general sobre les retribucions, indemnitzacions i dietes percebudes pels empleats públics, agrupada en funció dels nivells i els cossos.

*D'acord amb les previsions de la Llei, les retribucions percebudes pels alts càrrecs locals han de ser publicades al portal de manera individualitzada per a cada lloc de treball i per qualsevol concepte retributiu, indemnització o dieta. Sobre això, l'article 4.2.b) de la Llei 19/2014 disposa que, als efectes del que estableix la Llei, tenen consideració d'alts càrrecs, al servei de l'Administració local, "els representants locals i els titulars dels òrgans superiors i directius, d'acord amb el que estableix la legislació de règim local".*

*Aquest mateix criteri es pot fer extensible respecte del personal que ocupa llocs de confiança, d'especial responsabilitat dins de l'organització, de lliure designació, o que comporten un alt nivell retributiu. Així, en línia amb el criteri mantingut per aquesta Autoritat, tot i que en aquests casos la llei no preveu la publicació de les seves retribucions al Portal de la Transparència, pel que fa a les sol·licituds d'accés a aquesta informació, cal tenir en compte que es tracta de llocs que per la seva singularitat i també pel nivell retributiu que solen portar associat, el coneixement de les seves retribucions pot ser rellevant per al control de la utilització dels*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*recursos públics. En aquests casos, resultaria justificat facilitar informació retributiva individualitzada sobre els llocs, fins i tot identificant les persones afectades.*

*Pel que fa a la resta de treballadors, la informació sobre retribucions ha de ser publicada de manera agregada, és a dir, associada als llocs de treball de l'Administració pública de què es tracti agrupats en funció dels nivells i els cossos als quals pertanyin, sense que, en aquest sentit, s'hagi d'indicar la identitat de la persona concreta que ocupa un determinat lloc de treball. Aquest seria el cas dels membres de la Policia Local (...).*"

Així doncs, la LTC que s'invocava aquí com a norma habilitadora, en cap cas no emparava la publicació de les hores extraordinàries dels agents policials.

2.5.2.- Text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'empleat públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre i "Acord de condicions de treball de personal funcionari de l'Ajuntament de Mollet del Vallès."

Al respecte, l'Ajuntament considerava que "ambdues normes disposen que les hores extraordinàries i la seva retribució, i la productivitat (compliment d'objectius de millora del rendiment)" han de ser objecte de publicitat tant a la resta de personal com a la representació dels treballadors. I això perquè "L'article 40 del Text refós de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (TREBEP), aprovat pel Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, estableix que "Les Juntes de Personal i els Delegats de Personal, en el seu cas, tindran dret a (...) rebre informació sobre la política de personal, així com sobre les dades referents a l'evolució de les retribucions, evolució probable de l'ocupació en l'àmbit corresponent i programes de millora del rendiment".

Per tant, aquesta norma habilita per a l'existència de les dades contingudes als gràfics sobre l'organització de l'activitat.

També l'article 17 de l'Acord de condicions de treball del personal funcionari de l'Ajuntament de Mollet del Vallès vigent en el moment de la denúncia, perquè ara se'n disposa d'un de nou, i, val a dir en aquest moment que la denúncia que porta a la tramitació del present procediment sancionador es produeix temporalment a la vegada que s'estava negociant el nou acord de condicions amb el nou preu de les hores extraordinàries i els nous quadrants de treball.

Així el mencionat article 17 de l'Acord de condicions preveu que "Es passarà una relació mensual de les hores realitzades com a serveis extraordinaris a la Junta de personal i a les seccions sindicals constituïdes a l'Ajuntament" i que "Anualment la comissió de seguiment i interpretació de l'acord farà una anàlisi dels serveis extraordinaris realitzats l'any anterior".

A més, en tant que les organitzacions sindicals ostenten la representació dels treballadors i de les treballadores (article 31 del TREBEP), la representació que ostenten faculta al coneixement per part dels treballadors i de les treballadores de les esmentades dades objecte de denúncia com a mitjà apte per a la regulació d'una activitat desenvolupada en el marc de la relació de serveis que uneix als treballadors amb l'Administració a que pertanyen, i al coneixement dels treballadors afectats a través dels taulers d'informació interns."

També en aquest punt resulta procedent acudir a un Dictamen d'aquesta Autoritat (CNS 36/2015), que conté un pronunciament precisament sobre aquesta qüestió, en què es feia una anàlisi de l'art. 40 de l'EBEP en la seva redacció original, però que coincideix amb el contingut

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

al TREBEP esgrimit per l'Ajuntament, i resulta també coincident a l'Acord esgrimit també per l'Ajuntament. En aquest dictamen s'argumentava el següent:

*"L'article 40 de l'EBEP, relatiu a les funcions i legitimació dels òrgans de representació, disposa que:*

*"1. Les juntes de personal i els delegats de personal, si s'escau, tenen les funcions següents, en els seus àmbits respectius:*

*a) Rebre informació sobre la política de personal, així com sobre les dades referents a l'evolució de les retribucions, evolució probable de l'ocupació en l'àmbit corresponent i programes de millora del rendiment.*

*b) Emetre informe, a sol·licitud de l'Administració pública corresponent, sobre el trasllat total o parcial de les instal·lacions i implantació o revisió dels seus sistemes d'organització i mètodes de treball.*

*c) Ser informats de totes les sancions imposades per faltes molt greus.*

*d) Tenir coneixement i ser escoltats sobre l'establiment de la jornada laboral i horari de treball, així com sobre el règim de vacances i permisos.*

*e) Vigilar el compliment de les normes vigents en matèria de condicions de treball, prevenció de riscos laborals, Seguretat Social i ocupació, i exercir, si s'escau, les accions legals oportunes davant els organismes competents.*

*f) Col·laborar amb l'Administració corresponent per aconseguir l'establiment de totes les mesures que procurin el manteniment i l'increment de la productivitat."*

*De conformitat amb aquest article de l'EBEP, el delegat de personal, com a òrgan de representació del personal funcionari de l'ajuntament i sempre per a l'exercici de les funcions que la llei li atribueix, entre elles, la vigilància i control del compliment de les normes vigents en matèria de condicions de treball (apartat 1.e)), té dret a conèixer determinada informació de què disposa l'ajuntament, que pot contenir dades personals dels treballadors, si bé, cal dir, en els termes apuntats en el mateix article.*

*Així, pel que fa a la informació retributiva dels membres de la policia local, cal tenir en compte que l'EBEP només contempla l'accés dels òrgans de representació a les dades referents a "l'evolució de les retribucions" (apartat 1.a).*

*Per tant, pel que fa als treballs extraordinaris o hores extraordinàries realitzades, d'aquest precepte de l'EBEP no semblaria derivar-se, als efectes de l'article 11.2.a) de la LOPD, una habilitació legal suficient per comunicar al delegat de personal aquesta informació de manera individualitzada i associada a cada membre de la policia local, tal com sol·licita.*

*Per la seva part, l'Acord de les condicions comunes del personal funcionari i laboral de l'Ajuntament (...), preveu, en el seu article 33.4, que:*

*"Les hores extraordinàries fetes degut a serveis extraordinaris realitzats es registraran cada dia en el full de control o qualsevol altre sistema semblant, autoritzades prèviament pel responsable respectiu. Aquest full personal de control estarà a disposició del treballador o treballadora. Es passarà una relació mensual de les hores extraordinàries fetes als Representants del personal."*

*En aquesta previsió tampoc es preveu expressament una comunicació d'informació individualitzada de cada treballador públic als òrgans de representació, sinó més aviat una comunicació d'informació agregada, en línia, de fet, amb el que preveu l'article 40 de l'EBEP, citat."*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Així doncs, les normes que s'han analitzat en aquest apart no habilitaven tampoc la divulgació de les dades aquí imputades.

## 2.6. Sobre les resolucions d'arxiu de l'AEPD invocades per l'Ajuntament.

En relació a les resolucions d'arxiu de l'AEPD invocades per l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions, cal subratllar que l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i l'AEPD es relacionen en base al principi de col·laboració, sense que existeixi entre elles cap mena de jerarquia ni dependència, de manera que les decisions de l'AEPD no vinculen a aquesta Autoritat, sense perjudici dels instruments existents amb la finalitat de coordinació de criteris.

Dit això, pel que fa a la Resolució invocada núm. R/02122/2011 de l'AEPD, val a dir que no es contradiu amb el criteri d'aquesta Autoritat que va portar a la iniciació d'aquest procediment i que es manté en aquesta proposta de resolució, ja que l'AEPD arxivava la publicació de dades relativa a hores extraordinàries dels policies locals atesa l'existència d'una norma amb rang legal que preveia dita publicació en el cas concret plantejat (Llei 10/2010, de 9 de juliol de la Generalitat, d'ordenació i Gestió de la Funció Pública Valenciana), la qual però no és aplicable al present cas.

I pel que fa a la Resolució invocada núm. E/01168/2016 de l'AEPD, així com tota la jurisprudència allà citada i que reproduïx també l'Ajuntament en les seves al·legacions, fan referència a un supòsit de fet totalment diferent al que aquí ens ocupa, al referir-se a uns fets produïts en l'entorn laboral d'una empresa privada.

En definitiva, per tot el que s'ha exposat en aquest fonament de dret, es considera que les al·legacions de l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació, no poden reeixir.

**3.-** En relació als fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 10 de la LOPD, el qual preveu el següent: *"El responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable."*

Així doncs, d'acord amb aquest precepte, el responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de dades de caràcter personal estan sotmesos al deure de secret professional en relació a les dades personals que tracten. Aquest deure de secret o de confidencialitat comporta, segons la dicció de l'article 10 de la LOPD, el deure de custodiar amb diligència les dades personals objecte de tractament, per tal d'evitar que aquestes puguin ser conegudes per tercers fora dels casos permesos per la Llei. La persona física titular de les dades ha de tenir la garantia que el responsable del fitxer les tractarà d'acord amb el consentiment atorgat per a una determinada finalitat, o bé en virtut d'una disposició legal que habiliti aquest tractament, que existirà una confidencialitat absoluta i que no les donarà a conèixer a tercers.

En aquest sentit s'ha pronunciat també clarament l'Audiència Nacional en la seva sentència de data 12/11/2009, en què s'indicava el següent:

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“Este deber de secreto pretende que los datos personales no puedan conocerse por terceros, salvo en los supuestos recogidos en otros preceptos de la LOPD, como el Art. 11 (comunicación de datos) o el artículo 12 (acceso a los datos por cuenta de terceros). En definitiva, el deber de secreto trata de salvaguardar o tutelar el derecho de las personas a mantener la privacidad de sus datos de carácter personal y el poder de control o disposición sobre los mismos. Este deber de secreto está lógicamente relacionado con el secreto profesional que, según el auto del Tribunal Constitucional de 11 de diciembre de 1989 “se entiende como la sustracción al conocimiento ajeno, justificada por razón de una actividad, de datos o informaciones obtenidas que conciernen a la vida privada de las personas”. El deber de secreto en el tratamiento de datos personales, tiene la misma fundamentación jurídica, pero se refiere al ámbito estricto del tratamiento de los datos personales, para que el responsable del fichero y, cualquier persona que intervenga en el tratamiento, esté obligado al mantener la confidencialidad de tales datos personales.”*

I també en la seva sentència de 10/02/2010 s'estableix al respecte que “*el deber de secreto o confidencialidad se infringe desde el momento en que se permite acceder a terceros a los datos en cuestión, sin que exista cobertura para dicho acceso o lo que es igual, para que dichos terceros puedan conocer los mencionados datos o tenerlos a su disposición, como ha sucedido en el caso enjuiciado*” (SAN de 10/02/2010).

Per tant, el responsable del fitxer o tractament i les persones que intervinguin en el tractament de dades personals tenen el deure d'actuar amb la diligència necessària per tal de preservar la confidencialitat de les dades personals.

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, motiu pel qual es vulnera el principi de confidencialitat d'aquestes dades, el que es considera constitutiu de la de la infracció greu prevista a l'article 44.3.d) de la LOPD, que tipifica com a tal:

*“d) La vulneració del deure de guardar secret sobre el tractament de les dades de caràcter personal al qual es refereix l'article 10 d'aquesta Llei.”*

Les obligacions del secret professional i custòdia de les dades que disposa el citat precepte, suposa una garantia que la informació registrada no traspasarà l'àmbit del responsable del fitxer o tractament, assegurant així al titular de les dades tractades que aquestes no seran conegudes per terceres persones, llevat el que disposen altres preceptes de la LOPD. És a dir, l'obligació establerta a l'article 10 de la LOPD té com a finalitat evitar que, per part del responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament, es produeixin filtracions de dades personals no consentides per les persones titulars de les mateixes.

Val a dir que en la tramitació d'aquest procediment s'ha tingut en compte l'eventual aplicació al cas present del previst al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). I a resultes d'aquesta anàlisi es conclou que l'eventual aplicació del RGPD no alteraria la qualificació jurídica que aquí es fa, i en concret no afavoriria al responsable del tractament.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

**4.-** L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

En el cas present, tal com indicava la persona instructora a la proposta de resolució, l'Ajuntament va manifestar en les al·legacions formulades davant l'acord d'incoació, haver corregit la situació que ha donat lloc a la incoació d'aquest procediment. Ara bé, tenint en compte que ho hauria fet només de manera cautelar i a l'espera del pronunciament definitiu d'aquesta Autoritat, en virtut de les facultats a dalt esmentades, es procedent requerir l'Ajuntament per tal que la dita decisió de retirada cautelar de les llistes controvertides esdevingui definitiva.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament haurà de donar-ne compte a l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per tal d'efectuar les verificacions corresponents.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Mollet del Vallès ha comès, una infracció greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10, ambdós de la LOPD.

**Segon.-** Requerir que l'Ajuntament de Mollet del Vallès per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 6è?, i acreditati davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per donar-hi compliment.

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Mollet del Vallès.

**Quart.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)