

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 39/2017, referent a l'Ajuntament de Barcelona.

Antecedents

1.- En data 9/3/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Barcelona (en endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant, membre de la Guàrdia Urbana de l'Ajuntament de Barcelona, exposava que l'Ajuntament va publicar al seu lloc web institucional, l'ordre del dia previst per a la sessió de data (...)de la Comissió (...), i que un dels punts es referia a la ratificació del decret de l'alcaldeessa de data (...), de desestimació de la sol·licitud de concessió de medalla d'honor formulada per un agent de la Guàrdia Urbana, a qui s'identificava amb el nom i cognoms i "*número de matrícula*". Al respecte, la persona denunciant qüestionava que fos necessari incloure el nom i cognoms de l'agent, atès que ja se l'identificava amb el seu número de matrícula. A l'últim, la persona denunciant incidia en el fet que "*ens trobem en nivell 4 d'Alerta, Risc Molt Alt d'Atemptat Terrorista*", i en el fet que la divulgació de les dades personals esmentades, posava en perill la seva seguretat personal o familiar. La persona denunciant aportava còpia de l'ordre del dia a la que es referia la denúncia.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 99/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

En el si d'aquesta fase d'informació, en data 16/3/2017 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet, en relació amb els fets objecte de denúncia.

Així, es va constatar que a banda de l'ordre del dia de data (...), les dades personals controvertides també figuraven publicades a l'acta d'aquella sessió de data (...)de la Comissió (...) així com a l'Ordre del dia, als Acords i a l'Acta de la sessió de data (...)de la sessió del Ple del Consell Municipal, i també a la Gasetta Municipal de data (...), documents tots ells, accessibles a internet a través del web de l'Ajuntament. A més, els documents esmentats eren indexats pel cercador "*Google*", si en l'apartat de cerca s'introduïa el nom i cognoms de la persona afectada.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3.- També en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, per mitjà d'ofici de data 20/03/2017 es va requerir l'entitat denunciada per tal que informés sobre els fets denunciats. Davant la manca de resposta de l'Ajuntament, per ofici de 17/5/2017 es va reiterar el requeriment.

L'Ajuntament va respondre el requeriment a través d'escrit de data 24/5/2017, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

Que: "(...) s'enumeren les normes que habiliten la publicació de la informació continguda a l'ordre del dia de la Comissió (...), de (...), i del Plenari de (...):

1. L'art. 164.2 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC), en el qual es determina que l'Ajuntament ha de facilitar directament als seus membres-sense que ho demanin informació sobre els assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats dels quals són membres. Aquest és el règim general previst també per a les convocatòries dels òrgans col·legiats, en concret l'art. 17.1 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de Règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.
 2. Així mateix, el Reial Decret 2586/1986, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (en endavant, ROF), conté les habilitacions següents:
 - a. L'article 81 estableix que tant les convocatòries de les sessions del Plenari del Consell Municipal, o de les seves Comissions, com els acords que se n'adoptin, han de ser objecte de publicació oficial (en el mateix sentit, l'article 71 del Reglament Orgànica de l'Ajuntament de Barcelona, de 16 de febrer de 2001), la qual cosa ha de quedar reflectida a l'expedient que s'ha d'instruir a aquest efecte, a la Secretaria General.
 - b. L'art.229.1, el qual estableix que "Les convocatòries i ordres del dia de les sessions del Ple es remetran als mitjans de comunicació social de la localitat i es faran públiques en el tauler d'anuncis de l'entitat."
 3. La publicació oficial de totes les disposicions, acords, actes, informacions i anuncis de l'Ajuntament de Barcelona es realitza a través de la Gesta Municipal, que es publica a la seu electrònica de l'Ajuntament, en virtut dels principis de transparència, publicitat i de seguretat jurídica previstos en la legislació vigent (article 4 del Reglament de la Gesta municipal de Barcelona, de 3 d'octubre de 2014).
 4. L'article 69 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de Bases de Règim Local (LRBRL), el qual disposa que "Les Corporacions Locals facilitaran la més àmplia informació sobre la seva activitat i la participació de tots els ciutadans en la vida local."
- Que: "Tenint en compte que les sessions del Plenari del Consell Municipal són públiques, és inqüestionable la procedència de la publicitat de l'orde del dia a fi de permetre que els veïns coneguin quins assumptes es tractaran al Ple. Per altra part, pel que fa a la informació personal que va ser objecte de tractament en les sessions del Ple i posterior inclusió a les actes corresponents, publicades a la Gasetta Municipal i a la web electrònica municipal, les normes habilitadores són les següents:
1. L'article 70.1 de la LRBRL que estableix que "les sessions del Ple de les corporacions locals són públiques. (...)"
 2. Així mateix, cal fer esment a l'article 156 de TRLMRLC que, en aquest mateix sentit, disposa que: "les sessions del ple de les corporacions locals són públiques. No obstant això, poden ésser secrets el debat i la votació d'aquells assumptes que poden

afectar el dret fonamental dels ciutadans a què es refereix l'article 18.1 de la Constitució, quan així s'acordi per majoria absoluta. No són públiques les sessions de les comissions de govern."

3. *L'art.93 del ROF, quan respecte els debats del Ple estableix que "La consideració de cada punt inclòs en l'ordre del dia començarà amb la lectura, íntegra o en extracte, pel Secretari, del dictamen formulat per la Comissió Informativa corresponent.(...)"*
 4. *L'habilitació més clara es troba a l'art.10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús de mitjans electrònics, segons el qual "Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquestes efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa."*
 5. *L'art.15.2 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant LTE), segons el qual: "Amb caràcter general, i llevat que en el cas concret prevalgui la protecció de dades personals o altres drets constitucionalment protegits sobre l'interès públic en la divulgació que ho impedeixi, es concedeix l'accés a informació que contingui dades merament identificatives relacionades amb l'organització, el funcionament o l'activitat pública de l'òrgan."*
- *Que: "En el mateix sentit que es desprèn de les disposicions anteriors, es pot fer referència, com antecedent, a la resolució d'arxiu de la Informació Prèvia 31/2013 dictada per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades el 19-4-2013, així com a un altra més recent, de 10/04/2015, respecte a uns fets semblants.(...)"*

4.- Posteriorment, en dates 20/9/2017 i 26/9/2017 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar novament més comprovacions a través d'Internet, en relació amb els fets objecte de denúncia.

Així, es va constatar que en algunes adreces URL d'internet que contenien l'ordre del dia i l'acta de data (...)així com l'Ordre del dia, els Acords i l'Acta de la sessió de data (...)de la sessió del Ple del Consell Municipal, s'havia ocultat el nom i cognoms de l'agent de la Guàrdia Urbana, mentre que en algunes altres encara hi figuraven visibles aquestes dades junt amb el número de matrícula de l'agent. A tall d'exemple: (...), (...), (...), i (...).

5.- També en la fase d'informació prèvia es constatarà que l'Ajuntament de Barcelona és responsable del fitxer "*Gestió de Recursos Humans*" on estan incorporades les dades personals a les que es referia la denúncia i que es van difondre a través d'internet.

6.- En data 7/11/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Barcelona per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.c.) en relació amb l'article 4.1 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Protecció de Dades, la Sra. (...). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 10/11/2017.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

7.- L'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 24/11/2017, les quals es van abordar a la proposta de resolució.

8.- En data 13/2/2017 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.c), en relació amb l'article 4.1, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 13/2/2017, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9.- Per mitjà d'escrit de 1/3/2017 l'Ajuntament ha formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

L'Ajuntament de Barcelona va publicar al seu lloc web institucional, accessible en obert a internet, l'ordre del dia i l'acta relatives a la sessió de data (...)de la Comissió (...), així com l'ordre del dia, els acords adoptats i l'acta de la sessió de (...)del Ple del Consell Municipal. En tots aquests documents es feia referència a la denegació d'una sol·licitud de concessió d'una medalla d'honor presentada per un agent de la Guàrdia Urbana, a qui s'identificava amb el seu nom i cognoms i número de matrícula.

Fonaments de Dret

1.- És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació i també davant la proposta de resolució. El primer escrit d'al·legacions ja fou analitzat en la proposta de resolució formulada per la persona instructora, si bé es considera procedent fer-hi una menció en la present resolució, atès que en les al·legacions formulades davant la proposta de resolució es reproduïen en part les

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

formulades prèviament davant l'acord d'iniciació. Tot seguit s'analitzen doncs el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1.- Sobre l'anàlisi dels requisits de la doctrina del TS per comprovar si una mesura és restrictiva d'un dret fonamental.

L'Ajuntament centra les al·legacions formulades davant la proposta de resolució en l'anàlisi que efectuà la persona instructora de la doctrina jurisprudencial (per totes, la Sentència del Tribunal Suprem de 2/7/2007 i la Interlocutòria del Tribunal Constitucional de 26/2/2007) que estableix una sèrie de requisits per tal de comprovar si una mesura restrictiva d'un dret fonamental, com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal, és respectuosa amb el principi de proporcionalitat.

En aquest sentit, la jurisprudència assenyala que per tal que una mesura sigui considerada proporcional, caldrà que compleixi amb tres requisits: a) que sigui necessària, en el sentit que no existeixi una altra més moderada per a la consecució d'aquest propòsit amb la mateixa eficàcia (judici de necessitat); b) que sigui susceptible d'aconseguir l'objectiu proposat (judici d'idoneïtat); i, c) que se'n derivin més beneficis o avantatges per a l'interès general que perjudicis sobre altres béns o valors en conflicte (judici de proporcionalitat en sentit estricte).

Tal com indicava la instructora en la proposta de resolució, el primer requisit relatiu al judici de necessitat, fa referència a que la mesura restrictiva de drets fonamentals sigui necessària. En aquest sentit, i aplicant aquest judici de necessitat al cas present, la finalitat del tractament, és a dir, la publicació dels diferents actes administratius a internet s'hauria pogut assolir sense necessitat de publicar el nom i cognoms juntament amb el número de matrícula de l'agent, ja que la identificació d'aquesta persona quedava garantida mitjançant la utilització d'una sola d'aquestes dades, mesura que permetria aconseguir la mateixa finalitat i resultaria alhora menys perjudicial amb el dret a la protecció de les dades de caràcter personal de la persona afectada. Pel que fa al segon requisit, és a dir, que sigui susceptible d'aconseguir l'objectiu proposat (judici d'idoneïtat), certament, la inclusió del nom i cognoms i del número d'agent contribueix a identificar la persona titular de les dades, però tenint en compte el que s'ha dit anteriorment, aquesta finalitat també s'aconsegueix mitjançant la utilització d'una sola d'aquestes dades. Quant al tercer requisit, és a dir, que se'n derivin més beneficis o avantatges per a l'interès general que perjudicis sobre altres béns o valors en conflicte, d'una banda de la identificació de la persona mitjançant el nom i cognoms juntament amb el número d'agent, no se'n poden derivar més avantatges per a l'interès general, atès que el mateix avantatge per a l'interès general es podia aconseguir identificant només la persona amb una sola dada. Per contra, cal tenir en compte els perjudicis que en l'àmbit de la seguretat del funcionari de policia li pot ocasionar la divulgació del seu nom i cognoms al costat del número d'agent.

Doncs bé, en la primera de les seves al·legacions davant la proposta de resolució, l'Ajuntament invoca *"el criteri doctrinal (E. Roca Trias), "l'avantatge d'aquest esquema de decisió (el judici de proporcionalitat) és que produeix solucions ajustades al cas, que no prejutgen casos futurs en els que els mateixos drets o interessos tornin a mostrar-se en conflicte, sinó en la mesura en que les circumstàncies siguin les mateixes. La legitimitat "democràtica" d'aquesta forma de decisió s'ha volgut connectar amb la conseqüència de que,*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

al no fixar barreres permanents per a la intervenció en l'àrea dels drets, (...) deixa inalterat l'espai que li correspon de lliure configuració. El seu taló d'Aquilles, segons moltes opinions, és que, en absència de mitjans de verificació i de prova més refinats que els comunament utilitzats pels tribunals per comprovar la idoneïtat i necessitat d'una mesura, el que s'obre és un ampli espai per a l'argumentació especulativa, que ocasionalment dona com a resultat una pura "opinió". La consciència d'aquesta debilitat reclama una utilització i exercici del judici de proporcionalitat valga la redundància, atès que en aquest terreny com en altres val la màxima de Paracelso segons la qual "la dosi fa verí".(...)" (el subratllat és de l'Ajuntament)

Dit això, l'Ajuntament passa a formular les al·legacions que s'analitzaran en els subapartats següents.

2.1.1.- Sobre el judici d'idoneïtat i el judici de necessitat.

L'Ajuntament manifesta que la finalitat perseguida amb la publicació dels documents que s'han identificat als fets provats és "*l'acompliment del que disposen les normes*" enumerades a les al·legacions formulades davant l'acord d'inici. En concret, en aquelles al·legacions l'Ajuntament al·ludia al caràcter públic de les sessions del Ple, i a aquest efecte, invocava diversos preceptes legals de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LBRL), del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei Municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC), del Reial decret 2568/1986, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, i en especial, l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic a Catalunya relatiu a la publicació de les actes de les sessions plenàries a la seu electrònica. Finalment, també s'esmentava la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC). I sobre la base de l'anterior, conclou l'Ajuntament que: "*el tractament de les dades evidentment compleix aquest primer requisit d'adequació o idoneïtat per l'acompliment de la finalitat perseguida per l'actuació.*"

En relació amb aquesta al·legació i la invocació de normes que habilitarien la divulgació de dades personals, cal insistir en què la finalitat perseguida per l'Ajuntament "*l'acompliment del que disposen les normes*" s'hagués igualment assolit sense necessitat d'haver d'utilitzar dues dades personals diferents a efectes d'identificar la persona a qui es resolvia la sol·licitud de concessió d'una medalla.

Així doncs, tal com ja avançava la persona instructora a la proposta de resolució, cal admetre l'existència de normes que, en determinats casos, habiliten la publicació de dades personals contingudes en documents de les administracions públiques, però aquesta eventual divulgació de dades ha de respectar el que disposa la LOPD, i en especial, el principi de qualitat de dades regulat a l'article 4 de la LOPD. L'apartat primer d'aquest precepte consagra el principi de proporcionalitat en el tractament de dades personals, d'acord amb el qual només es poden tractar aquelles dades personals que resultin pertinents, adequades i no excessives d'acord amb la finalitat que justifiqui aquest tractament, i que impedeix, per tant, el tractament d'aquelles dades que no siguin necessàries o proporcionades a la finalitat que justifica el tractament, i d'acord amb el qual s'haurà de limitar el tractament de dades excessives o bé s'haurà de procedir a la seva supressió.

De fet, una de les normes invocades per l'Ajuntament, com és l'article 10.2 de la Llei 29/2010, certament habilita la publicació a la seu electrònica de dades personals vinculades a actes debatuts al Ple, però el dit precepte exigeix expressament tenir en compte els principis i garanties de la LOPD, i per tant, també el principi de qualitat de les dades. En concret, la literalitat del precepte és la següent: *"2. Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquests efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa."* (el subratllat és d'aquesta instructora).

Així doncs, com bé reconeixia l'Ajuntament en l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'inici, l'habilitació per publicar les dades personals que figuren a les actes de les sessions plenàries no està formulada en termes absoluts, sinó en el sentit de tenir en compte *"els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat"*, fins i tot per al cas d'actes debatuts al Ple. Aquesta remissió als principis i les garanties de la legislació de protecció de dades obliga als Ajuntaments a efectuar una ponderació amb caràcter previ a la publicació. Ponderació que haurà de tenir en compte el principi de qualitat de les dades, regulat a l'article 4 de la LOPD, en virtut del qual només es podran sotmetre a aquest tractament, les dades que siguin *"adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut"*. I com s'ha avançat, en el cas que ens ocupa, es considera que als efectes d'acomplir amb el que disposen les normes invocades per l'Ajuntament e identificar a la persona que havia sol·licitat la concessió d'una medalla era excessiu utilitzar dues dades personals identificatives (nom i cognoms i número identificatiu), al resultar suficient utilitzar-ne només una, i atesa la condició d'agent de policia, preferentment hauria de ser el seu número identificatiu.

I respecte la invocació de l'Ajuntament del dret d'accés a la informació de la ciutadania i en concret de la LTC, cal advertir que en donar compliment als deures de transparència s'han de tenir en compte les limitacions establertes a la pròpia LTC, i en particular la relativa al dret a la protecció de dades personals (art. 23 i 24). I en qualsevol cas, si per exigències de transparència cal publicar dades personals, sempre s'haurà de respectar el principi de proporcionalitat de l'art. 4 de la LOPD, que és precisament el que aquí es considera vulnerat.

Finalment, quant al judici de necessitat, el propi Ajuntament ve a acceptar el criteri d'aquesta Autoritat quan admet que en un cas com el que ens ocupa en què existien diferents formes d'identificar als interessats, *"potser la finalitat perseguida per l'actuació municipal podria haver-se acomplert tot publicant una sola de les dades."*

2.1.2- Pel que fa al judici de proporcionalitat en sentit estricte.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

A continuació, l'entitat imputada manifesta el seu desacord amb el judici de proporcionalitat en sentit estricte, segons els termes en què s'hi referí la persona instructora en la proposta de resolució, i per fonamentar el desacord, l'Ajuntament argumenta el següent: *“En efecte, considerem que la publicació del número d'agent junt amb el nom i cognoms no ha incrementat realment els riscos per a la seguretat del funcionari. Tots els funcionaris municipals, siguin o no agents de la policia municipal, disposen d'un número de matrícula, a efectes del control intern dels departaments de recursos humans. Amb el coneixement d'aquest número no es pot accedir lliurement a través d'Internet a cap arxiu municipal ni es possibilita el coneixement de més dades relatives a l'interessat. Per tant és una dada innòcua que, de cara a l'exterior, no treu ni afegeix res al nom i cognom de la persona.*

Tampoc amb el nom i cognoms d'un funcionari pot accedir-se a fitxers interns municipals, com és lògic. En aquest cas, però, com ja dèiem a l'anterior escrit d'al·legacions, el nom i cognoms de l'interessat, així com diferents fotografies, apareixen i són accessibles, sense restriccions i en diferents ocasions, al lloc web (...), en les notícies que publica (...)relatives per exemple a les diferents reunions (...), entre els què es troba l'interessat, amb regidors o altres càrrecs de l'Ajuntament de Barcelona.

En la nostra opinió, el fet d'haver publicat el nom i cognoms al costat del núm. de matrícula de l'agent no agreuja la seva situació personal en relació amb l'àmbit de la seguretat, perquè com s'ha dit, és una dada que no afegeix cap informació ni resulta útil per obtenir-ne més.

Des d'aquest punt de vista, considerem que si de la publicació conjunta no resulten més avantatges que de la publicació d'una sola dada, de la mateixa publicació tampoc no deriven més perjudicis per a l'interessat que si s'hagués publicat una sola dada, atès que amb els seus nom i cognom es pot accedir a través de la web sindical a altres dades com ara la seva imatge i contactes, però amb el número de matrícula afegit res no canvia. Per tant, el criteri de la proporcionalitat en sentit estricte també s'acompleix.”

Aquesta al·legació no pot prosperar, perquè les consideracions efectuades per l'Ajuntament en el sentit que el núm. de matrícula és una *“dada innòcua”* que *“no afegeix cap informació ni resulta útil per obtenir-ne més”*, corroboren que es va efectuar un tractament de dades que excedien les necessàries, de manera que es vulnerà el principi de qualitat de les dades establert a l'article 4.1 de la LOPD, precepte que limita el tractament de les dades personals a aquelles que siguin imprescindibles. En efecte, el propi Ajuntament posa de manifest que hauria utilitzat una dada innecessària ja que *“no afegeix cap informació ni resulta útil per obtenir-ne més”*. Dit d'una altra manera, per desvirtuar la imputació de presumpta vulneració del que disposa l'article 4.1 de la LOPD, l'Ajuntament havia de justificar la necessitat d'incloure la dada del número de matrícula juntament amb el nom i cognoms de l'agent. En canvi, el que fa amb aquesta al·legació és admetre que aquesta dada personal era innecessària i totalment prescindible.

A més, tal com s'ha avançat, aquesta Autoritat insisteix en què la utilització del nom i cognoms juntament amb el número d'agent pot ocasionar perjudicis en l'àmbit de seguretat del funcionari de policia. En aquest sentit, no pot oblidar-se que les dades personals –nom, cognoms i número d'agent– publicades per l'Ajuntament eren indexades pels cercadors d'internet, els quals contribueixen a donar més publicitat al contingut dels actes administratius

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

publicats per l'Ajuntament, circumstància que en principi no s'ha de considerar com un efecte negatiu. El problema però es planteja en el moment en què els cercadors, d'accés generalitzat i universal, permeten fer recerques massives i indiscriminades que inclouen dades personals, les quals poden tenir finalitats alienes a les perseguides per la publicació per part de l'Ajuntament, com seria el cas de l'obtenció de perfils personals o d'informació indiscriminada sobre una determinada persona, amb el consegüent perjudici que això suposa per al dret fonamental a la protecció de dades de la persona afectada.

Finalment, en relació amb el fet que la persona afectada hagi permès la publicació del seu nom i cognoms, la seva fotografia així com la seva condició d'agent en una web d'un sindicat policial, cal dir que aquestes publicacions no constitueixen pròpiament fonts d'accés públic, d'acord amb la definició establerta a l'article 3.j) de la LOPD, de manera que no pot entrar en joc aquí l'habilitació prevista a l'article 11.2.b) de la LOPD que permet la comunicació de dades personals sense consentiment de la persona afectada: "*Quan es tracti de dades recollides de fonts accessibles al públic*". En qualsevol cas, cal tenir en compte també que en la publicació efectuada per l'Ajuntament s'efectuava una vinculació entre el nom i cognoms i el número d'agent, informació aquesta última que no constava en la publicació del web del sindicat a la que al·ludeix l'Ajuntament.

Per tant, aquestes al·legacions de l'Ajuntament, no poden reeixir.

3.- En relació als fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 4.1 de la LOPD, el qual preveu el següent:

"1. Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut."

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, el qual és constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.c) de la LOPD, que tipifica com a tal:

"c) Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu."

4.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

En l'escrit d'al·legacions formulat davant la proposta de resolució, l'Ajuntament ha manifestat que: "*A tal efecte es posa en coneixement de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades que, a la vista de la comunicació efectuada pel (...)Secretaria General d'aquest Ajuntament, mitjançant el correu electrònic de 23 de febrer de 2018 que s'adjunta, "d'acord amb les informacions rebudes de la Direcció d'Internet, Premsa i de la biblioteca ja no hi ha cap web en l'àmbit municipal que faci esment a les dades vinculades a l'agent de la GUB". Per tant, s'han portat a terme les actuacions correctores assenyalades a la proposta de resolució*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

dictada.” Certament, en data 13/3/2018 s’ha comprovat que a internet, en els enllaços que s’havien assenyalat en el fonament de dret 4rt de la proposta de resolució, ja no hi figura accessible la informació personal que ha donat lloc a les presents actuacions.

Per tant, es considera que amb aquesta actuació acreditada per l’Ajuntament s’hauria assolit la finalitat principal perseguida amb l’exercici de les potestats d’inspecció i sancionadora que té encomanada aquesta Autoritat, que no és altra que la d’assegurar el compliment de la normativa de protecció de dades de caràcter personal, i evitar així que es pugui tornar a vulnerar aquest dret fonamental.

Fent ús de les facultats que em confereixen l’article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l’Ajuntament de Barcelona ha comès una infracció greu prevista a l’article 44.3.c) en relació amb l’article 4.1, tots ells de la LOPD, sense que resulti necessària l’adopció de les mesures correctores que proposava la persona instructora a la proposta de resolució, atès que l’entitat imputada ha posat de manifest l’execució de les actuacions pertinents a fi de corregir els efectes de la infracció.

Segon.- Notificar aquesta resolució a l’Ajuntament de Barcelona.

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l’Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l’Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l’Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l’article 17 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d’acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, l’entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d’un mes a comptar de l’endemà de la seva notificació, d’acord amb el que preveu l’article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l’endemà de la seva notificació, d’acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l’entitat imputada manifesta a l’Autoritat la seva intenció d’interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l’article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l’entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

PS 39/2017

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)