

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 36/2017, referent a l'Ajuntament de Barcelona.

### Antecedents

1.- El 03/02/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit pel qual es formulava denúncia contra l'Ajuntament de Barcelona, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). La persona denunciant exposava que en el seu moment havia presentat diverses denúncies a l'Ajuntament de Barcelona "*por un piso turístico ilegal en mi finca*". La persona denunciant afegia que en aquell moment, des de l'Ajuntament se li va explicar que "*la identidad del denunciante no se revela al denunciado NUNCA*". Doncs bé, la queixa que formulava es referia al fet que "*Mis datos fueron cedidos sin mi consentimiento al mismo denunciado quien ha tomado represalias contra mi (...) ha pegado copia del expediente en mi puerta donde aparecen todos mis datos*". La persona denunciant identificava el procediment iniciat per l'Ajuntament arran les seves denúncies (AUT01- 2013- (...)), que hauria finalitzat amb la imposició de sanció al propietari de l'habitatge al que es referien les denúncies. A aquesta denúncia davant l'Autoritat se li assignà el núm. IP 33/2017.

2.- En data 19/02/2017 es va publicar al diari Ara una notícia en la que s'indicava que l'Ajuntament "*no garanteix l'anonimat dels que denuncien pisos turístics*". En la notícia s'identificava el cas d'una persona que havia estat denunciada davant l'Ajuntament per la presumpta activitat turística il·legal, i que un cop arxivada l'actuació inspectora duta a terme per l'Ajuntament, va poder accedir a una còpia de les denúncies que havien propiciat aquella activitat inspectora, i en la còpia rebuda s'havien mantingut totes les dades personals allà consignades (nom i cognoms, núm. DNI complet i número de telèfon mòbil, data de naixement i idioma, entre d'altres). En la dita notícia s'indicava també que l'Ajuntament havia enviat unes 800.000 cartes a les persones residents a Barcelona, en què l'alcalde demanava la col·laboració ciutadana davant l'existència d'una "*oferta submergida*" d'apartaments turístics a la ciutat, i els animava a denunciar-ho davant l'Ajuntament.

3.- En data 08/03/2017 va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de denúncia del Grup Municipal del Partit Popular a l'Ajuntament de Barcelona, en què venia a denunciar els mateixos fets als que es referia la primera denúncia i la notícia publicada al diari Ara. En la dita denúncia s'indicava que l'Ajuntament havia posat en funcionament un lloc web d'internet en què la ciutadania podia comprovar si un pis disposava de la llicència per a habitatges d'ús turístic (HUT), i en el mateix lloc web es podia accedir a un formulari de denúncia en cas d'irregularitats. La denúncia també es referia a la notícia publicada al diari Ara a la que s'ha fet menció en l'antecedent 2n. A aquesta 2a denúncia se li assignà el núm. IP 98/2017.

4.- En data 15/03/2017 es va rebre un escrit de denúncia del Grup Municipal Demòcrata (PDeCat), en què es referia als mateixos fets ja esmentats. En concret, manifestava que "*atenent la gravetat dels fets i la situació de desprotecció creada envers les persones que es van acollir a la campanya municipal*", relativa a la "*gestió de les denúncies suposadament anònimes i dels fets denunciats a la premsa*", demanava a aquesta Autoritat la incoació del procediment corresponent "*encaminat a l'esclariment dels fets i determinació de responsabilitats*". A aquesta 3a denúncia se li assignà el núm. IP 102/2017.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

5.- En relació amb els fets denunciats, l'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC), per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

En primer lloc, en data 27/03/2017 l'Àrea d'Inspecció va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet, en les que es va constatar que, a través de l'adreça URL <http://meet.barcelona.cat/habitatgesturistics> es podia accedir a un formulari per presentar una queixa/denúncia a través d'internet. En aquest formulari hi constava la següent informació: "*Si detectes que a la teva finca hi ha habitatges d'ús turístic sense llicència, ens en pots enviar l'adreça per mitjà d'aquest formulari, que també pots fer servir per notificar molèsties per soroll o aldarulls que hi tinguin lloc. En aquest darrer cas, és millor que ho comuniquis al telèfon 092 en el moment en què es produeixin. Els camps assenyalats amb (\*) són obligatoris*". En el dit formulari la persona que el complimentava havia de fer constar l'habitatge que era objecte de queixa/denúncia, així com diverses dades personals de qui la formalitzava: Nom i cognoms, número de NIF, any de naixement, districte, telèfon de contacte, adreça de correu electrònic i idioma pel qual optava (català o castellà) per rebre una resposta de l'Ajuntament.

En la part inferior del formulari, hi figurava la clàusula informativa següent:

*"Protecció de dades*

*"D'acord amb la Llei de Protecció de Dades, us informem que les vostres dades personals s'incorporaran al fitxer Serveis d'Informació i Atenció al Ciutadà, amb la finalitat de gestionar el tràmit o servei sol·licitat. També poden ser incorporades en altres fitxers de l'Ajuntament de Barcelona, d'acord amb la normativa vigent, la relació dels quals i les seves finalitats poden ser consultades a [www.bcn.cat/fitxersregistrats](http://www.bcn.cat/fitxersregistrats).*

*Per poder-vos prestar un millor servei d'informació i atenció ciutadana, multicanal i personalitzat, també s'integrarà al fitxer Serveis d'Informació i Atenció al Ciutadà determinades dades actualment recollides en diferents fitxers legals de l'Ajuntament. Podeu consultar el detall de les millores que incorpora aquest servei i la relació de dades que es recolliran juntament amb la finalitat prevista a [www.bcn.cat/serveimillorat](http://www.bcn.cat/serveimillorat). No es cediran dades a tercers excepte quan ho requereixi la pròpia tramitació o la persona ho autoritzi expressament. Podeu exercitar els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, adreçant-vos per escrit al Registre General de l'Ajuntament: Pl Sant Jaume 1, 08002 Barcelona.*

*Marqueu la següent casella si no voleu que la relació detallada de dades personals s'integri al fitxer Serveis d'Informació i Atenció al Ciutadà a fi de que l'Ajuntament us pugui oferir un servei millorat d'informació i atenció, multicanal i personalitzat."*

Així mateix, es constatà que en prémer l'enllaç "[www.bcn.cat/fitxersregistrats](http://www.bcn.cat/fitxersregistrats)" que apareixia en dita clàusula, s'accedia a informació addicional sobre protecció de dades, relativa a l'exercici de drets.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

6.- També en el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 29/03/2017 es va requerir l'Ajuntament per tal que informés sobre diversos extrems relacionats amb els fets denunciats.

L'Ajuntament de Barcelona va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 12/04/2017, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

1) En relació als fets als que es referia la primera denúncia:

L'Ajuntament aportava còpia íntegra de l'expedient administratiu núm. AUT01- 2013-(...) i manifestava que *"les dades que consten a l'escrit de denúncia són el nom i cognoms, DNI i adreça a efectes de notificacions"*. En el dit expedient (pàg. 37) hi constava una diligència de compareixença de data 16/12/2014, signada per una persona funcionària de l'Ajuntament i per la persona administradora de la societat allà denunciada i contra qui s'havia iniciat l'expedient, en la que es feia constar que es lliurava una còpia íntegra del contingut de l'expedient, que incloïa la denúncia que havia presentat l'aquí denunciant 1r en data 31/05/2013 davant el Departament de Llicències i Inspecció del Districte de Ciutat Vella de l'Ajuntament.

2) També en relació amb la primera denúncia, sobre la informació que hauria facilitat l'Ajuntament en el seu moment a la persona allà denunciant, l'Ajuntament manifestava que *"els ciutadans es poden posar en contacte amb l'Ajuntament de Barcelona, per posar en coneixement fets que presumiblement puguin constituir infraccions administratives, de forma escrita mitjançant atenció personalitzada davant les oficines d'atenció al ciutadà o per internet. A aquest efecte i pels habitatges d'ús turístic, a partir del mes de juliol de 2016 es va habilitar la pagina web <http://meet.barcelona.cat/habitatgesturistics/>. Tot seguit es transcriu, literalment la informació pel que fa a la Protecció de les dades introduïdes en el formulari de l'esmentada pàgina web en compliment de l'art.5 LOPD."* I a continuació l'Ajuntament transcrivía la clàusula informativa indicada a l'antecedent 5è, si bé la transcripció de l'Ajuntament era parcial, atès que s'ometia els paràgrafs 2n i 3r.

Afegia l'Ajuntament que *"en el cas que el ciutadà es personi presencial a una oficina d'atenció al ciutadà, tal com es va fer el denunciant al primer expedient a que fa referència l'APDCAT, el text dels impresos en paper és el següent:" D'acord amb la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, l'informem que les seves dades personals s'incorporaran als fitxers denúncies i infraccions a les ordenances municipals i sistema integrat de recaptació de l'Ajuntament de Barcelona, amb la finalitat de gestionar el procediment de disciplina. Les seves dades només seran cedides a Administracions o Ens públics que ho requereixin en ús de les seves competències. Podeu exercitar els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, adreçant-vos per escrit al Registre General de l'Ajuntament: Pl Sant Jaume 2, 08002 Barcelona, indicant clarament en l'assumpte Exercici de Dret LOPD."*

Tal com indicava l'Ajuntament, es constatà que dita clàusula informativa coincideix amb la que figura a l'imprès de denúncia que va utilitzar l'aquí primer denunciant en data 31/05/2013.

3) L'Ajuntament aportà còpia de la carta que s'hauria remès a les persones residents de Barcelona i a la que es referia la notícia publicada al diari Ara (antecedent 2n).

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4) En relació al requeriment d'informació sobre la sistemàtica seguida per l'Ajuntament respecte l'accés de les persones denunciades a les dades consignades per les persones denunciants en la seva instància de queixa/denúncia en matèria d'HUT, l'Ajuntament manifestà, en allò que aquí interessa, el següent:

- Que les dades personals que consten a la instància estan subjectes a les exigències de seguretat i confidencialitat de les dades que imposa l'article 13 de la LPAC.
- Que l'art. 11 de la LOPD autoritza a comunicar dades personals a un tercer si tal cessió està autoritzada per una llei.
- Que l'art. 53.1.a) LPAC reconeix el dret dels interessats en un procediment a accedir als documents continguts en l'expedient en què ostenten tal condició, precepte que operaria com a habilitació legal als efectes de l'art. 11 de la LOPD, tal com s'hauria indicat en diversos dictàmens d'aquesta Autoritat (dictàmens núm. CNS 23/2012 i 30/2012).
- Que l'Ajuntament tenia en compte si la persona denunciant havia exercit el seu dret d'oposició o cancel·lació, cas en el qual possiblement les dades ja no estarien incorporades a l'expedient.
- I afegia l'Ajuntament, *"Tot això sense perjudici que l'òrgan gestor de l'expedient o l'inspector, en un cas concret, garanteixi l'anonimat de la denúncia en detectar un possible risc a les persones o béns, avaluant les peticions i circumstàncies de les mateixes (...) D'altra banda, no sempre es dona accés en aquells supòsits on es considera que es possibilita que el denunciat executi una venjança en contra de la persona que el denuncia (...) No es fa cap diferenciació pel dret d'accés a l'expedient administratiu en funció de si les denúncies són falses o no, perquè la llei no ho fa. Tant si la denúncia és falsa com si es tracta d'un fet no sancionable, l'expedient disciplinari (sic) segueix els tràmits marcats per la normativa, i si acaba arxivat, continua sent un expedient i qui té dret d'accés a ell, l'obté."*

5) A l'últim, en resposta al requeriment d'informació sobre les modificacions que l'Ajuntament hauria implantat arran la publicació de la notícia al Diari Ara, l'Ajuntament manifestà:

- Que *"les modificacions realitzades fruit de la informació a la premsa, varen consistir en l'atenció més personalitzada a les denúncies, valorant cas per cas el que sol·licitava la part interessada i si demanava accés a la denúncia en concret."*
- Que *"les instàncies presentades mitjançant la pàgina web (...) incorporen un camp obligatori a efectes estadístics, que és la data de naixement, dada que no estava inclosa en el llistat dels dictàmens de l'APDCAT a que s'ha fet referència i han motivat l'actuació municipal objecte d'aquest expedient, per la qual cosa es va considerar no entregar les dades d'aquestes instàncies fins aclarir si és procedent donar aquesta dada."*
- Que *"tanmateix, cal dir que aquestes instàncies generen un document IRIS (Comunicació d'Incidències. Reclamacions i Suggestiments), que és part del fitxer legal de "Denúncies i inspeccions", i l'expedient de disciplina s'incoava considerant aquest document com la denúncia. Les mesures preses van anar en el sentit de considerar que podríem obrir l'expedient entenent que el document IRIS no era la "denúncia" strictu sensu, i es va establir no facilitar aquest document durant les vistes de l'expedient. Així és com estem actuant actualment."*

7.- Atès que l'Ajuntament no havia aportat tota la documentació requerida per aquesta Autoritat, i atès que es precisava disposar de més informació, es va requerir de nou a

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

l'Ajuntament, per mitjà d'ofici de data 21/04/2017, per tal que aportés informació i documentació addicional.

L'Ajuntament de Barcelona va respondre aquest segon requeriment a través d'escrit de data 08/05/2017, amb el qual però no aportava tota la informació requerida, motiu pel qual mitjançant ofici de 17/05/2017 es va efectuar un tercer requeriment d'informació i documentació a l'Ajuntament.

L'Ajuntament va respondre aquest tercer requeriment a través d'escrits de data 02/06/2017 i 14/06/2017, amb els quals donava resposta a totes les qüestions requerides. Amb aquests escrits aportà còpia de tres instàncies –tal com se li havia requerit– *“sobre molèsties d'habitatges d'ús turístic amb el text sobre protecció de dades”* i certificava que *“el text en relació a la protecció de dades que consta a la pàgina web de l'Ajuntament de Barcelona <http://meet.barcelona.cat/habitatgesturistics>, no s'ha modificat respecte al text que apareixia el darrer semestre del 2016.”*

Les 3 instàncies de les quals s'aportà còpia les havien presentat diferents persones durant el mes de maig de 2017, per denunciar presumptes HUT il·legals, i s'havien formulat a través de l'imprès d'instància general de l'Ajuntament (no l'imprès l'específic de denúncia d'HUT). En concret, s'aportava els documents següents: 1) instància general presentada en data 04/05/2017, a la que s'assignà número Iris 1215FLJ i número d'expedient AUT-10-2017-70098; 2) instància general presentada també en data 04/05/2017, a la que s'assignà número Iris 5364FLJ i número expedient AUT-03-2017-70185; i 3) instància general presentada en data 15/05/2017, a la que s'assignà número Iris 2293FLJ i número d'expedient AUT-07-2017-70121.

En la instància 1) hi figura la clàusula següent: *“Les dades identificatives que figuren en les instàncies seran incloses en un fitxer automatitzat, del qual és titular el Registre General de l'Ajuntament i Registres descentralitzats de cada dependència dependents orgànicament dels Sectors d'Actuació i dels Districtes corresponents, amb la finalitat d'enregistrar les entrades de documents en la Corporació Municipal, i atendre la petició del ciutadà, i donar-los el tractament d'acord amb la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal. L'òrgan que resolgui la instància donarà compliment de manera concreta, als extrems que contempla l'article 5 de la LOPD. L'interessat podrà exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició davant dels òrgans destinataris de la instància encarregats de tramitar la seva sol·licitud.”*

En les dues instàncies restants (2 i 3), hi constava la següent clàusula informativa: *“Les dades personals recollides seran incorporades i tractades en el sistema informàtic de l'Ajuntament de Barcelona i només es podran cedir de conformitat amb la LOPD 15/1999 de 13 de desembre, poden l'interessat exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, tal com estableix l'article 5 de l'esmentada llei.”*

**8.-** Una persona inspectora d'aquesta Autoritat va contactar amb la persona identificada en el diari ARA com una persona a la qui l'Ajuntament li hauria facilitat les dades personals dels qui l'havien denunciat. Arran d'aquella conversa i a petició de la inspectora, dita persona va aportar documentació diversa sobre l'expedient que havia tramitat l'Ajuntament contra la seva parella, titular de l'habitatge denunciat. Entre aquesta documentació hi figuraven una còpia



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Íntegra dels documents que s'havien generat arran denúncies via web i per telèfon (*Document Iris: Codi Fitxa 9178RPJ i Codi Fitxa 3510FVM, respectivament*), documents en els quals hi figuraven diverses dades de les persones denunciants (nom i cognoms, número de DNI, adreça de correu electrònic, número de telèfon de contacte, any de naixement i idioma pel qual havien optat).

**9.-** A partir de la recepció de la informació esmentada en l'antecedent 8è, es va efectuar un quart i darrer requeriment d'informació a l'Ajuntament, per mitjà d'ofici de data 21/06/2017, en què es requeria l'aportació d'informació i documentació relativa a l'expedient núm. AUT-03-2016-70471, al que es referia la notícia del Diari Ara.

L'Ajuntament va respondre aquest quart requeriment a través d'escrit de data 28/06/2017, pel qual aportava tota la informació i documentació requerida. Al respecte, sobre la

- Que "en relació a la queixa formulada per telèfon el 28/09/2016 (*Document Iris: Codi Fitxa 3510FVM*), les trucades rebudes al telèfon del civisme (900 226 226), reben el missatge següent:

*"Ajuntament de Barcelona, Benvinguts al telèfon del Civisme. L'informem que aquesta trucada pot ser gravada.*

*Per informar-se sobre la llei de protecció de dades o les polítiques de privacitat, premi 1*

*Per tramitar o informar-se de temes relacionats amb l'Institut Municipal d'Hisenda, premi 2.*

*Per comunicar qualsevol incidència, petició o reclamació sobre serveis, actuacions o decisions municipals, premi 3. Per qualsevol altre petició esperi. Gràcies*

*En el cas que el ciutadà esculli l'opció 1, escolta el següent missatge:*

*Les trucades podran ser gravades per motius de seguretat i qualitat del servei. L'Administració de l'Ajuntament de Barcelona garanteix la confidencialitat en el tractament de les dades de caràcter personal que es recullen, així com la implementació de les mesures, d'ordre tècnic i organitzatiu que garanteixen la seguretat d'aquestes dades.*

*Aquestes dades s'integren en els corresponents fitxers automatitzats de l'Ajuntament de Barcelona, inscrits en el Registre de Fitxers de Dades Personals de l'Agència de Protecció de Dades.*

*De conformitat amb la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de dades de caràcter personal, l'informem que, d'acord amb la normativa, podrà exercitar en qualsevol moment els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició per escrit i que haurà de fer arribar al Registre General de l'Ajuntament de Barcelona:*

*Pl. Sant Jaume 2, 08002 Barcelona, indicant en l'assumpte Exercici de Dret LOPD.*

*La informació ha finalitzat. En un moment la seva trucada serà atesa. Gràcies"*

**10.-** En data 22/09/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Barcelona, en primer lloc, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 LOPD; i en segon lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4.1 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, (...). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 22/09/2017.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**11.-** L'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 09/10/2017.

**12.-** En data 09/02/2018 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Barcelona havia incorregut, en primer lloc, en una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 LOPD, i en segon lloc, en una infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4.1 LOPD.

**13.-** Per mitjà d'escrit de 27/02/2018 l'entitat imputada ha formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**1.-** En el marc del "*pla de xoc sobre HUTS sense llicència*", iniciat per l'Ajuntament de Barcelona l'estiu de l'any 2016, per tal de facilitar que les persones veïnes poguessin informar sobre la possible existència a la seva finca d'un habitatge d'ús turístic (HUT) il·legal, va posar a disposició de la ciutadania un formulari web ([www.barcelona.cat/incidencies/habitatgeuristic](http://www.barcelona.cat/incidencies/habitatgeuristic)); i el telèfon gratuït 900 226 226. Ambdós canals continuen disponibles en el moment de dictar-se aquesta resolució.

Des d'una data indeterminada, però en tot cas des que s'inicià el pla esmentat i almenys fins el mes d'abril de 2017, a partir de les queixes formulades per les persones ciutadanes a través dels diversos canals previstos a l'efecte (web i telèfon) l'Ajuntament generava un document (document Iris), en què es bolcaven totes les dades personals facilitades per les persones que feien la queixa/denúncia. Aquestes dades, i també les facilitades pels qui formulaven una queixa/denúncia sobre HUT a través del formulari d'instància general disponible al Registre de l'Ajuntament, s'incorporaven al fitxer "*denúncies i inspeccions*", i donava lloc a les actuacions inspectores corresponents, i en el seu cas, sancionadores, contra les persones propietàries dels habitatges. Quan aquestes persones denunciades sol·licitaven accés als expedients esmentats, se'ls facilitava tota la documentació allà compresa, inclosos els documents que contenien totes les dades personals facilitades per la persona qui havia formulat la queixa/denúncia ((nom i cognoms, número de DNI, adreça de correu electrònic, número de telèfon de contacte, any de naixement i idioma pel qual havien optat, entre d'altres). Aquesta comunicació a la persona denunciada de les dades de la persona denunciant, s'efectuava sense haver informat prèviament la persona denunciant de tal comunicació de dades. Ans al contrari, en els casos de recollida de dades de les persones denunciants a través del telèfon implantat a tal efecte per l'Ajuntament, s'informava "*que l'Ajuntament de Barcelona garanteix la confidencialitat en el tractament de les dades de caràcter personal que es recullen*".

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

A banda de no informar la persona denunciant de manera clara, precisa i inequívoca sobre la comunicació de les seves dades a la persona denunciada, a fi de poder exercir en el seu cas, el dret d'oposició a tal comunicació –cessió que es duia a terme de manera habitual, tal com s'exposa al punt 2n d'aquest apartat de fets provats-, tant en el cas de les queixes/denúncies efectuades a través del formulari web, com per via telefònica, com a través del formulari d'instància general, tampoc no s'informava sobre el fet que les seves dades s'incorporaven en el "*fitxer de denúncies i infraccions a les ordenances municipals*", i sobre la finalitat perseguida amb la recollida de les dades.

**2.-** També en relació amb els expedients instruïts en matèria d'HUT per l'Ajuntament de Barcelona, des d'una data indeterminada però en tot cas des que s'inicià el pla esmentat al punt 1r, i almenys fins el mes d'abril de 2017, quan la persona propietària de l'habitatge al que es referia l'expedient sol·licitava l'accés, se li facilitava còpia de la documentació en què figuraven totes les dades personals facilitades per les persones qui havien formulat la queixa/denúncia corresponent, dades que s'han enumerat en el punt 1r. Una mostra d'aquesta sistemàtica es produí en l'expedient AUT-03-2016-70471, del qual es facilità còpia (en data 14/02/2017) de tota la documentació a la persona qui sol·licità l'accés en representació del propietari de l'habitatge. (*Document Iris: Codi Fitxa 9178RPJ i Codi Fitxa 3510FVM, respectivament*).

## Fonaments de Dret

**1.-** És d'aplicació al present procediment el previst a la LPAC; així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**2.-** En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació i també davant la proposta de resolució. El primer escrit d'al·legacions ja fou analitzat en la proposta de resolució formulada per la persona instructora, si bé es considera procedent fer-hi una menció en la present resolució, atès que en les al·legacions formulades davant la proposta de resolució es reproduïen en part les formulades prèviament davant l'acord d'iniciació. Tot seguit s'analitzen doncs el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

**2.1.-** Sobre el dret d'informació (fet provat 1r).

En les al·legacions de l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació i també les formulades davant la proposta, nega la vulneració del dret d'informació objecte d'imputació, i així manifesta que "*tal com ha quedat acreditat s'informa als ciutadans del contingut de l'article 5 de la LOPD*", i "*pel que fa a la informació facilitada, l'Ajuntament sí que ha complert amb allò previst a l'article 5 de la LOPD ja que, tal com ha pogut comprovar l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el moment de presentar una instància general, l'Ajuntament dona informació sobre l'existència d'un fitxer automatitzat, l'òrgan responsable del mateix i la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*"



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Sobre aquesta al·legació, és suficient advertir que consta acreditat a les actuacions que en recollir les dades de les persones ciutadanes que formulaven queixes/denúncies per presumptes HUTS il·legals, l'Ajuntament no informava de tots els extrems previstos a l'art. 5 de la LOPD, almenys fins el mes d'abril de 2017. Tal incompliment es produí tant respecte les queixes efectuades a través dels canals específics facilitats per l'Ajuntament (formulari web o via telefònica), com a través del formulari d'instància general.

En efecte, ni en els formularis indicats en els antecedents 5è i 7è d'aquesta resolució, ni tampoc en l'explicació verbal que es donava als qui utilitzaven la via telefònica (antecedent 9è), no s'informava de manera clara, precisa i inequívoca sobre el fet que les seves dades es podrien comunicar a les persones denunciades (és a dir sobre els "*destinataris*" de la informació), a fi de poder exercir, en el seu cas, el dret d'oposició a tal comunicació. I en aquest punt cal fer notar que el mateix Ajuntament havia generat prèviament una expectativa de confidencialitat a les persones denunciants, de manera que el context els portava a pensar que les seves dades no es revelarien a les persones denunciades, com succeïa en el cas de la recollida de dades via telefònica (com s'ha vist a l'antecedent 9è). Així mateix, tampoc no s'informava sobre el tractament específic o fitxer en què s'incorporaven les seves dades (fitxer "*denúncies i infraccions*"), ni sobre la finalitat perseguida amb dita recollida de les dades (dur a terme les actuacions inspectores corresponents, i en el seu cas, gestionar el procediment corresponent).

En relació amb el formulari o model d'instància general a què fa referència l'Ajuntament a les seves al·legacions, cal admetre que al no referir-se a un tràmit específic (com si que ho és el formulari web o "on-line" habilitat per l'Ajuntament per denunciar HUTS il·legals-antecedent 5è), resulta impossible fer-hi constar tots els extrems exigits per l'art. 5 de la LOPD en la recollida de les dades personals de qui el complimenta, i en particular la finalitat del tractament i els eventuals destinataris. Davant aquesta situació, es pot acceptar en aquests casos una certa inconcreció en la llegenda informativa del model d'instància general, i limitar-se a indicar que la finalitat de la recollida de les dades serà atendre la petició de la persona ciutadana, i un cop la instància la rebí l'òrgan competent per tramitar-la, al més aviat possible s'haurà de facilitar la informació concreta sobre la finalitat i eventuals destinataris, a banda de la resta d'informació exigida per l'art. 5 de la LOPD. En el cas present, quan els presumptes HUTS il·legals s'havien comunicat a través d'instància general, l'òrgan de l'Ajuntament que finalment rebí la instància, amb posterioritat tampoc no va facilitar aquesta informació complementària.

A l'últim, no està de més advertir l'Ajuntament que en la revisió de les clàusules informatives esmentades, hauria de tenir en compte també que el nou Reglament (UE) general de protecció de dades (Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades), que resultarà de plena aplicació a partir del proper 25 de maig de 2018, augmenta els continguts de la informació que el responsable del tractament ha de subministrar a les persones afectades en recollir les seves dades.

2.2.- Sobre la comunicació de dades personals excessives (fet provat 2n).

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Al respecte, l'Ajuntament esgrimeix l'article 53.1.a) de la LPAC, en virtut del qual les persones interessades en un procediment administratiu tenen dret a accedir als documents que formen part de l'expedient, i a obtenir còpia íntegra de dits documents, inclòs doncs l'escrit de denúncia en què consten les dades de la persona denunciant. Considera doncs l'Ajuntament que el dit precepte operaria com a habilitació legal de la comunicació de dades esmentada, de conformitat amb l'article 11.2.a) de la LOPD.

I afegia l'Ajuntament -davant l'acord d'iniciació- que en el cas de procediments ja acabats, com era el cas de l'expedient AUT-03-2016-70471 citat als fets provats, l'accés estaria habilitat per la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTC). Així, en el cas de l'expedient esmentat, quan la persona qui havia estat investigada per un presumpte HUT il·legal, a través de representant va demanar accés a les actuacions arxivades, un cop efectuada la ponderació corresponent es considerà que no concorrien els límits dels articles 23 i 24 LTC, i atès que no hi constaven dades personals especialment protegides, es considerà que procedia facilitar l'accés a tot l'expedient, incloses totes les dades de la persona qui havia formulat la queixa/denúncia. En les al·legacions formulades davant la proposta de resolució l'Ajuntament centra la qüestió en l'article 53 de la LPAC abans esmentat, com a precepte que habilitaria l'accés i que reconeix *"major intensitat d'accés a l'expedient"* a la persona interessada.

A l'últim, l'Ajuntament finalitza les seves al·legacions davant la proposta amb la petició que aquesta Autoritat motivi de manera expressa el *"canvi de criteri adoptat per l'APDCAT en aquest procediment sancionador respecte altres dictàmens emesos (CNS 23/2012 i CNS 30/2012), tal com preveu l'article 35.c) de la Llei 39/2015 on es preveu expressament que hauran de ser motivats amb referència succinta de fets i fonaments de dret els actes que se separin del criteri seguit en actuacions precedents, amb referència expressa en el seu cas a les diferències entre els supòsits resolts per l'APDCAT anteriorment i el present sancionador"*. Al respecte, manifesta l'Ajuntament que en la proposta no es feia referència als motius en base als quals en aquest cas concret, es qualifica com a desproporcionada la comunicació de totes les dades personals ja esmentades, mentre que en dictàmens precedents de l'APDCAT de casos equiparables (i cita expressament el CNS 23/2012) no es qualificava com a desproporcionada la cessió del nom, cognoms, DNI, adreça, telèfon.

Davant aquests conjunt d'al·legacions, en primer lloc respecte la invocació de l'Ajuntament a l'art. 53.1.a) LPAC com a norma que habilitaria la comunicació de dades personals controvertida, cal deixar clar que el que aquí s'imputa no és la comunicació de la identitat de la persona denunciant a la persona denunciada, sinó el fet de facilitar l'accés a totes les seves dades personals recollides per l'Ajuntament amb motiu de la queixa/denúncia. En efecte, es considera acreditat que en el moment en què l'Ajuntament facilitava còpia de l'expedient a qui ho sol·licitava, ja fos en base al dret d'accés a expedients en tràmit per part de qui ostenta la condició d'interessat (art. 53.1.a) LPAC) o en base al dret d'accés a informació pública en el cas d'expedients tancats (LTC), incloïa una còpia de la denúncia íntegra, en la qual no només es mantenia el nom i cognoms de qui l'havia formalitzat, sinó també la resta de dades consignades (número de DNI, telèfon de contacte, adreça de correu electrònic, any de naixement, i idioma elegit -català o castellà-), dades que l'Ajuntament exigia a les persones que utilitzaven els canals de denúncia habilitats per l'Ajuntament.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Un cop efectuat dit aclariment sobre l'objecte d'aquest procediment, cal posar de manifest que certament el dret d'accés a la documentació que forma part d'un expedient corresponent a un procediment en tràmit per part d'una persona que té la condició d'interessada -segons l'art. 4 LPAC-, està expressament habilitat per 53.1.a) de la LPAC, en consonància amb l'article 26 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions de Catalunya (LRJPCat). I en l'àmbit dels ens locals, aquest dret està previst a l'art. 155.2 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Ara bé, no es pot deixar d'advertir que el dret d'accés a la documentació administrativa per part de qui té la condició de persona interessada no és un dret absolut, sinó que en determinats supòsits podria ser objecte de limitació, per la concurrència d'altres drets o interessos a ponderar. És per això que, amb caràcter general, en fer efectiu el dret d'accés a l'expedient de qui és interessat en el procediment, l'òrgan administratiu competent haurà d'efectuar sempre una ponderació entre els diferents drets que eventualment poden entrar en conflicte, com seria el cas del dret a la protecció de dades de tercers. Així, caldria ponderar entre: a) d'una banda, el dret d'accés a l'expedient per qui és interessat, directament vinculat al dret de defensa; i b) d'altra banda, el dret a la protecció de dades de caràcter personal. En aquest sentit, cal tenir en compte que l'art. 82.1 de la LPAC, quan regula el tràmit d'audiència reconeix el dret de les persones interessades a accedir a l'expedient, si bé afegeix que "*s'han de tenir en compte les limitacions previstes si s'escau a la Llei 19/2013, de 9 de desembre*", entre les quals hi figuren les relatives a dades personals (art. 15), les quals també estan previstes com a límits a l'accés a la Llei catalana 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en concret als art. 23 i 24. Aquesta remissió als límits previstos a la legislació de transparència i accés a la informació pública, confirma la necessitat d'efectuar una ponderació en cada cas. Això, al marge de la possibilitat que la persona qui havia formulat la denúncia exercís el seu dret d'oposició (art. 6.4 LOPD) per tal d'evitar que la seva identitat fos revelada a la persona denunciada i contra qui s'hagués iniciat un procediment o expedient administratiu, opció a que fa també al·lusió l'Ajuntament, però que exigeix haver informat de manera clara al denunciant -en el moment de recollir les seves dades- d'aquesta possible comunicació de dades, a banda de la possibilitat òbviament d'exercir els seus drets, inclòs el d'oposició.

En la ponderació abans indicada que procedeix efectuar davant una sol·licitud d'accés a l'expedient, cal tenir en compte el principi de proporcionalitat previst a l'article 4 de la LOPD, el qual estableix que "*les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut.*" En efecte, en la mesura que la comunicació o cessió de dades personals de la persona denunciant a la persona denunciada, constitueix un tractament de dades personals, aquest tractament s'ha de sotmetre als principis i garanties previstos a la LOPD, i entre aquests el principi de proporcionalitat esmentat. Així doncs, d'acord amb aquest principi, les dades de caràcter personal només podran ser cedides d'acord amb una sèrie de criteris, com ara l'adequació, la pertinència i la ponderació, en relació amb l'àmbit i finalitats que motiven la seva obtenció. En altres paraules, el principi de proporcionalitat en el tractament de les dades, tant en la seva vessant quantitativa com qualitativa, estableix que

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

només es tractaran –cediran- les dades pertinents, adequades i no excessives d'acord amb les finalitats que justifiquen aquest tractament/cessió.

En definitiva, aquesta Autoritat considera que el fet de permetre que la persona qui havia estat denunciada per un presumpte HUT il·legal i contra qui s'hagués iniciat el procediment corresponent, que amb motiu de l'exercici del seu dret d'accés a l'expedient pogués accedir a totes les dades de les persones denunciants consignades en els escrits de queixa/denúncia, vulnera el principi de qualitat de les dades, en la seva vessant de proporcionalitat. En efecte, atesa la finalitat que persegueix el dret d'accés a l'expedient de la persona interessada en un procediment en curs, la qual està directament connectada amb el dret de defensa, resulta del tot improcedent facilitar l'accés, a banda del nom i cognoms de la persona denunciant, a la totalitat de les dades de la persona denunciant incloses en els formularis corresponents, dades que s'han detallat al punt 1r de l'apartat de fets provats.

I a la mateixa conclusió s'arriba en el cas de sol·licituds d'accés efectuades per part de persones denunciades per presumpte HUT il·legal, respecte les quals no s'hagués iniciat procediment per haver-se arxivat les actuacions d'investigació corresponents, com ocorre en el cas de l'expedient AUT-03-2016-70471 a què es fa referència en el punt 2n de l'apartat de fets provats, sol·licituds que encaixarien en el dret d'accés a informació pública (LTC). En tal cas, abans d'efectuar la ponderació necessària entre el dret d'accés a la informació pública i el dret a la protecció de dades de les persones denunciants, caldria en tot cas atorgar a aquestes el tràmit d'audiència preceptiu previst a l'art. 31 LTC, i si a resultes d'aquest tràmit i de la ponderació corresponent es considerava procedent facilitar la identitat de la persona denunciant, el que no procedeix és facilitar la resta de dades indicades a l'apartat anterior, que són manifestament sobreres i excessives per a la finalitat pretesa.

A l'últim, pel que fa a la petició expressa de l'Ajuntament per tal que aquesta Autoritat motivi el *"canvi de criteri adoptat per l'APDCAT en aquest procediment sancionador"*, el primer que cal dir és que el criteri que aquí es manté sobre la vulneració del principi de qualitat en la seva vessant de proporcionalitat, coincideix amb l'explicitat en resolucions precedents d'aquesta Autoritat, i a tall d'exemple se cita la dictada en el procediment sancionador núm. PS 1/2017, també referent a l'Ajuntament de Barcelona, que es pot consultar al lloc web de l'Autoritat ([www.apdcat](http://www.apdcat)).

Dit això, en relació amb la suposada divergència entre el criteri que aquí es manté i el que s'exposava als dictàmens 23/2012 i 30/2012 d'aquesta Autoritat i que esgrimeix l'Ajuntament, és suficient fer notar que el deure de motivació que exigeix l'art. 35.1 de la LPAC en el seu apartat c) per als actes que se separen del criteri seguit en actuacions precedents, l'imposa també l'apartat h) per a les propostes de resolució en procediments sancionadors. I val a dir que en la proposta que efectuà la instructora d'aquest procediment, certament es va donar compliment a l'exigència de motivació, *"amb referència succinta de fets i fonaments de dret"*.

En efecte, en la fonamentació jurídica de la proposta de resolució es feia una menció expressa a l'art. 82.1 de la LPAC, que com s'ha dit ja anteriorment, en regular el tràmit d'audiència, reconeix als qui tenen la condició d'interessat en el procediment el seu dret d'accés a l'expedient, si bé afegeix que *"s'han de tenir en compte les limitacions previstes si s'escau a la Llei 19/2013, de 9 de desembre"*, previsió restrictiva que no estava inclosa en la

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

regulació que feia prèviament l'article equivalent de la Llei 30/1992, norma vigent en el moment en què es van emetre els dictàmens esmentats, és a dir abans d'aprovar-se les lleis de transparència avui vigents i també de la Llei 39/2015. En efecte, l'art. 84.1 de la Llei 30/1992 només exceptuava d'aquest dret "*el que afecti les informacions i dades a què es refereix l'article 37.5*", precepte aquest últim que contenia un llistat de matèries respecte les quals no es podia exercir el dret d'accés (defensa nacional o seguretat de l'Estat, secret comercial o industrial, etc.), i en aquesta llista d'àmbits exclosos no hi figurava el dret a la protecció de dades personals. Per contra, en la regulació vigent l'art. 82.1 de la LPAC indica expressament que cal tenir en compte "*les limitacions previstes si s'escau a la Llei 19/2013*", el que implica una crida a tenir en compte tots els límits previstos en la legislació de transparència -LTC, en el cas de les administracions catalanes-, inclòs el relatiu al dret a la protecció de dades personals. A més, en qualsevol tractament de dades personals cal tenir en compte sempre els principis i obligacions previstos a la LOPD -i en particular l'art. 4 que aquí es considera infringit-, consideració que aquesta Autoritat feia expressament en els dictàmens invocats per l'Ajuntament. Així doncs, de conformitat amb la legislació actualment vigent, davant una eventual sol·licitud d'accés caldrà efectuar la ponderació corresponent, a resultes de la qual serà possible facilitar un accés parcial si es considera procedent excloure una part de la informació en aplicació d'un límit, tal com preveu expressament l'art. 25 de la LTC.

Per tot el que s'ha exposat fins aquí, les al·legacions esgrimides per l'Ajuntament en el curs del present procediment sancionador no poden reeixir.

**3.-** En relació al fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatiu al dret d'informació, cal acudir a l'article 5 de la LOPD, el qual disposa que:

*"1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

- a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*
- b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*
- c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les.*
- d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*
- e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant."*

*2. Quan s'utilitzin qüestionaris o altres impresos per a la recollida, han de figurar-hi, de manera clarament llegible, les advertències a què es refereix l'apartat anterior."*

El deure d'informació en la recollida de les dades de caràcter personal, previst a l'article 5 de la LOPD, és el pressupòsit necessari per a que el responsable del fitxer pugui tractar les mateixes. L'article esmentat determina clarament quin és el contingut d'aquest dret d'informació: informar al titular de les dades de forma precisa, expressa i inequívoca de l'existència del fitxer, així com de la seva finalitat i dels destinataris de la informació, del caràcter obligatori o voluntari a proporcionar les dades de caràcter personal, de les conseqüències de l'obtenció o de la negativa a subministrar-les, de la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició i de la identitat i direcció del responsable del tractament o del seu representant.



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

La Sentència del Tribunal Constitucional 292/2000, de 30 de novembre, al delimitar el contingut essencial del dret fonamental a la protecció de dades personals, ha considerat el principi d'informació com un element fonamental a la protecció de dades al declarar que: *"...el contenido del derecho fundamental a la protección de datos consiste en un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puedes este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el Estado o un particular. Y ese derecho a consentir el conocimiento y el tratamiento, informático o no, de los datos personales, requiere como complementos indispensables, por un lado, la facultad de saber en todo momento quién dispone de esos datos personales y a qué uso los está sometiendo, y, por otro lado, el poder oponerse a esa posesión y usos.*

*En fin, son elementos característicos de la definición constitucional del derecho fundamental a la protección de datos personales los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y uso de sus datos personales y a saber de los mismos. Y resultan indispensables para hacer efectivo ese contenido el reconocimiento del derecho a ser informado de quién posee sus datos personales y con qué fin, y, el derecho a poder oponerse a esa posesión y uso requiriendo a quien corresponda que ponga fin a la posesión y empleo de los datos. Es decir, exigiendo al titular del fichero que le informe de qué datos posee sobre su persona, accediendo a sus oportunos registros y asientos, y qué destino han tenido, lo que alcanza también a posibles cesionarios; y, en su caso, requerirle para que rectifique o los cancele".*

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora en la seva proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, el qual constitueix la infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) de la LOPD, que tipifica com a tal: *"L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades siguin obtingudes del mateix interessat"*

**4.-** En relació al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, relatiu a la comunicació a les persones denunciades, de la totalitat de les dades de les persones denunciants incloses en els escrits de denúncia, cal acudir al principi de qualitat de les dades, en la seva vessant del principi de proporcionalitat. Sobre el principi de qualitat, l'art. 4.1 de la LOPD determina el següent: *"1. Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut."*

Així, al marge de si en algun cas es podia considerar habilitada la comunicació a la persona denunciada de la identificació de la persona denunciant, es considera contrari a la LOPD permetre l'accés a totes les dades personals de la persona denunciant que constaven a l'expedient. De conformitat amb l'anterior, el fet recollit al 2n punt de l'apartat de fets provats,

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

tal com indicava la persona instructora, constitueix una infracció greu de l'article 44.3.c) de la LOPD, que tipifica com a tal: *"c) Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu."*

**5.-** L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que procedeix requerir l'Ajuntament de Barcelona per tal que en el termini màxim de 10 dies a partir de l'endemà de la notificació de la resolució, dugui a terme les actuacions següents.

5.1.- Fet provat 1r (informació):

Que en els diferents canals que es posen a disposició de la ciutadania per denunciar presumptes HUT il·legals, s'informi sobre tots els extrems previstos a l'art. 5.1 de la LOPD, segons el que s'ha exposat en el fonament de dret 2.1 d'aquesta resolució.

5.2. Fet provat 2n (proporcionalitat):

Al respecte, l'Ajuntament ha manifestat que al tenir coneixement de la intervenció de l'Autoritat en aquest assumpte, *"es va procedir de forma immediata a no fer entrega de les dades de les persones denunciants als denunciats que sol·liciten accés i còpia a l'expedient"*. Davant aquesta manifestació, es requereix l'Ajuntament per tal que, de manera definitiva, cessi en la pràctica de facilitar una còpia íntegra del document de denúncia d'HUT presumptament il·legal, ja sigui en atendre sol·licituds d'accés a l'expedient per part de qui ostenta la condició d'interessat en un procediment en tràmit, o sol·licituds d'accés a la informació pública a l'empara de la LTC.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament de Barcelona haurà de donar-ne compte a l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per tal d'efectuar les verificacions corresponents.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Barcelona ha comès, en primer lloc, una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 LOPD; i en segon lloc, una infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4.1 LOPD.

**Segon.-** Requerir l'Ajuntament de Barcelona, per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per donar-hi compliment.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Barcelona.

**Quart.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)