

**RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 31/2017, referent a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, SA****Antecedents**

1.- En data 08/11/2016 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, SA (en endavant, CCMA, SA), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

La persona denunciant exposava que al perímetre de les dependències de Catalunya Ràdio a Barcelona hi havia instal·lades diverses càmeres que podrien captar imatges de la via pública. Afegia la persona denunciant que no s'hauria inscrit el corresponent fitxer al Registre de Protecció de Dades de Catalunya (en endavant, RPDC), dependent d'aquesta Autoritat; així com que no es faria efectiu el dret d'informació. La persona denunciant aportava amb el seu escrit de denúncia una fotografia de 3 càmeres instal·lades a l'exterior de les dites dependències.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 214/2016), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

En el si d'aquesta fase d'informació, en data 30/11/2016 l'Autoritat va realitzar un acte d'inspecció a les dependències de la CCMA, SA, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb el sistema de videovigilància instal·lat a Catalunya Ràdio. En aquell acte d'inspecció presencial els representants de la CCMA, SA van manifestar, entre d'altres, el següent:

- Que el sistema de videovigilància exterior instal·lat en les dependències de Catalunya Ràdio a Barcelona, està conformat per 7 càmeres.
- Que les imatges que s'enregistren, s'incorporen en el fitxer de "*videovigilància*", del qual n'és responsable la CCMA, SA.
- Que l'àmbit de visió d'alguna de les càmeres exteriors permet captar imatges de persones que transiten per la via pública, més enllà del que resulta inevitable.

Així mateix, en el mateix acte d'inspecció el personal inspector de l'Autoritat va verificar el següent:

- Que l'entitat inspeccionada havia instal·lat 3 cartells informatius de l'existència de les càmeres a l'interior de la recepció de les dependències.
- Que en el perímetre exterior no hi havia instal·lat cap altre cartell informatiu de l'existència de les càmeres.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que el personal de seguretat tenia a disposició de les persones afectades un fulletó de benvinguda, en el qual es proporcionava informació sobre els punts previstos a l'art. 5.1 de LOPD.

El personal inspector realitzà un reportatge fotogràfic de les càmeres que integren el sistema de videovigilància exterior.

També en el mateix acte d'inspecció, es va acudir al centre de control de seguretat ubicat en les dependències de Televisió de Catalunya a Sant Joan Despí, des d'on es visionen les imatges captades pels sistema de videovigilància instal·lat a la seu de Catalunya Ràdio, i el personal inspector va verificar i fotografiar el camp d'enfocament de les càmeres exteriors controvertides en temps real i en data 28/11/2016 a les 9 hores.

**3.-** En data 05/12/2016 va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de la CCMA, SA pel qual acreditava per mitjà de fotografies la col·locació de 6 cartells informatius de l'existència de les càmeres en diverses ubicacions del perímetre exterior de les dependències de Catalunya Ràdio a Barcelona.

**4.-** També en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que la CCMA, SA és responsable del fitxer "*videovigilància*", que té com a finalitat "*la gravació d'imatges mitjançant videocàmeres en espais interiors de l'empresa i el seu tractament automatitzat. Les imatges s'utilitzen amb la finalitat de poder realitzar tasques de seguretat i vigilància (...)*", i el qual es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

**5.-** En data 28/07/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra la CCMA, SA, en primer lloc, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 LOPD; i en segon lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4 LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient al funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, (...). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 28/07/2017.

En el mateix acord d'iniciació es van explicitar els motius pels quals no s'efectuà cap imputació respecte al fet denunciat referent a la manca d'inscripció al RPDC del corresponent fitxer, ja que amb anterioritat a la recepció de la denúncia ja constava inscrit al RPDC dependent d'aquesta Autoritat el fitxer "*videovigilància*", del qual n'és responsable la CCMA, SA.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular alegacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**6.-** En data 24/11/2017 es va rebre un escrit de la CCMA, SA de la mateixa data, amb el qual la CCMA, SA no qüestionava els fets imputats ni la seva qualificació jurídica, sinó que es limitava a aportar documentació acreditativa de les mesures correctores que s'havien implementant per corregir els efectes de la infracció imputada, en allò referent al camp

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

d'enfocament de les càmeres instal·lades en el perímetre exterior de les dependències de Catalunya Ràdio.

**7.-** En data 29/12/2017 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en primer lloc, advertir la CCMA, SA, de conformitat amb allò que disposa l'article 45.6 de la LOPD, com a responsable d'una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5; i en segon lloc, imposar a la CCMA, SA la sanció consistent en una multa de 10.000 euros (deu mil euros), com a responsable d'una infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 08/01/2018, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**8.-** Per mitjà d'escrit de 22/1/2018 l'entitat imputada ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, amb les que qüestiona la valoració jurídica allà efectuada dels fets imputats, que coincidia amb la que ja s'havia efectuat en l'acord d'iniciació. Aquestes al·legacions s'analitzen en el fonament de dret 2n de la present resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**1.-** La CCMA, SA ha instal·lat un sistema de videovigilància al perímetre exterior de les dependències de Catalunya Ràdio a l'Avinguda Diagonal núm. 614-616 de Barcelona, integrat per 7 càmeres.

En relació a dites càmeres, la CCMA, SA no informava degudament les persones afectades sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells necessaris per tal que aquelles en tinguessin coneixement abans d'entrar en el camp d'enfocament de les càmeres.

**2.-** També en relació al sistema de videovigilància exterior esmentat, segons les comprovacions efectuades pel personal inspector en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 30/11/2016, es verificà que a través de 4 de les 7 càmeres exteriors es captaven imatges de persones identificades o identificables que transitaven per la via pública, més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat i vigilància de les instal·lacions.

Les altres 3 càmeres que completaven el sistema de videovigilància exterior (totes les càmeres tipus Domo, llevat de la instal·lada a l'edifici Beethoven), per la seva poca definició, no permetien la identificació de les persones determinades.

### **Fonaments de Dret**

**1.-** És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- L'entitat imputada no va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació, ja que com s'ha avançat als antecedents, es limità a presentar un escrit amb el qual comunicava a aquesta Autoritat les mesures correctores adoptades respecte als fets imputats. Per contra, davant la proposta de resolució, la CCMA, SA sí ha formulat al·legacions amb les quals qüestiona la qualificació jurídica dels fets imputats, i en base a les quals demana una declaració de sobresseïment. Procedeix doncs en primer lloc abordar aquestes al·legacions de l'entitat imputada.

2.1.- Pel que fa a la col·locació dels cartells informatius (fet provat 1r).

L'entitat imputada es refereix al fet que mitjançant escrits precedents dirigits a aquesta Autoritat, va acreditar per mitjà de fotografies la col·locació de cartells informatius a diverses ubicacions del perímetre exterior de les dependències de Catalunya Ràdio. Al respecte, assenyala que aquests cartells havien estat col·locats al perímetre de les instal·lacions però que persones alienes a Catalunya Ràdio els havien despenjat *"sense que la CCMA en tingués coneixement."* A més, afegeix que la CCMA, SA s'ha posat en contacte amb la comunitat de propietaris de la finca *"per informar que és fonamental que aquests rètols informatius estiguin presents en les instal·lacions en tot moment per al compliment de les disposicions legals aplicables."*

A aquest respecte, cal reiterar aquí el que ja s'indicava a la proposta de resolució, en el sentit de constatar l'acreditació de les mesures correctores esmentades per part de la CCMA, SA, si bé ja s'advertia en la proposta que tal circumstància no servia per desvirtuar el fet imputat, ni la seva qualificació jurídica, i en conseqüència, tampoc eximeixen a la CCMA, SA de la seva responsabilitat administrativa en aplicació del règim sancionador previst a la LOPD.

2.2.- En relació amb la captació d'imatges a la via pública (fet provat 2n).

A continuació, l'entitat imputada formula diverses al·legacions encaminades a justificar que la captació d'imatges per part de les càmeres de videovigilància era proporcionada amb la finalitat declarada de *"seguretat i vigilància de les persones i dels espais interiors i control d'accessos."*

En primer lloc, la CCMA, SA manifesta que *"ha sofert durant l'any 2017 diferents actes vandàlics a les instal·lacions, incloses les de Catalunya Ràdio de l'Avda. Diagonal que han posat en perill a les persones i als béns de l'empresa."* I a continuació, detalla diversos incidents soferts, respecte als quals aporta documentació diversa amb la finalitat d'acreditar-los. I exposa la CCMA, SA que davant aquests actes vandàlics, en data 20/1/2018 ha presentat davant la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, sol·licitud d'autorització –de la qual s'aporta una còpia– per poder captar imatges a les vies i espais públics, d'acord amb allò previst a l'article 42 de la Llei 5/2014, de 4 d'abril, de Seguretat Privada.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En segon lloc, la CCMA, SA esgrimeix que el *“preposicionament de les càmeres perimetrals de les instal·lacions de Catalunya Ràdio està ajustat exclusivament al perímetre de l’empresa i encara que eventualment o incidentalment es puguin captar imatges de persones que transiten a la via pública, aquestes són difícilment identificables”*, de manera que davant aquesta *“dificultat o impossibilitat material d’identificar les persones que hi apareixen en les imatges captades, podem arribar a la conclusió que no existeix un tractament il·lícit des de la perspectiva de la normativa de protecció de dades de caràcter personal, circumstància que impediria aplicar el seu règim sancionador.”* I afegeix que *“els moviments dels posicionaments de les càmeres a les zones perimetrals únicament es produeixen en el cas que s’activés una alarma del perímetre de les instal·lacions segons el que estableix el protocol de seguretat. En aquest únic cas, els camps de visió es modifiquen i es podria visualitzar de manera accessòria alguna persona que pogués passar eventualment per la zona colindant.”*

I en tercer lloc, la CCMA, SA afegeix que el sistema de seguretat instal·lat compleix amb la normativa específica de seguretat vigent, i a tal efecte assenyala que el control i accés a les càmeres està restringit al personal de la empresa de seguretat contractada i que d’acord amb l’article 15 de la Llei 5/2014, de 4 d’abril, de Seguretat Privada, relatiu a l’accés a la informació per les Forces i Cossos de Seguretat, *“la visualització de les possibles imatges de la CCMA estaria encaminat a poder donar compliment al que es determina en el present article”*, de manera que *“Les eventuais gravacions d’imatges de persones efectuades pels sistemes de seguretat de la CCMA es consideren legítimes per ser aquestes incidentals i inevitables per assolir la finalitat de vigilància de l’edifici i de les instal·lacions.”*

En relació amb aquest conjunt d’al·legacions, el primer que cal dir és que la CCMA SA no desvirtua el fet que es descrivia en el punt 2n de l’apartat de fets imputats -que en aquesta resolució es declara provat-, ni tampoc desvirtua la seva qualificació jurídica. En efecte, amb les seves al·legacions la CCMA, SA ve a reconèixer que no disposava de l’autorització prevista a l’article 42 de la Llei 5/2014, de 4 d’abril, de Seguretat Privada, de manera que en el moment en què es va efectuar la inspecció presencial de data 30/11/2016 que va desembocar en la iniciació d’aquest procediment, la CCMA, SA no disposava d’autorització que li permetés captar imatges, mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, de vies i espais públics o d’accés públic. En relació amb això, cal afegir que aquesta Autoritat no posa en dubte la legitimitat de la CCMA SA per instal·lar un sistema de videovigilància amb la finalitat de garantir la seguretat de les seves instal·lacions i el seu personal o el control d’accessos, especialment quan certament consta acreditat l’existència d’incidents com els que detalla la CCMA, SA, però la captació d’imatges de la via pública requereix l’atorgament previ de l’autorització administrativa corresponent. Ja sigui en el cas que la captació de les imatges la duguin a terme les Forces i els Cossos de Seguretat (Llei orgànica 4/1997, de 4 d’agost, per la qual es regula la utilització de videocàmeres per les forces i cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics); o que ho faci una empresa de seguretat (article 42 de la Llei 5/2014).

Quant a la invocació de l’article 15 de la Llei 5/2014, cal dir que si bé aquest precepte habilita la comunicació de dades entre l’empresa de seguretat privada i les Forces i Cossos de Seguretat, aquesta habilitació no eximeix la Corporació del compliment de les altres obligacions establertes a la pròpia Llei, com és l’obtenció de la autorització preceptiva, així com sotmetre el tractament de les dades de caràcter personal al que disposa la LOPD, i

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

especialment als principis de proporcionalitat, d'idoneïtat i d'intervenció mínima (article 15.2 i 42.5 de la Llei 5/2014). Així doncs, quan es va dur a terme la inspecció presencial en data 30/11/2016 per part d'aquesta Autoritat, la CCMA, SA –ni el personal de seguretat de l'empresa contractada- no estava legitimada per captar imatges de la via pública. I en relació amb l'al·legació sobre el fet que l'accés a les imatges únicament estaria restringit al personal de l'empresa de seguretat, es refereix a una qüestió aliena al que aquí s'imputa, com és la captació d'imatges de persones que transiten per la via pública, i no als accessos posteriors a les dites imatges.

En segon lloc, aquesta Autoritat no comparteix la manifestació de la CCMA, SA relativa a que les imatges de persones físiques que eventualment o incidentalment es puguin captar són *"difícilment identificables"*, i això perquè tal i com consta al punt 2n dels fets provats, a resultes de les comprovacions efectuades pel personal inspector d'aquesta Autoritat el 30/11/2016, es constatà que a través de 4 de les 7 càmeres exteriors es captaven imatges de persones identificades o identificables que transitaven per la via pública, més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat i vigilància de les instal·lacions, extrem que fou admès pel representant de la CCMA, SA en aquell acte d'inspecció (punt 2.4 de l'acta d'inspecció). En aquest punt cal fer notar que en el mateix acte d'inspecció s'efectuà un reportatge fotogràfic del camp d'enfocament de les imatges, segons es visualitzava en les pantalles ubicades al centre de control de seguretat (ubicat a les dependències de Catalunya Ràdio). Doncs bé, en relació amb les imatges de les 4 càmeres esmentades, certament es verifica que les imatges permeten la identificació de les persones que transitaven per la via pública. Per contra, ja en l'acord d'iniciació s'indicava expressament que les imatges captades per les 3 càmeres restants, no permetien la identificació de les persones afectades, per la poca definició de les imatges, i per això aquestes altres 3 càmeres van quedar fora de la imputació.

Finalment, també cal recordar que la pròpia CCMA, SA per mitjà d'escrit de data 24/11/2017 tal i com es recull en el punt 6è dels antecedents, va aportar documentació acreditativa d'un seguit de mesures correctores que havia adoptat arran la inspecció i la incoació d'aquest procediment sancionador per tal de regularitzar la situació irregular aquí imputada relativa a la captació d'imatges de la via pública mitjançant càmeres instal·lades a l'exterior de Catalunya Ràdio. Tal circumstància corrobora que l'enfocament a la via pública dut a terme fins aquell moment no era ocasional o incidental, sinó principal.

### **2.3.- En relació amb la naturalesa jurídica i missions de la CCMA, SA.**

L'entitat imputada al·lega davant la proposta de resolució que CCMA, SA és una empresa filial de l'entitat de dret públic *"Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals"* (en endavant, entitat de dret públic CCMA), qui gestiona el servei públic de comunicació audiovisual competència de la Generalitat de Catalunya, i que es regeix per la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la Comunicació Audiovisual de Catalunya, la Llei 11/2007, d'11 d'octubre, de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, la Resolució 612/VIII del Parlament de Catalunya, aprovada el dia 11/2/2010 i la Llei 7/2010, de 31 de març, General de la Comunicació Audiovisual. A continuació, argumenta que d'acord amb el que disposa l'article 18 de la Llei 11/2007, la gestió del servei públic de comunicació audiovisual de la Generalitat correspon a l'entitat de dret públic CCMA per mitjà d'empreses públiques que han d'adoptar la forma de societat



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

anònima, el capital social de la qual pertany íntegrament a la Generalitat de Catalunya per mitjà de l'entitat de dret públic CCMA, i que en l'actualitat aquest servei públic el gestiona l'entitat de dret públic CCMA a través de l'entitat aquí imputada (la CCMA, SA).

A l'anterior afegim que *“D'acord amb la normativa citada es pot concloure que la CCMA Societat Anònima és una empresa pública que gestiona un servei públic essencial, en aquest cas el servei de comunicació audiovisual competència de la Generalitat de Catalunya, i que té com missió garantir la plena eficàcia dels drets fonamentals de llibertat d'informació i de lliure expressió propis d'un estat de dret, previstos a l'article 20 de la constitució Espanyola.”* Sense que es digui expressament, s'infereix que l'entitat imputada pretén justificar el tractament de dades personals que és objecte d'imputació, en la necessitat de garantir la continuïtat del servei essencial que presta. I conclou que en el moment previ a la instal·lació de les càmeres es van ponderar els diferents drets i béns jurídics en joc, arribant a la conclusió que la captació d'imatges de persones a la via pública era adequada, pertinent i no excessiva per a la consecució de la finalitat perseguida.

Davant aquesta invocació de diversa normativa, i en particular de la Llei 22/2005, escau assenyalar que la captació d'imatges que és objecte d'imputació (persones que transiten per la via pública en les proximitats de les instal·lacions de Catalunya Ràdio) no es pot fonamentar en la necessitat de garantir el servei públic de comunicació audiovisual que gestiona CCMA, SA. Els fets imputats estan relacionats amb un sistema de videovigilància amb la finalitat de seguretat i control d'accessos, motiu pel qual resulta d'aplicació el previst a la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal, i en particular, la Instrucció 1/2009 d'aquesta Autoritat, i tal com s'ha recordat en altres casos precedents semblants a diverses administracions públiques i entitats que presten serveis públics administracions públiques (veure, entre d'altres, les resolucions d'01/12/2011, de 18/07/2012 i de 12/4/2013 disponibles al web de l'Autoritat [www.apd.cat](http://www.apd.cat)).

En relació a la ponderació dels diferents drets i béns jurídics en joc que CCMA, SA manifesta hauria efectuat, es considera que el resultat d'aquesta eventual ponderació no s'ajustava a la normativa de protecció de dades personals, i en concret la relativa als sistemes de videovigilància. Així, l'article 5.4.b) de la Instrucció 1/2009 determina en el seu incís final, que *“La captació incidental d'imatges de la via pública per al a vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació”*. I en el present cas, sobre la base de les comprovacions efectuades i de les previsions normatives que s'han esmentat, es conclou que la captació d'imatges de persones que és objecte d'imputació no resultava inevitable per assolir la finalitat perseguida amb les càmeres controvertides.

2.4.- Sobre l'encaix de la CCMA, SA al concepte d' *“infraestructures crítiques”*.

La CCMA, SA considera que com a mitjà de comunicació que gestiona un servei públic essencial d'interès econòmic, ha de ser considerada una infraestructura crítica, per la qual cosa ha de comptar amb una especial protecció, *“ja que la seva pertorbació o destrucció tindria un greu impacte sobre els serveis essencials que gestiona”*.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

El primer que cal dir és que d'acord amb l'article 4 de la Llei 8/2011, de 28 d'abril, per la que s'estableixen mesures per a la protecció de les infraestructures crítiques, la competència per classificar una infraestructura com a estratègica, i si s'escau, com infraestructura crítica o infraestructura crítica europea, i la seva inclusió en el Catàleg nacional d'infraestructures estratègiques, correspon al Ministeri de l'Interior, a través de la Secretaria d'Estat de Seguretat, si s'escau, a proposta de l'òrgan competent de les comunitats autònomes. A Catalunya aquesta proposta correspon efectuar-la al Govern de la Generalitat de Catalunya per mitjà de la Comissió interdepartamental adscrita al Departament d'Interior que s'acordà que es crearia en l'Acord de Govern de 13/03/2012 que invoca CCMA, SA. Així doncs, no correspon a l'entitat imputada la competència per atorgar-se a sí mateixa la condició d'infraestructura crítica. Dit això, també escau tenir present que l'article 4.3 del Reial decret 704/2011, de 20 de maig, pel que s'aprova el Reglament de protecció de les infraestructures crítiques, estableix que el Catàleg nacional d'infraestructures estratègiques té la qualificació de secret, de conformitat amb l'Acord de Consell de Ministres de 02/11/2007.

En qualsevol cas, fins i tot en el supòsit que les instal·lacions de Catalunya Ràdio tinguessin la consideració d'infraestructura crítica, la Llei 8/2011 no l'habilitaria per captar i gravar imatges de persones físiques a la via pública, atès que com s'ha reiterat, dit tractament queda restringit a uns casos molt concrets, i que estan subjectes a autorització administrativa prèvia. És més, la normativa reguladora de les infraestructures crítiques en cap cas no imposa l'obligació d'instal·lar sistemes de videovigilància.

En base a tot el que s'ha exposat fins aquí, es conclou que les al·legacions que la CCMA, SA ha efectuat davant la proposta de resolució, no poden reeixir, i per tant procedeix rebutjar la pretensió d'arxiu que allà formula. Això, sense perjudici del que s'indicarà més endavant respecte la rebaixa de la sanció que s'indicava en la proposta de resolució.

**3.-** En relació als fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatius al dret d'informació, cal acudir a l'article 5.1 de la LOPD, el qual preveu el següent:

*"1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

- a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*
- b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*
- c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les.*
- d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*
- e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant."*

En allò referent al tractament de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, l'article 12 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, determina com s'ha de fer efectiu el dret d'informació en l'àmbit de la videovigilància:

*"12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges a través de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per*



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.*

*12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema.*

*12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres. La ubicació concreta dels cartells dependrà, en cada cas, de la naturalesa i l'estructura de les zones i espais videovigilats. (...)*

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, el qual es considera constitutiu de la infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) de la LOPD, que tipifica com a tal:

*"c) L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades les sol·liciti el mateix interessat."*

**4.-** Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent a la captació no incidental d'imatges en llocs públics, cal acudir a l'article 4 de la LOPD, el qual es refereix al principi de qualitat de les dades, que té diferents vessants, una de les quals és el principi de proporcionalitat, expressament recollit en l'article 4.1 de la LOPD quan prohibeix la recollida de dades excessives en relació amb la finalitat perseguida:

*"1. Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut".*

Per la seva banda, l'article 5.4.b) de la Instrucció 1/2009, determina que no es considera legítima:

*"b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació."*

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció 1/2009 està constituïda per la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització de videocàmeres per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics.

Doncs bé, aquestes normes únicament permeten la captació d'imatges en llocs públics – oberts o tancats – a les Forces i Cossos de Seguretat amb la finalitat d'“assegurar la convivència ciutadana, l'erradicació de la violència i la utilització pacífica de les vies i espais públics, així com de prevenir la comissió de delictes, faltes i infraccions relacionades amb la seguretat pública.” (art. 1 de la Llei orgànica 4/1997), i sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de l'òrgan competent (Direcció General d'Administració de Seguretat del

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Departament d'Interior), previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància, autorització de la qual no es té constància en el present supòsit.

D'altra banda, tal com la persona instructora apuntava en la proposta de resolució, d'acord amb allò previst a l'article 42 de la Llei 5/2014, de 4 d'abril, de Seguretat Privada, cabria la possibilitat que la CCMA, a través dels serveis prestats per una empresa de seguretat, pogués captar imatges i sons mitjançant càmeres amb fins de videovigilància de vies i espais públics o d'accés públic, sempre que es comptés amb l'autorització administrativa prèvia de l'òrgan competent. En el present cas, en el moment en què es va dur a terme la inspecció presencial de data 30/11/2016, la CCMA, SA no havia obtingut aquesta autorització per dur a terme el tractament esmentat. De fet, segons ve a reconèixer la pròpia CCMA, no ha estat fins després de notificar-se la proposta de resolució que la CCMA hauria sol·licitat l'autorització esmentada, davant la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior.

En conseqüència, cal concloure que la captació d'imatges de persones en llocs públics seria excessiva en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'havien obtingut les imatges.

De conformitat amb l'anterior, el fet recollit al segon punt de l'apartat de fets provats, tal com indicava la persona instructora, constitueix una infracció greu de l'article 44.3.c) de la LOPD, que tipifica com a tal:

*"c) Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu."*

5.- Al tractar-se la CCMA, SA d'una entitat de dret privat, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 45 LOPD, al qual es remet l'art. 21.3 de la Llei 32/2010.

L'article 45 de la LOPD, preveu per a les infraccions de caràcter lleu (fet imputat 1r), una sanció de multa de 900 a 40.000 euros; i per a les infraccions de caràcter greu (fet imputat 2n), una sanció de multa de 40.001 fins a 300.000 euros.

a) Quant al fet provat 1r (cartells informatius)

L'apartat 6è a l'article 45 de la LOPD preveu la possibilitat de formular una advertència enlloc d'imposar la multa corresponent, solució que tal com avançava la persona instructora en la seva proposta, es considera procedent aplicar aquí, per les raons que s'exposaran a continuació. El dit precepte determina el següent:

*"Excepcionalment l'òrgan sancionador, amb l'audiència prèvia dels interessats i atesa la naturalesa dels fets i la concurrència significativa dels criteris que estableix l'apartat anterior, pot no acordar l'obertura del procediment sancionador i, en lloc seu, advertir el subjecte responsable a fi que, en el termini que l'òrgan sancionador determini, acrediti l'adopció de les mesures correctores que siguin pertinents en cada cas, sempre que concorrin els pressupòsits següents:*

*a) Que els fets siguin constitutius d'infracció lleu o greu de conformitat amb el que disposa aquesta Llei.*

*b) Que l'infractor no hagi estat sancionat o advertit amb anterioritat.*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*Si l'advertència no és atesa en el termini que l'òrgan sancionador hagi determinat, escau l'obertura del procediment sancionador corresponent per aquest incompliment”.*

En el present supòsit, tal com proposava la persona instructora, es compleixen els requisits recollits als apartats a) i b) del citat article 45.6 de la LOPD, atès que d'una banda, els fets descrits a l'apartat de fets provats, es considera que podrien ser constitutius d'una infracció lleu (concretament, la prevista a l'article 44.2.c de la LOPD) i de l'altra, perquè la CCMA no ha estat mai sancionada ni advertida amb anterioritat per la comissió d'infraccions previstes a la LOPD.

Juntament amb l'anterior, es té en compte la naturalesa del fet aquí imputat, i s'aprecia una concurrència significativa dels criteris previstos a l'article 45.5 LOPD a l'efecte d'aplicar l'advertència. D'una banda el de l'art. 45.5.a), ja que es dona una qualificada disminució de la culpabilitat de l'entitat imputada, atès que s'aprecien diversos dels criteris enunciats a l'apartat 4 del dit precepte 45 de la LOPD: no consta l'obtenció de cap benefici com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 45.4.e), ni la concurrència d'intencionalitat (art. 45.4.f), la manca de reincidència per la comissió d'infraccions de la mateixa naturalesa (art. 45.4.g) i els perjudicis lleus causats a les persones afectades (art. 45.4.h). D'altra banda, també concorre la circumstància prevista a l'art. 45.5.b) de la LOPD, atès que la CCMA SA ha acreditat per mitjà de fotografies haver regularitzat la situació de forma diligent, mitjançant la col·locació dels cartells informatius necessaris al perímetre exterior de les dependències de Catalunya Ràdio a Barcelona per garantir-ne el coneixement per les persones afectades de l'existència de les càmeres.

b) Quant al fet provat 2n (captació d'imatges de la via pública)

En relació amb aquesta segona conducta que aquí es declara com a constitutiva d'infracció, cal puntualitzar d'entrada que no pot ésser d'aplicació aquí la solució d'advertència prevista a l'article 45.6 LOPD, atès que el fet d'haver-la aplicat ja en la primera infracció, impedeix que pugui entrar en joc ja respecte a una segona infracció, la qual cosa fa innecessari analitzar si es complirien la resta de requisits a l'efecte.

En conseqüència, la quantia de la sanció a imposar pel fet imposit 2n s'hauria d'ajustar en principi als límits previstos per a les sancions greus (de 40.001 a 300.000 euros), sense perjudici de l'eventual aplicació de la reducció d'un grau de la sanció, segons el previst a l'art. 45.5 de la LOPD. En aquest sentit, el precepte esmentat determina el següent:

*“5. L'òrgan sancionador ha d'establir la quantia de la sanció i aplicar l'escala relativa a la classe d'infraccions que precedeixi immediatament en gravetat aquella en què s'integra la considerada en el cas de què es tracti, en els supòsits següents:*

*a) Quan s'aprecii una qualificada disminució de la culpabilitat de l'imputat o de l'antijuridicitat del fet com a conseqüència de la concurrència significativa de diversos dels criteris enunciats a l'apartat 4 d'aquest article.*

*b) Quan l'entitat infractora hagi regularitzat la situació irregular de manera diligent.*

*c) Quan es pugui apreciar que la conducta de l'afectat ha pogut induir a cometre la infracció.*

*d) Quan l'infractor hagi reconegut espontàniament la seva culpabilitat.*

*e) Quan s'hagi produït un procés de fusió per absorció i la infracció sigui anterior a aquest procés, de manera que no és imputable a l'entitat absorbent.”*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Aquest precepte permet, doncs, la possibilitat d'aplicar l'escala de sancions prevista per a les infraccions de grau inferior a la imputada; és a dir, que permet imposar una sanció (lleu) per la comissió d'una infracció (greu), en consonància amb el previst a l'art. 29.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP).

Sobre la base de l'anterior, es considera que respecte la conducta descrita al punt 2n de l'apartat de fets provats d'aquesta resolució, procedeix l'aplicació de la rebaixa d'un grau prevista a l'article 45.5 de la LOPD, ja que l'entitat infractora ha regularitzat la situació irregular de manera diligent (art. 45.5.b) al restringir o modificar el camp d'enfocament de les càmeres exteriors ubicades a les dependències de Catalunya Ràdio, de manera que ja no es capten imatges de la via pública de forma no incidental, sense perjudici de l'enfocament que procedeixi per al cas que s'obtingui l'autorització administrativa sol·licitada a l'empara de l'art. 42 de la Llei 5/2014.

Ara bé, un cop aplicada l'opció de rebaixa d'un grau prevista a l'article 45.5 LOPD, cal determinar la quantia de la sanció, dins dels límits previstos per a les sancions lleus (de 900 a 40.000 euros).

Pel que fa a la graduació de les sancions que estableix l'article 45.4 de la LOPD, de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la LRJSP, s'imposa una multa de 6.000 euros (sis mil euros), com a resultat de la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants.

Com a criteris atenuants, s'observa la concurrència de les causes següents: no consta l'obtenció de beneficis com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 45.4.e); tampoc no consta la reincidència en la comissió d'infraccions de la mateixa naturalesa (art. 45.4.g); i es té en compte també la condició de la CCMA d'entitat prestadora d'un servei públic comunicació respecte el qual s'ha de garantir la continuïtat en la prestació del servei (art. 45.4.j).

Per contra, com a criteris agreujants cal tenir en compte els criteris següents: a) el caràcter continuat de la infracció (art. 45.4.a); b) el volum de tractaments efectuats (art. 45.4.b), doncs implicava el tractament de la imatge de les persones que transitaven per aquella via pública; c) l'evident vinculació de l'activitat de l'infractor amb la realització de tractaments de dades de caràcter personal (art. 45.4.c); i d) la xifra de negoci de la CCMA SA -67.530.944 euros l'any 2016 segons s'especifica en el compte de pèrdues i guanys a 31 de desembre del 2016- (art. 45.4.d).

**6.-** Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 44 de la LOPD, per al cas de fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat per tal que en la resolució per la qual es declari la infracció, a més d'imposar les sancions que corresponguin -segons el que s'ha exposat en el fonament de dret anterior- pugui establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En el present cas, tal com s'indicava en la proposta de resolució i s'ha reiterat en donar resposta a les al·legacions de la CCMA, SA als punts 2.1 i 2.2 de la present resolució, la CCMA, SA ha acreditat haver dut a terme les mesures correctores adients respecte les dues infraccions que han estat objecte d'aquest procediment, motiu pel qual esdevé innecessari requerir l'adopció de mesures correctores addicionals per corregir els efectes de les dues infraccions esmentades.

Així, respecte el fet provat 1r, relatiu a la vulneració del deure d'informació, la CCMA, SA ja acredità per mitjà d'escrit de 05/12/2016 haver col·locat, al perímetre dels estudis de Catalunya Ràdio, els cartells informatius de l'existència de les càmeres necessaris per garantir-ne el coneixement per part de les persones afectades.

I respecte el fet provat 2n, referent a la captació d'imatges de la via pública, la CCMA, SA també va acreditar per mitjà d'escrit de 24/11/2017 que ja no es captaven imatges de persones en llocs públics de forma no incidental, correcció que s'havia fet respecte d'unes càmeres mitjançant l'emascament de les imatges captades (funcionalitat tècnica que bloqueja determinades àrees del camp de visió de la càmera de manera que aquestes no es visualitzin ni es gravin), i respecte d'altres càmeres que no permetien l'emascament, amb la modificació del camp de visió. A l'anterior cal afegir que en el tràmit d'audiència d'aquest procediment, la CCMA SA ha sol·licitat a la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, l'autorització prevista a l'article 42 de la Llei 5/2014 per tal que l'empresa de seguretat privada que presta serveis a la dita entitat, pugui captar imatges, mitjançant càmeres amb fins de videovigilància de vies o espais públics o d'accés públic.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Advertir la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, SA, de conformitat amb allò que disposa l'article 45.6 de la LOPD, com a responsable d'una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5, ambdós de la LOPD, com a conseqüència de la conducta assenyalada en el fet provat 1r, sense que resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

**Segon.-** Imposar la CCMA, SA la sanció consistent en una multa de 6.000 euros (sis mil euros), com a responsable d'una infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4, ambdós de la LOPD, com a conseqüència de la conducta assenyalada en el fet provat 2n, sense que tampoc no resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a la CCMA, SA.

**Quart.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)