

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 14/2017, referent al Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament (...).

Antecedents

1.- En data 10/05/2016 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament d(...) (en endavant, l'Ajuntament) i contra "*Convergents (...)*", amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, la persona denunciant –qui ostenta la condició de policia local de l'Ajuntament- posava de manifest que en data 06/04/2016 l'Ajuntament va publicar un post o notícia al seu compte de la xarxa social Facebook ([https://es-es.facebook.com/Ajuntament-d\(...\)-194382363962467/](https://es-es.facebook.com/Ajuntament-d(...)-194382363962467/)), relatiu a l'inici al municipi d'un servei de rondes de vigilància nocturna per part d'una empresa privada de seguretat. Al fil d'aquesta notícia es van generar diversos comentaris per part de diverses persones, en relació a la posada en marxa d'aquest servei per part de l'Ajuntament, com ara la intervenció de la persona aquí denunciant (el 07/04/2016 a les 04:16 hores).

La denúncia se centrava en el fet que en resposta al seu comentari, des de l'usuari de Facebook "*Convergents (...)*" es van efectuar dos comentaris en el mateix fil, en els quals es revelaven "*dades referides a la meva activitat sindical i les meves baixes laborals*". Afegia la denúncia que aquestes dades s'haurien comunicat també indegudament per part de l'Ajuntament al grup "*Convergència (...)*" -que forma part de l'equip de govern de l'Ajuntament-

La persona aquí denunciant aportava impressió de pantalla del post de l'Ajuntament i dels posteriors comentaris a què la denúncia feia referència.

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 101/2016), en el si de la qual l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet en data 12/05/2016, i en què, en relació als fets denunciats, es va poder constatar que si s'accedia al compte de la xarxa social Facebook de l'Ajuntament, hi figurava la notícia i comentaris als que es referia la persona denunciant.

3.- En data 24/05/2016 es van efectuar noves verificacions a Internet i en accedir al post o notícia de 06/04/2016 abans esmentat, es constatà que s'havien eliminat tots els comentaris que s'havien efectuat des de l'usuari o perfil "*Convergents (...)*" i als que es referia la denúncia.

4.- En data 09/06/2016 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament d(...), per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7, ambdós de la LOPD. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 27/06/2016.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

5.- L'Ajuntament va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de data 11/07/2016, i en data 05/12/2016 es va dictar resolució de sobreseïment del procediment esmentat.

6.- En data 20/12/2016 la persona denunciant va interposar recurs de reposició contra la resolució de sobreseïment, i el dit recurs es va resoldre en data 23/01/2017. En aquesta resolució s'ordenava –en allò que aquí interessa- obrir una informació prèvia per determinar si existien elements suficients per incoar un procediment sancionador contra el Grup Municipal Convergència i Unió de l'Ajuntament d'(...). Al respecte, en el fonament de dret 5è de la dita resolució s'argumentava el següent:

“El recurs de reposició es fonamenta en què el certificat de la secretària de la corporació que es va tenir en compte per al sobreseïment de l'expedient no s'ajusta a la realitat.

Com s'ha exposat, l'expedient es va arxivar a partir de la constatació de dos elements posats de manifest per l'Ajuntament d'(...) en el seu escrit d'al·legacions:

En primer lloc, pel fet que en un municipi petit com (...), en què només hi ha quatre policies locals, les circumstàncies relatives a possibles baixes o absències per activitats sindicals, que no vagin acompanyades d'una especial concreció de dades que només poden ser conegudes per l'Ajuntament, poden ser conegudes per bona part de la població sense que tal informació l'hagi facilitat l'Ajuntament.

En segon lloc, perquè en el certificat de la secretària de l'Ajuntament que s'acompanyava a l'escrit d'al·legacions de 8 de juliol de 2016 es donava fe de que la informació publicada “no es correspon amb la realitat de les dades que obren a l'Ajuntament”. En concret s'afirmava que “en els arxius municipals que obren al meu càrrec, no hi ha constància de que en el període comprès pels dotze mesos anteriors al mes d'abril de 2016 cap agent de la policia local hagi demanat dotze sol·licituds d'hores sindicals, ni que se li hagin denegat en una ocasió”. Així doncs, segons es desprenia del certificat, la informació publicada sobre que en els darrers dotze mesos l'agent havia fet dotze sol·licituds d'hores sindicals i que només se li havien denegat en una ocasió, no era una informació exacta (el certificat constata que cap agent havia presentat dotze sol·licituds d'hores sindicals i que en una ocasió se li havia denegat).

Per tant, atès que una de les informacions publicades podia ser coneguda per bona part de la població i que l'altra informació facilitada, la relativa al nombre de permisos sol·licitats i el nombre d'ocasions en què havien estat denegats –que en principi només podia ser coneguda per l'Ajuntament no era exacta, per la qual cosa qualsevol persona vinculada o no amb l'Ajuntament podia haver-la publicat.

Resulta però que en l'escrit presentat pel denunciant en data 20 de desembre de 2016, s'adjunta còpia de fins a 15 sol·licituds de permís per hores sindicals presentades en els dotze mesos anteriors, com també de dues denegacions. Aquesta informació posa en evidència que la persona que va publicar-ho sí que tenia un coneixement prou precís de les sol·licituds

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

presentades i del fet que hi havia hagut alguna denegació, com per poder afirmar que tenia algun tipus de vinculació amb l'Ajuntament.

El nombre real de sol·licituds presentades en els dotze mesos anteriors, segons afirma el denunciant (15 sol·licituds), seria lleugerament superior al nombre de 12 sol·licituds que s'havia publicat. Però és suficientment aproximat com per sostenir que ho publicava algú que en tenia coneixement directe. Igualment, el nombre real de denegacions sembla que va ser de dues, mentre que a la informació publicada només se n'esmentava una. Però igualment pot portar a concloure que qui va fer la publicació coneixia que hi havia hagut alguna denegació, de forma més precisa fins i tot que la mateixa secretaria de la corporació, que va afirmar en el seu certificat que no s'havia denegat en cap cop.

Cal tenir en compte a més que, a la vista de les dates concretes que es desprenen de la documentació aportada ara pel denunciant, també resulta força versemblant pensar que l'afirmació publicada en relació amb el fet que les sol·licituds es referien "pràcticament totes a gaudir divendres nit o dissabte" l'havia fet algú que en tenia coneixement directe, perquè resulta que 11 dels dies per als quals s'havia demanat permís eren divendres o dissabte.

A això cal afegir que, tal com es va recollir en el seu moment en l'acord d'incoació, també cal tenir en compte que la persona que efectuà els comentaris controvertits semblava atribuir-se "de facto" la condició de representant de l'Ajuntament. Però la condició en la que participava en el foro de debat no era com a representant de l'Ajuntament sinó que ho feia sota la denominació de "convergents". La qual cosa porta a concloure que es tractava d'una persona vinculada a l'Ajuntament i amb accés per aquest motiu a la informació referida però que actuava no com a representant municipal sino com a membre d'un grup polític vinculat a l'equip de govern i que emprava una denominació (Convergents (...)) que havia estat emprada pel Grup Municipal de Convergència i Unió.

Malgrat la impossibilitat d'estimar el present recurs per concórrer la causa d'inadmissió esmentada, les noves circumstàncies exposades justifiquen l'obertura d'una informació prèvia per determinar si existeixen elements suficients per incoar un procediment sancionador contra el Grup Municipal de Convergència i Unió."

7.- En compliment del que s'ordenava en aquesta resolució, l'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 14/2017), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

En el si d'aquesta fase d'informació, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va incorporar a l'expedient diferents actuacions provinents del procediment sancionador núm. 34/2016 a què s'ha fet referència, així com de la informació prèvia que el precedí (núm. IP 101/2016).

8.- També en el si d'aquesta fase d'informació prèvia número IP 14/2017, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions en data 01/02/2017 a través d'Internet. En dites verificacions es va poder constatar la vinculació existent entre la denominació de l'usuari o perfil de Facebook "Convergents (...)" -des del qual es va produir en data 07/04/2016

la publicació dels comentaris que inclouen les dades personals abans indicades- amb el Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament d'(...), que integra en la seva totalitat l'equip de govern de l'Ajuntament, i que actuava sota la denominació de "Convergents (...)", o actualment "Pdcat (...)"

En concret, en el perfil de Facebook "Convergents (...)"([https://www.facebook.com/convergents\(...\)/](https://www.facebook.com/convergents(...)/)), hi consta publicat un comentari de data 11/03/2016, és a dir poc abans de publicar-se els comentaris controvertits, signat pel "Grup Municipal convergents (...)" i amb títol "Comunicat del Grup Municipal Convergència D'(...) en resposta a les falses acusacions de la regidora d'(...) Lliure (...) contra l'alcalde d'(...)". Es constata també que dit comunicat, amb el mateix contingut i títol va ésser publicat també en la mateixa data 11/03/2016, en el lloc web de l'Ajuntament, en l'apartat de notícies "[http://\(...\)cat/ca/noticies](http://(...)cat/ca/noticies)".

9.- En data 08/05/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra el Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament d'(...) (en endavant, GM), per una presumpta infracció de caràcter molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7, ambdós de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, Sra. Olga Rierola. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 12/05/2017.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

10.- El GM va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 29/05/2017.

11.- En data 11/10/2017 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament d'(...), havia incorregut en una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7, ambdós de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 13/10/2017.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

En el compte de Facebook de l'Ajuntament d'(...), format per regidors integrats en el GM de Convergència i Unió o Convergents d'(...) (actualment GM Pdcat (...)), es va publicar en data 06/04/2016 un post o notícia relativa a l'inici d'un servei de rondes de vigilància nocturna per part d'una empresa privada de seguretat, contractada per l'Ajuntament. Al fil d'aquest post o notícia es van efectuar diversos comentaris en el post de l'Ajuntament per part de persones veïnes del municipi criticant dita mesura, dos d'ells per part d'una persona funcionària de l'Ajuntament qui ostenta la condició de policia local del municipi, en concret a les 04:16h i a

les 10:54h del 07/04/2016. En relació amb aquest mateix post o notícia, des de l'usuari o perfil "*Convergents d'(...)*" (@convergents(...)) –denominació que emprava el GM- es van publicar diversos comentaris amb els que es revelaven dades especialment protegides de la persona aquí denunciant. D'una banda, dades relatives a la salut, en fer referència a la seva situació de baixa mèdica. I d'altra banda, dades de la seva afiliació sindical, i en concret a la seva activitat sindical pel que feia a les sol·licituds d'hores sindicals que hauria formulat en els darrers dotze mesos. Aquestes dades constaven als fitxers de l'Ajuntament, de manera que les persones regidores del GM hi havien accedit, i posteriorment alguna d'aquestes persones del GM les va divulgar, ja fos directament en publicar els comentaris esmentats a Facebook, o bé mitjançant la seva filtració a una tercera persona aliena al GM, qui les hauria publicat.

Fonaments de Dret

1.- És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- L'entitat imputada va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació, les quals es van abordar en la proposta de resolució, la qual no ha estat qüestionada pel GM. En tot cas, es considera oportú reiterar a continuació allò més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora a aquestes al·legacions que l'entitat imputada havia formulat davant l'acord d'iniciació.

2.1.- Sobre la personalitat diferent del GM i "*Convergents d'(...)*"

El GM CiU adduïa que la present imputació porta causa de "*la publicació d'un seguit d'informacions al mur de Facebook d'un col·lectiu autodenominat "Convergents (...)", les quals "no es corresponen en cap cas amb un comunicat oficial del referit Grup Municipal, sinó a comentaris realitzats en el mur del col·lectiu que duu el nom de "Convergents (...)"*". Al respecte, el GM manifestava que no existeix "*coincidència identitària*" entre ambdues entitats, la qual cosa impediria exigir responsabilitats al GM pels comentaris controvertits. Afegia que el GM i "*Convergents (...)*", "*no estan integrats per les mateixes persones, no tenen la mateixa personalitat jurídica ni, en darrer terme, tenen les mateixes finalitats ni actuen sota els principis, obligacions i deures d'acord amb la normativa vigent*". Davant aquesta al·legació, com ja manifestava la instructora en la proposta cal efectuar les següents consideracions.

Al respecte, cal reiterar aquí el que ja s'indicava en la resolució del recurs de reposició interposat per la persona denunciant, quan es feia notar que la denominació "*Convergents (...)*" havia estat emprada pel GM en els seus comunicats. A tall d'exemple, aquest fou el cas del comunicat de data 11/03/2016 –anterior a la publicació aquí imputada-, efectuat des del perfil, usuari o compte "*@convergents(...)*", que portava per títol "*COMUNICAT DEL GRUP MUNICIPAL CONVERGÈNCIA D'(...) EN RESPOSTA A LES FALSES ACUSACIONS DE LA*

REGIDORA...”, i que en el seu peu hi figurava, com a entitat que feia seu el comunicat, “*Grup Municipal Convergents d'(...)*”.

I amb posterioritat a la publicació aquí imputada es va repetir aquesta sistemàtica, en virtut de la qual el GM efectuava comunicats com a tal, des del mateix compte de Facebook “@convergents(...)”, si bé actualment aquesta denominació s’ha substituït per la de “@PDeCAT.(...)”.

Aquesta circumstància porta a considerar que la publicació de les dades personals de l’aquí denunciant a la xarxa social Facebook a través del perfil “convergents(...)”, s’ha d’atribuir al GM.

És més, inclús en la hipòtesi que defensava el GM, consistent en diferenciar-se de la denominació del perfil “@convergents(...)” i atribuir per tant la responsabilitat de la publicació a una persona aliena al GM i vinculada al partit polític o agrupació política corresponent d’(...), el GM resultaria igualment responsable de la divulgació de les dades personals, no com a autor directe de la publicació dels comentaris controvertits, sinó pel fet d’haver-la propiciat, a través de la filtració als responsables del perfil “@convergents(...)” de la informació a la que hauria prèviament accedit alguna persona regidora del GM, en base a la seva condició.

Sigui com sigui, cal tenir en compte que la informació divulgada sobre una persona funcionària de l’Ajuntament, constava en els fitxers municipals i per tant els regidors del GM hi podien accedir en exercici de les seves funcions. En aquest punt cal subratllar el deure de confidencialitat que tenen les persones regidores respecte la informació a la que accedeixen per raó del seu càrrec (art. 164.6 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d’abril, pel qual s’aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya).

2.2.- Sobre el caràcter “públic” de les dades personals controvertides.

En la seva segona al·legació, el GM sostenia que “no ha cedit cap dada personal de cap dels seus treballadors, ni ha facilitat o permès, per acció o omissió, que s’hagi divulgat el seu contingut.” Al respecte, adduïa que en un municipi de reduïdes dimensions com (...) (aproximadament 7.000 habitants) la majoria de la població pot conèixer els funcionaris del municipi, i en concret als agents policials, i que també coneguin la situació en què aquests es troben. El GM es referia expressament al fet que podria ser conegut per tots els habitants del municipi la circumstància relativa a la baixa d’un policia, i també “les seves reiterades sol·licituds per a exercir els seus drets sindicals en dies i hores que comporten, ineludiblement, que els altres tres companys hagin de treballar, com s’indica en el propi acord d’inici d’aquest expedient, en caps de setmana i festius.” Així, conclouia el GM que qualsevulla persona que conegui la realitat del cos policial del poble, hauria pogut publicar la informació a Facebook.

A banda d’insistir que la publicació no la va fer “qualsevol persona” sinó des del perfil “convergents(...)”, des del qual el GM difonia els seus comunicats, cal fer notar, el que ja s’advertia en la resolució del recurs de reposició abans citada. Allà s’admetia que certament, en un municipi petit com (...) amb només quatre policies locals, les circumstàncies sobre eventuais baixes o absències podrien ser conegudes per bona part de la població, sense

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

necessitat que tal informació s'hagués obtingut dels fitxers de l'Ajuntament. Però aquesta possibilitat, com ja advertia la instructora, decau si la informació sobre personal municipal apareix molt detallada, ja que aquest nivell de concreció només el coneixeria l'Ajuntament, a banda del propi afectat. I això és el que succeïa en la informació que es va incloure en els comentaris controvertits, que es referia al nombre de permisos sol·licitats per l'agent policial, i la xifra que allà apareixia era molt aproximada a la real. Com també les circumstàncies sobre eventuais denegacions, i sobre els dies de la setmana a què les sol·licituds es referien. Aquesta informació tan detallada només podia haver-se obtingut dels fitxers de l'Ajuntament, als quals com s'ha dit hi podien accedir les persones regidores del GM aquí imputat.

2.3.- Sobre la no condició de dades especialment protegides de les dades que foren presumptament objecte de cessió.

A l'últim, el GM esgrimia en la seva tercera al·legació davant l'acord d'incoació, que les dades personals publicades no serien especialment protegides, atès que *"no s'informa sobre la seva afiliació sindical, a la que cap menció es fa, així com tampoc a la seva ideologia, religió, raça, salut o vida sexual."* Davant aquesta al·legació, d'acord amb el que manifestava la instructora, cal admetre que la revelació de la dada sobre les sol·licituds d'hores sindicals no permet conèixer quina és la seva afiliació sindical. Però és obvi que tal informació evidencia la seva condició de membre/afiliat a un sindicat, i d'acord amb la dicció de l'article 7.2 de la LOPD, el fet d'estar afiliat a un sindicat, independentment de quin, és una dada que té la consideració de dada especialment protegida.

En tot cas, cal subratllar que les dades publicades es referien també a la salut de la persona aquí denunciant, les quals estan previstes com especialment protegides a l'article 7.3 de la LOPD. En aquest sentit, amb la inclusió en els comentaris d'informació relativa a la situació de baixa mèdica de la persona aquí denunciant, ja estem davant una dada de salut. Així ho confirma la Sentència del Tribunal Superior de Justícia número 372/2016, de 27/05, dictada en un recurs contenciós interposat contra una resolució d'aquesta Autoritat. En concret, el TSJC argumentava el següent:

"TERCERO.- Entrando en los motivos de fondo, la conducta sancionada se refiere a la revelación de datos personales del interesado relativos a una baja por enfermedad por un periodo de poco más de un año donde consta el Código CIE-300.

En primer lugar, debe indicarse que los datos personales en cuestión son datos relativos a la salud, por lo que están especialmente protegidos. El art. 7.3 LOPD establece que los datos de carácter personal que hagan referencia al origen racial, a la salud y a la vida sexual sólo podrán ser recabados, tratados y cedidos cuando, por razones de interés general, así lo disponga una ley o el afectado consienta expresamente.

Los datos cedidos, por una parte, ponían de manifiesto que el funcionario había estado en el periodo indicado de baja por enfermedad, lo cual ya son datos que entran dentro de los especialmente protegidos."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat fins aquí, les al·legacions que havia esgrimit el GM davant l'acord d'iniciació, no poden reeixir.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3.- En relació als fets descrits a l'apartat de fets provats, relativa a al divulgació de dades especialment protegides, cal acudir a l'article 7.2 i 7.3 de la LOPD, els quals inclouen com a dades especialment protegides les relatives a l'afiliació sindical i la salut, entre d'altres, dades que només poden ser objecte de tractament amb el consentiment exprés i per escrit (art.7.2 LOPD) o exprés (art. 7.3 LOPD).

El principi del consentiment es configura com un principi bàsic en matèria de protecció de dades. I és per això que el tractament de les dades personals sense comptar amb el consentiment de la persona afectada suposa un límit al citat dret que, en paraules del Tribunal Constitucional (STC 292/2000), consisteix *"en un poder de disposició y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puede este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el Estado o un particular"*.

En definitiva, es considera que l'actuació descrita a l'apartat de fets provats, constitueix un tractament il·lícit de dades especialment protegides que és imputable al GM, per les raons que s'han desenvolupat al fonament de dret 2n. Aquesta conducta està prevista com infracció molt greu a l'article 44.4.b) de la LOPD, que en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible (en endavant, LES), tipifica com a tal:

"Tractar o cedir les dades de caràcter personal a què es refereixen els apartats 2, 3 i 5 de l'article 7 d'aquesta Llei excepte en els supòsits en què ho autoritza la mateixa Llei o violentar la prohibició que conté l'apartat 4 de l'article 7."

4.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. En el cas que aquí ens ocupa, d'acord amb el que avançava la persona instructora no es considera necessari requerir cap mesura correctora al GM, atès que d'acord amb l'exposat a l'antecedent 3r d'aquesta resolució, s'ha verificat que es van eliminar tots els comentaris controvertits que s'havien efectuat des del perfil "@convergens(...)" i que aquí són objecte d'imputació.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que el Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament (...), ha comès una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7, ambdós de la LOPD, sense que resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

Segon.- Notificar aquesta resolució al Grup Municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament (...).

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelàrment en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)