

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 7/2017, referent a l'Ajuntament de Barcelona.**Antecedents**

1.- En data 16/10/2016 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Barcelona, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant es queixava que l'Ajuntament de Barcelona, en les notificacions edictals de procediments sancionadors efectuades a través del Butlletí Oficial de l'Estat (en endavant, BOE), incloïa el nom, cognoms i el NIF complet de la persona presumpta infractora, i també el seu domicili, conducta que la persona denunciant considerava contrària al principi de qualitat de les dades, en la seva vessant de proporcionalitat (art. 4 LOPD). Així mateix, la persona denunciant també considerava il·lícita la inclusió del tipus infractor aplicat i la quantia de la sanció. Per tal d'acreditar els fets denunciats, la persona denunciant identificava –mitjançant adreces URL- diversos anuncis que havien estat objecte de publicació al Taulell Únic Edictal del BOE (en endavant, TUE).

2.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 195/2016), d'acord amb l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, per tal de determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants concurrents en uns i altres.

3.- Mitjançant escrit de 02/11/2016 dirigit a l'Autoritat, la persona denunciant identificava –mitjançant adreces URL- nous anuncis que havien estat objecte de publicació al TUE per part de l'Ajuntament de Barcelona.

4.- En el si d'aquesta fase d'informació prèvia, els dies 20/10/2016 i 07/11/2016 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet en relació amb els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que l'Ajuntament de Barcelona havia publicat al TUE anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors en els quals s'identificava a les persones interessades mitjançant nom, cognoms i NIF complet, publicant-se també les dades relatives a l'adreça de notificació i el tipus infractor aplicat, i en alguns casos la quantia de la sanció. Aquesta verificació es va dur a terme a partir de les adreces URL identificades per la persona denunciant en els seus escrits de denúncia, les quals es corresponen, en essència, amb els anuncis que s'identifiquen seguidament amb el codi CVE:

cve: BOE-N-2016(...)

cve: BOE-N-2016(...)

cve: BOE-N-2016(...)

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)
cve: BOE-N-2016-(...)

5.- També en el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 10/01/2017, es va requerir l'entitat denunciada per tal que informés sobre el següent:

- Sobre la normativa que empararia la publicació en el TUE de les dades personals abans esmentades, és a dir el nom, cognoms i NIF complet de les persones interessades, domicili, precepte infringit i quantia de la sanció, en els procediments sancionadors en relació amb els quals s'efectuava la notificació.
- Sobre si l'Ajuntament disposa d'algun protocol que concreti els criteris o pautes a seguir en allò referent a les dades personals que s'inclouen en els edictes de notificació de procediments sancionadors publicats al TUE del BOE.

L'Ajuntament de Barcelona va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 23/01/2017, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent

- Que la publicació en el TUE de les dades personals esmentades estaria habilitada per allò que disposen els articles 40 a 43, 46 i 53 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les administracions públiques.
- Que *"d'acord amb les previsions anteriors, les publicacions a que es fa referència a l'ofici d'informació prèvia de l'APDCAT, fan menció al nom complet, NIF, i l'adreça on s'ha comès la infracció administrativa, no el domicili de l'infractor, juntament amb l'article infringit, la data de la infracció, l'import de la sanció i el número d'expedient. A la mateixa publicació consta el termini i on poden comparèixer"*.
- Que *"respecte a la qüestió si es disposa de protocol que concreti els criteris per a la publicació al TUE, en aquests moments l'Ajuntament de Barcelona està elaborant un protocol amb aquesta finalitat on hi intervenen diversos Departaments per tal d'uniformitzar des de diferents àmbits les publicacions oficials"*.

6.- En data 13/02/2017 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Barcelona per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 7.5 i 4.1 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, (...). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada el 14/02/2017.

En l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils, comptadors a partir del dia següent de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

7.- L'Ajuntament de Barcelona va formular al·legacions a l'acord d'iniciació mitjançant escrit de 27/02/2017.

8.- En data 08/05/2017 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Barcelona havia incorregut en una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b), en relació amb els articles 7.5 i 4.1, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 10/05/2017, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9.- Per mitjà d'escrit de 25/05/2017 l'entitat imputada ha formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

L'Ajuntament de Barcelona ha publicat al TUE del BOE anuncis de notificacions relatius a procediments sancionadors en els quals s'identifica a les persones interessades mitjançant nom, cognoms i NIF complet, i en els dits anuncis s'inclouen també les dades relatives a l'adreça d'un immoble (adreça que no es pot descartar constitueixi el domicili de la persona interessada), el tipus infractor aplicat i, en alguns casos, la quantia de la sanció. Les publicacions esmentades s'han produït en diversos anuncis de l'Ajuntament, entre els mesos de juliol i octubre de 2016.

Fonaments de Dret

1.- És d'aplicació al present procediment el previst a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC); així com al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada ha formulat al·legacions davant l'acord d'iniciació i també davant la proposta de resolució. El primer escrit d'al·legacions ja fou analitzat en la proposta de resolució formulada per la persona instructora, si bé es considera procedent fer-hi una menció en la present resolució, atès que en les al·legacions formulades davant la proposta de resolució es reproduïxen en part les formulades prèviament davant l'acord d'iniciació. Tot seguit s'analitzen doncs el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1.- Sobre l'existència d'habilitació legal per a la publicació de la informació.

En les seves al·legacions a la proposta de resolució l'Ajuntament reitera allò que ja havia esgrimit en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació: que la publicació efectuada troba la seva habilitació legal als articles 40 i següents de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC, norma que va entrar en vigor el 02/10/2016); en especial en allò que preveuen els articles 44, relatiu a la "notificació infructuosa"; 46, referent a la "indicació de notificacions i publicacions"; i 53, relatiu als "drets de l'interessat en el procediment administratiu". En aquest sentit, l'Ajuntament exposa que, d'acord amb les previsions anteriors, la publicació del "nom complet, NIF, i l'adreça on s'ha comès la infracció administrativa, no el domicili de l'infractor, juntament amb l'article infringit, la data de la infracció, l'import de la sanció i el número d'expedient", així com el termini i el lloc on poden comparèixer les persones interessades en funció del Districte on s'ha comès la infracció, seria una actuació respectuosa amb el principi de proporcionalitat de les dades consagrat a l'article 4.1 de la LOPD "atès la finalitat perseguida. Cal tenir en compte en aquest tipus de publicació quina és la finalitat perseguida, que no és altra que el titular de l'expedient administratiu tingui coneixement efectiu de l'objecte de la notificació infructuosa".

L'article 3.i) de la LOPD defineix la cessió o comunicació de dades com "tota revelació de dades realitzada a una persona diferent de la persona interessada". D'acord amb aquest precepte, la publicació de dades personals al TUE, en la mesura que revela dades de caràcter personal de la persona interessada a terceres persones –qualsevol persona amb accés a internet-, s'ha de considerar una comunicació de dades. El règim relatiu a la comunicació de dades està regulat a l'article 11 de la LOPD, que estableix com una de les excepcions al consentiment de la persona afectada per a la cessió de les seves dades, que la dita cessió estigui autoritzada en una norma amb rang de llei.

Per a l'estudi de la qüestió, cal centrar-se en la legislació de procediment administratiu actualment vigent -LPAC- la qual ja seria aplicable a algunes de les publicacions indicades als fets imputats. A banda de l'anterior, també cal significar que pel que aquí afecta, la regulació actual no conté variacions significatives respecte les previsions anteriors de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i en particular segons el redactat que donà a l'art. 59 la Llei 15/2014, de 16 de setembre.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Partint doncs de l'anterior, es tracta d'analitzar en primer lloc si existeix alguna norma amb rang de llei que autoritzi la cessió de dades sense el consentiment de les persones afectades, mitjançant la seva publicació al TUE. En aquest sentit, i atès que la publicació objecte del present procediment es refereix a una notificació mitjançant edictes, s'ha d'acudir a allò que estableixen els articles 44 i 46 de la LPAC.

L'article 44 de la LPAC determina el següent:

"Notificació infructuosa

Quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o bé, un cop aquesta s'hagi intentat, no s'hagi pogut practicar, la notificació s'ha de fer per mitjà d'un anunci publicat al Butlletí Oficial de l'Estat (...)"

Així doncs, en supòsits com els aquí analitzats en què la notificació ha resultat infructuosa, existeix una habilitació legal clara per a la publicació de determinades dades personals al TUE. Ara bé, tal com va evidenciar la instructora a la proposta de resolució, no és suficient amb l'existència de títol jurídic o habilitació legal per a que el tractament de les dades en què consisteix la publicació respecti el dret fonamental a la protecció de dades. En efecte, és precís, a més, que aquest tractament respecti els principis i garanties previstos a la LOPD, entre els quals trobem el principi de qualitat de dades regulat a l'article 4 de la LOPD. L'apartat primer d'aquest precepte consagra el principi de proporcionalitat en el tractament de dades personals, d'acord amb el qual només es poden tractar aquelles dades personals que resultin pertinents, adequades i no excessives d'acord amb la finalitat que justifiqui aquest tractament, i que impedeix, per tant, el tractament d'aquelles dades que no siguin necessàries o proporcionades a la finalitat que justifica el tractament. Arribat a aquest punt, procedeix analitzar si el contingut de les notificacions publicades al TUE per l'Ajuntament de Barcelona compleixen o no amb aquest principi de proporcionalitat.

Pel que fa al contingut que han de tenir les notificacions objecte de publicació, l'article 46 de la LPAC preveu el següent:

"Indicació de notificacions i publicacions

Si l'òrgan competent aprecia que la notificació per mitjà d'anuncis o la publicació d'un acte lesiona drets o interessos legítims, s'ha de limitar a publicar al diari oficial que correspongui una indicació succinta del contingut de l'acte i del lloc on els interessats poden comparèixer, en el termini que s'estableixi, per conèixer el contingut íntegre de l'acte esmentat i deixar constància d'aquest coneixement (...)"

En termes semblants s'expressa l'art. 58.5 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (en endavant, LRJPCat).

Resulta clar que en el cas analitzat, en la mesura que la informació publicada es refereix a persones físiques, i que tal publicació afectaria el dret a la protecció de dades de les persones afectades, serà d'aplicació la previsió establerta a l'article 46 de la LPAC abans transcrit. Així, per tal que la publicació sigui respectuosa amb el dret a la protecció de dades, haurà d'incloure una indicació succinta del contingut de l'acte, el lloc on les persones interessades poden comparèixer per conèixer el contingut íntegre de l'acte i deixar constància del seu coneixement, i el termini en el qual poden comparèixer. Així mateix, atès que la finalitat

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de la publicació és que les persones afectades puguin assabentar-se de l'existència d'un acte administratiu que els ha de ser notificat, resulta inevitable incloure en aquesta publicació les dades identificatives d'aquestes persones.

En el cas dels anuncis als que es refereix el present procediment, a banda de les dades identificatives de les persones afectades (qüestió que s'analitzarà més endavant) es recullen les següents dades personals: núm. d'expedient, procediment, adreça d'un immoble, data, el tipus infractor aplicat i, en alguns casos, la quantia de la sanció. Així mateix, en la publicació s'indica el lloc i el termini on les persones interessades poden acudir per tal de conèixer el contingut de l'acte administratiu que se'ls ha de notificar.

Doncs bé, analitzades les dades objecte de publicació a la llum del que disposa l'article 46 de la LPAC a dalt transcrit, s'admet que la publicació del núm. d'expedient, juntament amb la identificació del procediment i la data, resultaria adequada per tal d'identificar de forma succinta l'acte objecte de notificació. Per contra, com ja va exposar la instructora a la proposta, no es pot considerar necessària la publicació de l'adreça que allà consta, ja sigui la corresponent al lloc de comissió de la infracció objecte del procediment sancionador o al domicili de la persona interessada (tenint en compte el tipus infractor aplicat, no es pot descartar la coincidència entre aquestes dues adreces). Igualment, tampoc es pot considerar necessari publicar el tipus infractor concretament aplicat a l'expedient, ni tampoc la sanció que es vol imposar. En definitiva, que la publicació d'aquest conjunt de dades que es consideren excessives, ja implicaria la vulneració del principi de qualitat esmentat (vulneració que suposa una infracció de caràcter molt greu en la mesura que es publiquen dades excessives relatives a la comissió d'infraccions administratives, que tenen la condició d'especialment protegides -art. 7.5 de la LOPD-), sense perjudici del que s'afegirà a continuació respecte les dades identificatives.

2.2.- Sobre la publicació conjunta de nom, cognoms i NIF complet.

Tot i que, tal com s'ha avançat, la publicació de determinades dades al TUE per part de l'Ajuntament ja suposa per si mateix una infracció de caràcter molt greu, s'estima necessari, a la vista de les al·legacions formulades per l'Ajuntament, analitzar de forma separada la raó per la qual aquesta Autoritat considera que la publicació de nom, cognoms i NIF complet es una actuació que vulnera el principi de proporcionalitat de les dades.

En relació amb aquesta qüestió, l'Ajuntament manifesta en el seu escrit d'al·legacions a la proposta que *"la fonamentació jurídica de resposta a les al·legacions formulades per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, no han estat recollides de forma expressa en cap resolució, instrucció o dictamen dictada prèviament"* i que *"l'única motivació publicada del criteri que manifesta l'APDCAT en aquest expedient és el del dictamen 20/2011 on es preveu que no es considera oportú publicar només el DNI per un problema des del punt de vista del dret de defensa de les persones afectades que poden tenir algun problema per identificar-se d'aquesta manera. Tampoc va considerar adequada la publicació només del nom i cognoms, ja que hi pot haver duplicitat de persones amb el mateix nom i cognoms"*.

En primer lloc val a dir que la menció del dictamen CNS 20/2011 que cita ara l'Ajuntament va obeir, precisament, a que el mateix Consistori el va citar al seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, per palesar que, al seu entendre, *"el contingut exacte que han de tenir les notificacions objecte de publicació no es troba regulat, ni hi ha un criteri inequívoc"*.

Doncs bé, al respecte val a dir que la instructora del procediment ja va deixar ben clar a la seva proposta que el dictamen en qüestió -emès en relació amb la publicació en un diari oficial de dades de persones presumptament infractores en matèria de trànsit- explicita quin és el criteri d'aquesta Autoritat: que la publicació del nom i cognoms junt amb el DNI complet (o matrícula de vehicle) resulta desproporcionada. I en aquest sentit, el dictamen conclou: *"resulta adequada a la LOPD la publicació de les dades relatives al nom i cognoms de la persona infractora, amb les quatre darreres xifres del DNI, juntament amb una identificació del número d'expedient i una referència genèrica al tràmit que es notifica"*. I també cal afegir que no són poques les resolucions d'aquesta Autoritat (publicades al web www.apd.cat) on queda clar el criteri esmentat, com ara les resolucions als procediments sancionadors núm. PS 49/2015, PS 22/2013, PS 60/2012 i PS 44/2012.

Certament, tal com manifesta l'Ajuntament al seu escrit d'al·legacions, no hi ha una norma que reguli *"el contingut exacte que han de tenir les notificacions objecte de publicació"*, qüestió d'altra banda lògica ja que no és habitual que normes amb rang de llei arribin a tal grau de detall. No obstant això, el cert és que un simple anàlisi de la finalitat pretesa amb la publicació de les dades identificatives (que les persones afectades puguin assabentar-se de l'existència d'un acte administratiu, que els ha de ser notificat) porta a concloure que la publicació conjunta del nom i cognoms i núm. de NIF complet resulta desproporcionada des del punt de vista del principi de qualitat de les dades. Qüestió diferent és determinar quines d'aquestes dades (nom i cognoms o núm. de NIF complet o una combinació d'ambdues dades -mai de forma completa-) haurien de publicar-se per tal de ser respectuós amb el principi de proporcionalitat de les dades tenint en compte la finalitat perseguida amb la dita publicació. Doncs bé, tal com exposava la instructora, el dictamen mencionat conclou que en el cas concret analitzat de publicació en butlletins oficials de dades de persones presumptament infractores en matèria de trànsit, la publicació del nom i cognoms amb les quatre darreres xifres del DNI seria una opció que conjugaria de forma òptima el principi de proporcionalitat i el dret de defensa de les persones interessades, dret que també ha de tenir-se en consideració atès el tipus de procediment en relació amb el qual es fa la publicació (sancionador). Ara bé, tot i que el criteri establert per aquell dictamen pot ser extrapolable i aplicable en altres casos similars, això no significa que sigui aquest l'únic criteri vàlid en relació amb la publicació de dades personals identificatives, ja que les circumstàncies concurrents en cada cas concret poden ser molt distintes. Així, no és el mateix que la publicació es faci en el si d'un procediment sancionador que en el si d'un procés selectiu; o que la publicació tingui una difusió limitada (per ex. a la intranet d'una entitat), o que es faci en obert per a tothom (com la publicació en un butlletí oficial). En definitiva, que s'haurà d'estar a cada cas concret i valorar, en funció de les circumstàncies concurrents (tipus de procediment, abast de la publicació, etc.), quines dades s'han de publicar (si el nom i cognoms, el núm. de NIF complet, o una combinació d'ambdues dades -mai de forma completa-) per tal de complir amb el principi de proporcionalitat de les dades.

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Pel que fa al cas concret que ha donat lloc a la incoació d'aquest procediment sancionador, en què la publicació es du a terme al TUE del BOE, i tenint en consideració que aquest mitjà ofereix la possibilitat a qualsevol persona de rebre una alerta al seu correu electrònic dels anuncis publicats sempre i quan aquests incloguin el seu NIF, l'opció de publicar únicament el núm. de NIF complet que ha adoptat l'Ajuntament de Barcelona un cop iniciat aquest procediment sancionador, es considera adequada i respectuosa amb la normativa de protecció de dades.

2.3.- Sobre les actuacions dutes a terme per altres administracions.

L'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions a la proposta evidència, com ja va fer al seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, que d'altres administracions també publiquen al TUE del BOE, en el si de procediments sancionadors, les dades relatives al nom i cognoms i NIF complet de les persones afectades.

Doncs bé, com ja va exposar la instructora, al respecte cal assenyalar que el present procediment sancionador se centra, únicament, en una actuació duta a terme per l'Ajuntament de Barcelona, la qual cosa fou objecte de denúncia i va comportar les actuacions d'inspecció relacionades als antecedents. Que d'altres administracions puguin dur a terme conductes iguals o similars a l'aquí analitzada és una circumstància que no elimina ni modula la conducta típica, culpable i antijurídica que es considera ha comés l'Ajuntament de Barcelona. A més, cal assenyalar que el Tribunal Constitucional ha declarat que el principi d'igualtat reconegut a l'article 14 de la Constitució Espanyola no es pot esgrimir fora de la llei. Així, en la seva sentència núm. 43/1982, es va pronunciar en els següents termes: *"el principio de igualdad ante la ley no puede transformarse en una exigencia de trato igual a todos fuera de la legalidad, pues el incumplimiento de ésta en algunos casos puede ciertamente llevar a pronunciamientos de carácter anulatorio o sancionatorio, pero no puede amparar el incumplimiento de todos ni su cobertura bajo un supuesto principio de igualdad fuera de la ley."*

2.4.- Sobre l'arxiu de l'expedient o, subsidiàriament, l'aplicació de la sanció en el grau inferior.

En el seu escrit d'al·legacions a la proposta l'Ajuntament sol·licita, en primer lloc, que a manca de *"regulació, ni instrucció ni dictamen que estableixi el contingut de les publicacions en els butlletins oficials en els procediments sancionadors i atès el caràcter generalitzat de la comissió de la mateixa infracció per part de multitud d'administracions públiques, s'arxivi aquest procediment sancionador!"*, en la mesura que *"els fets provats no constitueixen, de manera manifesta, una infracció administrativa"*, d'acord amb el que preveu l'article 89.1.c) de la LPAC. De forma subsidiària, l'Ajuntament sol·licita s'apliqui *"la sanció en el grau inferior, atès que es justifica l'adequació deguda amb la gravetat del fet constitutiu de la infracció i les circumstàncies concurrents"*, de conformitat amb l'article 29.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (en endavant, LRJSP).

En relació amb la primera petició, resulta evident que del tot el que s'ha exposat en els fonaments de dret procedents, es deriva que els fets imputats i declarats aquí provats constitueixen de manera clara i manifesta una infracció administrativa, no només per la

publicació conjunta al TUE de nom, cognoms i NIF complet de les persones afectades, sinó també, tal com s'ha exposat, per la publicació en el mateix anunci d'altres dades, algunes d'elles especialment protegides. Es per això que no procedeix declarar l'arxiu sol·licitat en primer terme per l'Ajuntament.

Subsidiàriament, l'Ajuntament proposa que en cas de no acordar-se l'arxiu, s'apliqui *"la sanció en el grau inferior"* de conformitat amb l'article 29.4 de la LRJSP que regula el principi de proporcionalitat en les sancions administratives.

Dons bé, al respecte cal assenyalar que l'article 45.5 de la LOPD, de forma similar al que determina l'article 29.4 de la LRJSP, preveu que en cas d'apreciar-se una disminució qualificada de la culpabilitat de la persona imputada o de l'antijuridicitat del fet, s'aplicaran les sancions corresponents a l'escala relativa a la classe d'infraccions que precedeixi immediatament en gravetat a aquella en què s'integra la considerada en el cas de què es tracti. Així, l'article 45.5 de la LOPD no contempla una modificació de la gravetat en la qualificació dels fets, sinó que únicament es refereix a la graduació de les sancions que procedeixi imposar, en atenció a l'eventual concurrència dels supòsits allà previstos, sense que això afecti a la qualificació dels fets com a infracció lleu, greu o molt greu.

Sigui com sigui, és evident que aquesta possibilitat prevista a l'article 45 de la LOPD serà viable únicament en els casos en què s'hagi d'aplicar el règim sancionador previst en el dit precepte i que implica la imposició de sanció econòmica, per tractar-se d'infraccions comeses en fitxers o tractaments de titularitat privada. Per contra, en el cas d'infraccions comeses en fitxers o tractaments de titularitat pública, serà aplicable l'article 46 de la LOPD, d'acord amb el qual la directora de l'Autoritat procedirà en el seu cas a dictar resolució que declararà la comissió de la infracció per part de l'administració pública corresponent, proposarà les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció i proposarà la iniciació d'actuacions disciplinàries si és procedent.

En el cas que ens ocupa, atès que la infracció s'ha comés en relació amb dades personals incloses en un fitxer del qual es titular una administració pública, és d'aplicació el règim sancionador previst a l'article 46 de la LOPD, que no preveu la imposició de sancions econòmiques. I en l'aplicació d'aquest règim específic i singular que ha configurat l'article 46 de la LOPD, no pot entrar en joc allò previst a l'article 45 de la LOPD respecte la graduació de les sancions.

D'acord amb tot el que s'ha exposat fins aquí, les al·legacions formulades per l'Ajuntament en el si d'aquest procediment no poden prosperar.

3.- En relació als fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 4.1 de la LOPD, el qual preveu el següent:

"Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut".

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Per la seva banda, l'article 7.5 de la LOPD estableix que les dades relatives a la comissió d'infraccions administratives tenen la consideració de dades especialment protegides.

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, el qual és constitutiu de la infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) de la LOPD, que tipifica com a tal:

"Tractar o cedir les dades de caràcter personal a què es refereixen els apartats 2, 3 i 5 de l'article 7 d'aquesta Llei excepte en els supòsits en què ho autoritza la mateixa Llei o violentar la prohibició que conté l'apartat 4 de l'article 7".

4.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. Al respecte, tal com indicava la persona instructora, es considera que no procedeix la imposició de mesures correctores, al tenir constància aquesta Autoritat que l'Ajuntament de Barcelona les hauria adoptat ja arran la incoació d'aquest procediment. Així, s'ha verificat l'extrem al que es refereix l'Ajuntament en les seves alegacions, relatiu al fet que es publica al TUE del BOE *"únicament el NIF del titular de l'expedient, el número d'expedient, una breu indicació del contingut de l'acte i el lloc on es poden adreçar per obtenir el text íntegre de la resolució"*, solució que resulta congruent amb el que s'ha exposat al fonament de dret 2n.

Així doncs, amb aquesta actuació acreditada per l'Ajuntament de Barcelona s'hauria assolit la finalitat principal perseguida amb l'exercici de les potestats d'inspecció i sancionadora que té encomanada aquesta Autoritat, que no és altra que la d'assegurar el compliment de la normativa de protecció de dades de caràcter personal, i evitar així que es pugui tornar a vulnerar aquest dret fonamental.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament de Barcelona ha comès una infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb els articles 7.5 i 4.1, tots ells de la LOPD, sense que resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

Segon.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Barcelona.

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord 3r del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23/06/2006.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la LPAC o bé podeu interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelàrment en els termes previstos a l'article 90.3 de la LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)