

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. 629/2024, referent a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació Barcelona.

Antecedents

1. En data 01/12/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, procedent de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD), una denúncia contra l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació Barcelona (ORGT), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En síntesi, la denunciant hi exposava:
 - Que “el 27 de julio de 2023 entré al registro Municipal de Manlleu con el nº (...) una comunicación-propuesta de liquidación del impuesto de la Plus Valía (...).”
 - Que “en ella indicaba que había vendido la vivienda habitual (...)y que por ello señalaba en la cabecera que el domicilio para notificaciones sería el de mi hijo, la calle (...) de Manlleu”, d'ara endavant, adreça A.
 - Que “el Ayuntamiento de Manlleu tiene delegada a la Diputación de Barcelona, oficina de Vic con sucursal en Manlleu, la gestión entre otros de este impuesto de la Plusvalía (...).”
 - Que, “sin mediar respuesta alguna al escrito de 27 de julio de 2023, durante el mes de septiembre se envió por parte de la Diputación de Barcelona a mi anterior domicilio (...), (d'ara endavant, adreça B), un documento reclamando la totalidad del Impuesto (...).”
 - Que “las notificaciones se debían responder donde yo indicaba.”
 - Que “(...) se envió la carta conminatoria a la anterior dirección, siendo los nuevos propietarios quienes al cabo de unos días me hicieron llegar la carta por medio de mi hijo a (...)” [l'adreça A].
 - Que “debo suponer que [els actuals propietaris de la casa que va vendre] no abrieron dicha carta y la volvieron a cerrar, pero el riesgo por el error en la protección de datos estuvo expuesto.”
 - Que [els actuals propietaris de la casa que va vendre] “(...) al menos tuvieron la certeza de que existía un contencioso entre nosotros y la Diputación de Barcelona.”
 - Que, “aunque les ampare el art. 48.3 de la Ley General Tributaria, pudiendo alegar la obligación de la interesada (mayor de 90 años) de notificar cambios de domicilio, el hecho de que no han leído o no han tenido en cuenta lo que se les indicaba, y notificar en domicilio erróneo, entiendo vulnera derechos fundamentales (...).”

La denunciant adjuntava, pel que aquí interessa, la documentació següent:

- Part d'un escrit de data 25/07/2023; en concret, un recurs amb referència “al·legació contra IIVTNU Model 194”, que la denunciant va adreçar a l'Ajuntament de Manlleu i a la Diputació de Barcelona (OGT Oficina de Manlleu). A l'encapçalament d'aquest escrit, sota el nom i NIF de la denunciant, hi figura l'adreça A i s'indica, entre parèntesis, “notificacions”; a més, hi consta un número de telèfon i una adreça electrònica, juntament amb el nom i cognoms del fill de la denunciant. L'escrit el signa la denunciant.
 - Requeriment de pagament de data 01/09/2023 que l'ORGT va adreçar a la denunciant a l'adreça B.
 - Escrit de 02/11/2023, en concret una notificació de resolució que l'ORGT va adreçar al fill de la denunciant a l'adreça A.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. 629/2023), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

En aquesta fase d'informació, en data 04/10/2024 es va requerir l'entitat denunciada perquè indiqués els motius pels quals va efectuar una notificació a la denunciant en una adreça diferent de la que havia designat en el seu escrit de 27/07/2023.

3. En data 17/10/2024, l'ORGT va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava:
- Que “la comunicació d'1 de setembre de 2023 que va rebre la interessada és un requeriment de pagament, amb termini fins a l'11 d'octubre de 2023, amb un recàrrec del 5%, d'acord amb l'article 28 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària (en endavant, LGT).”
 - Que “en l'escrit de denúncia presentat davant l'APDCAT es fa referència a l'escrit de ‘comunicación-propuesta de liquidación del impuesto de la plusvalía’ (...) referent a la venda de l'habitatge en data 22 de juny de 2023, que és, tal i com s'indica en la petició final de l'escrit, un recurs contra l'autoliquidació que va ser presentada en data 13 de juliol de 2023, sense que en la denúncia a l'APDCAT comunicada a l'ORGT es faci referència a aquesta autoliquidació.”
 - Que “ens trobem davant de diversos procediments diferents, relacionats entre sí, però independents quant a la seva regulació.”
 - Que, respecte d'això, “l'article 83 de la Llei 58/2003, general tributària disposa: ‘3. La aplicación de los tributos se desarrollará a través de los procedimientos administrativos de gestión, inspección, recaudación y los demás previstos en este título’, i que “de conformitat amb l'article 118, del mateix cos legal, l'autoliquidació inicia el procediment de gestió.”
 - Que “(...) l'autoliquidació de l'IIVTNU presentada pel representant de la interessada, on consta el domicili del carrer (...) [adreça B], i no el que manifesta la persona denunciant a l'APDCAT.”

- Que “amb posterioritat va presentar, com part d’un procediment diferent de revisió, l’escrit de data 27 de juliol de 2023, amb registre n. (...) de l’Ajuntament de Manlleu, en què s’indicava com domicili del representant el nou domicili (...) [adreça A]”.
- Que, “com part del procediment de recaptació, es va notificar el requeriment de pagament d’1 de setembre de 2023, en el domicili tributari que constava a l’Administració, (...) [adreça B], atès que a efectes de domicili tributari no s’ havia comunicat cap canvi (...)”.
- Que “les comunicacions posteriors a la venda de la finca (...) relatives a l’autoliquidació de l’IIVTNU, s’han practicat a aquesta mateixa adreça [adreça A] que de fet és l’adreça que consta a aquesta Administració sense que per part de la interessada s’hagi comunicat cap canvi de domicili als efectes del previst a l’article 48.3 de la LGT.”
- Que, “mentre el subjecte passiu no faci una declaració expressa comunicant el canvi de domicili a efectes tributaris, aquest canvi no produirà efectes front l’Administració, sense que la manifestació del domicili del representant, obrant a l’expedient, a efectes d’un tràmit concret com és un recurs, impliqui el compliment d’aquesta obligació tributària.”
- Que “de l’examen de l’expedient es constata que no s’ha presentat l’esmentada declaració expressa de canvi de domicili amb data anterior a la del requeriment. Per tant, l’Administració va actuar correctament requerint de pagament al domicili fiscal que li constava.”
- Que, “d’altra banda, l’adreça de la Sra. (...) [denunciant] consignada en la mateixa escriptura de transmissió, fou (...) [l’adreça B] i no indicava cap nova direcció.”
- Que “respecte del recurs presentat pel Sr. (...), en representació de la Sra. (...) [denunciant], en data 27 de juliol de 2023, es regeix per les normes comuns de procediment administratiu i, havent designat expressament un domicili a efectes de notificacions (...) [adreça A], és en aquest on es realitzen les notificacions que deriven del citat recurs, com així s’ha produït.”
- Que “la condició de representant amb la qual actua el Sr. (...) i la designació expressa d’un domicili propi a efecte de practicar en la seva persona les notificacions necessàries en la seva qualitat de representant, no poden suposar una declaració expressa de canvi de domicili fiscal de la obligada tributària, la Sra. (...) [denunciant].”

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit la documentació següent:

- Informe del cap de la Unitat d’Osona, de 09/10/2023, sobre quines adreces de la declarant consten en diversos documents. Respecte d’això s’indica:
 - Que “en l’autoliquidació presentada es va fer constar com a domicili de la (...) [denunciant] el carrer (...) [adreça B].”
 - Que “en l’escriptura de compravenda també figurava com a domicili de la (...) [denunciant] el mateix carrer (...) [adreça B].”

- Que “en el registre d’entrada de la sol·licitud de rectificació de l’autoliquidació presentat en data 27 de juliol del 2023 a l’Ajuntament de Manlleu, amb núm. de registre 15697/2023, pel Sr. (...) en nom i representació de la Sra. (...) [denunciant], figura com a domicili de la mateixa el carrer (...) [adreça B] i a efectes de notificacions dels tràmits de la sol·licitud l’adreça del representant (...) [adreça A].”
- Que “en data 1 de setembre de 2023 s’emeten cartes de pagament a l’adreça del carrer (...) [adreça B], que és la que figurava en la nostra base de dades ja que no constava fins a la data cap comunicació de canvi de domicili.”
- Model 194 “Autoliquidació de l’impost sobre l’increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana”, de data 13/07/2023. En aquest document s’indica que l’adreça del subjecte passiu (la denunciante) és l’adreça B.
- Registre d’entrada i còpia autèntica del recurs que la denunciante va presentar contra l’IIVTNU Model 194. En el registre d’entrada (núm. 15.697, de 27/07/2023), hi consta que l’adreça de la denunciante és l’adreça B i que l’adreça del representant és l’adreça A. En el cos del recurs, en canvi, només s’esmenta l’adreça A, a l’efecte de notificacions.

Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d’aquesta resolució d’arxivament.

La denunciante es queixava que l’entitat denunciada li havia notificat un acte administratiu de naturalesa tributària en una adreça diferent de la designada a l’efecte de la pràctica de notificacions, en el recurs amb referència “al·legació contra IIVTNU Model 194” que va presentar a l’Ajuntament de Manlleu en data 27/07/2023.

D’altra banda, l’ORGT al·legava que, per una banda, la denunciante no ha comunicat a aquesta administració tributària el canvi de domicili, per la qual cosa considera que va actuar correctament enviant el requeriment de pagament al domicili fiscal de la denunciante. Per altra banda, i pel que fa a la designació d’un domicili diferent a l’efecte de notificacions, només afectaria les notificacions derivades del recurs de data 25/07/2023 (procediment de revisió), i no a la resta de les notificacions tributàries de l’ORGT que es correspondrien a procediments diferents (en aquest cas, al procediment de recaptació).

De la documentació aportada per les parts s’ha constatat que, efectivament, en el recurs de data 25/07/2023 que la denunciante va presentar hi consta la designació d’un domicili a l’efecte de practicar les notificacions (domicili A). També s’ha acreditat que, en data 01/09/2023, l’ORGT va trametre la notificació d’una carta de pagament a l’adreça B.

Finalment, la denunciante no aporta cap prova documental o element que permeti corroborar que hagi comunicat ni a l'Ajuntament de Manlleu ni a l'ORGT cap canvi de domicili fiscal. Respecte d'això, cal dir que l'article 48.3 de la Llei general tributària (LGT) estableix que:

“Els obligats tributaris han de comunicar el seu domicili fiscal i el canvi d'aquest a l'Administració tributària que correspongui, de la manera i en els termes que s'estableixin reglamentàriament. El canvi de domicili fiscal no produeix efectes davant l'Administració tributària fins que es compleixi amb l'esmentat deure de comunicació, però això no ha d'impedir que, conforme a l'establert reglamentàriament, els procediments que s'hagin iniciat d'ofici abans de la comunicació del canvi esmentat, es puguin continuar tramitant per l'òrgan corresponent al domicili inicial, sempre que les notificacions derivades d'aquests procediments es realitzin d'acord amb el que preveu l'article 110 d'aquesta Llei.”

Per tant, aquesta disposició legal estableix que és l'obligat tributari qui té l'obligació de comunicar a l'administració tributària que ha canviat de domicili fiscal, cosa que, en aquest cas, la denunciante no ha acreditat haver fet.

A més, en l'article 17.2 del Reial decret 1065/2007, de 27 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament general de les actuacions i els procediments de gestió i inspecció tributària i de desplegament de les normes comunes dels procediments d'aplicació dels tributs, es regula la forma de complir l'obligació de comunicar el canvi de domicili fiscal, que cal fer d'una manera concreta i en un termini determinat. Pel que aquí interessa, en relació amb les persones físiques que no hagin de figurar en el cens d'empresaris, professionals i retenidors: “la comunicació del canvi de domicili s'ha d'efectuar en el termini de tres mesos des que es produeixi mitjançant el model de declaració que s'aprovi (...)”

D'acord amb l'anterior, el fet que en l'encapçalament d'un recurs administratiu es designi un domicili diferent del fiscal, i indicar que es fa a l'efecte de notificacions, no es pot considerar un acte equivalent a la comunicació de canvi de domicili fiscal de l'article 48.3 de l'LGT.

D'altra banda, en el decurs d'aquesta fase d'instrucció no ha quedat acreditat que, arran de la notificació del requeriment de pagament de data 01/09/2023 que l'ORGT va adreçar a la denunciante a l'adreça B, s'hagin revelat dades seves a terceres persones.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que “(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats.” I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: “a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa; b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment (...)”
4. De conformitat amb tot el que s'ha exposat al fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 629/2023, relatives a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació Barcelona, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació Barcelona i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora