

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 360/2023, referent a Gramepark, SA.

Antecedents

1. En data 12/07/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra Gramepark SA (Gramepark), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava el següent:

- 1.1. Que viu amb el seu fill en un habitatge que pertany a l'ajuntament i que gestiona Gramepark, l'oficina d'habitatge de l'ajuntament.
- 1.2. Que una veïna seva coneix perfectament la situació en què es troba el seu expedient d'habitatge perquè aquesta té una filla (...) que treballa a Gramepark, la qual hauria accedit al seu expedient i filtrat la informació.
- 1.3. Que la (...) ha comunicat informació confidencial seva a la seva veïna (la mare de la (...)) i també l'assessora dins de la legalitat, amb l'objectiu d'aconseguir que la denunciant deixi de residir allà. I que la (...) està difonent les seves dades privades des de l'any 2019, com a mínim.

La persona denunciant no aportava cap documentació que acredités els fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 360/2023), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 14/07/2023, es va adreçar un ofici a la denunciant perquè aportés informació complementària, la qual era del tot necessària per poder iniciar les investigacions. Concretament, se li va demanar:
 - Que indiqués quina era la informació concreta que la (...), empleada de Gramepark, hauria filtrat a la seva mare (veïna de la denunciant).
 - Que indiqués en quina data s'hauria filtrat la informació.
4. En data 18/07/2023, la denunciant va respondre les anteriors qüestions mitjançant un escrit en què exposava el següent:
 - Que la (...), filla de la seva veïna, té accés al seu expedient d'habitatge i que la informació que ha filtrat és la relativa a les condicions en què es trobaven els seus pagaments mensuals, el contracte i les negociacions mantingudes amb l'ajuntament. Així mateix, afirmava que en l'expedient també consten dades mèdiques del seu fill.

- Que la informació es va començar a filtrar a l'any 2019, però que no descarta que s'hagi filtrat amb anterioritat, i que continuaven filtrant-se a dia d'avui.
 - Que, en les dates en què es comença a filtrar la informació, el seu fill era menor d'edat.
 - Que la (...) també utilitza la seva posició per informar la seva mare de totes les causes que podrien causar que l'ajuntament no li permeti continuar residint en el seu habitatge.
 - Que la (...) ha redactat diverses queixes que després presenta la seva mare, "para comprobar si incurro en alguna ilegalidad y, en caso de no ser así, apoyar el acoso del cual soy víctima por parte de (...) (nom de la veïna) hasta que consiga mi salida de la vivienda (...)."
 - Que totes aquestes filtracions dutes a terme per la (...), per raó del seu càrrec, i les queixes que la seva mare ha presentat, tenen com a objectiu aconseguir el seu desnonament. I que aquestes queixes contenen informació no verídica, que impliquen que "la policía se persone en mi casa y yo tenga que demostrar la falsedad de las quejas."
5. En data 11/12/2023, es va adreçar un requeriment a Gramepark perquè informés sobre les qüestions següents:
- Que confirmés o desmentís si existia una relació laboral entre Gramepark i la (...) i que, en cas afirmatiu, especifiqués des de quan existia, i si continuava vigent.
 - En cas que confirmés aquesta relació laboral, se li demanava que informés sobre si aquella empleada en concret, va accedir a l'expedient d'habitatge de la denunciant i, en el dit cas, quines eren les funcions que justificarien aquest accés.
 - Que aportés el registre d'accessos als expedients d'habitatge de la denunciant entre les dates 01/01/2019 i 12/07/2023 i que justificqués la raó de cadascun dels accessos i, en especial, aquells que, si és el cas, hagués dut a terme la (...)
6. En data 22/12/2023, Gramepark va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que existia una relació laboral entre Gramepark i la (...) des de l'any 2005 i que, actualment, continuava vigent.
 - Que la (...) no va accedir a l'expedient d'habitatge de la denunciant ja que l'immoble en què aquella residia no el gestionava Gramepark i, per aquesta raó, no hi havia cap expedient d'habitatge obert, a nom de la denunciant, a Gramepark.
 - Que la única gestió que havia efectuat Gramepark en relació amb la denunciant es produí a l'any 2019, arran d'una instància (presentada el 02/08/2019) en què sol·licitava un real·lotjament d'habitatge i que, en data 30/09/2019, Gramepark li va oferir un habitatge de lloguer però aquella va declinar la proposta.

- Que l'immoble on resideix la denunciante és de propietat de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet, i que aquest habitatge el gestiona el mateix ajuntament. Per acreditar-ho, aportava un informe del Cap del departament administratiu de Gramepark (de data 18/12/2023).
- Que Gramepark únicament gestiona el lloguer d'aquells habitatges propis o d'aquells que tercers com l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet cedeixen a Gramepark per a la seva gestió.
- Per últim, ressaltava que l'immoble controvertit està fora de l'abast de l'activitat de Gramepark.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxiu.

La denunciante exposava que la filla d'una veïna seva treballava a Gramepark i que, fruit d'aquesta relació laboral, la seva veïna era coneixedora d'informació seva confidencial, perquè Gramepark gestionava el seu expedient d'habitatge i aquella hauria accedit a l'expedient i filtrat informació a la seva mare. Així mateix, afirmava que aquesta filtració es va començar a produir a l'any 2019 i que, a dia d'avui, encara persistia.

Per tal de poder iniciar actuacions inspectores, aquesta Autoritat va demanar a la denunciante que detallés les dades personals objecte de filtració. En resposta, la denunciante va manifestar que la informació filtrada era, literalment "en qué condiciones está el pago mensual, el contrato y las negociaciones que he tenido con el ayuntamiento, también consta datos médicos de mi hijo" i que la (...) feia servir la seva posició per informar a la seva mare perquè aquesta presentés queixes "para comprobar si incurro en alguna ilegalidad y en caso de no ser así, apoyar al acoso del cual soy víctima" i aconseguir el seu desnonament.

El detall de les dades personals objecte de filtració eren un element essencial per tal de determinar si els fets denunciats són constitutius d'una infracció de la normativa de protecció de dades. Tanmateix, els termes en què va contestar la denunciante eren poc precisos i, a més, tampoc aportava cap prova o element indicatiu que acreditessin els fets denunciats més enllà de les seves afirmacions i sospites.

Malgrat l'anterior, aquesta Autoritat va adreçar un requeriment a Gramepark, qui va confirmar que, si bé la (...) era empleada de l'entitat des del 2005, aquella no va accedir a l'expedient controvertit per la senzilla raó que "aquest immoble no el gestiona Gramepark, per tant, no hi ha cap expedient d'habitatge de la denunciante a Gramepark." A més, aportava un informe emès pel cap del Departament administratiu de Gramepark en què

es constata que l'habitatge de la denunciada el gestiona directament l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet.

En el cas que ens ocupa, el relat exposat per la denunciada no es sustenta en cap element probatori. Dit això, cal tenir en compte l'article 53.2.b de la LPAC, que estableix que en el procediments administratius de naturalesa sancionadora, els presumptes responsables tenen dret "A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari." I és que, al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo* en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria.

En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 76/1990 de 26 d'abril, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta (la negreta és de l'APDCAT) "que la sanción esté **basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa**, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio". D'igual forma, el Tribunal Suprem, en la seva Sentència de 26/10/1998, declara que el dret a la presumpció d'innocència "no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados –**no puede tratarse de meras sospechas** - y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estimar que la actividad probatoria pueda entenderse de cargo".

En definitiva, no hi ha cap element, ni tan sols indiciari que permeti sostenir que s'ha produït filtració denunciada. Ans al contrari, Gramepark ha negat categòricament que la seva empleada hagi accedit a l'expedient controvertit ja que aquesta empresa no gestiona l'habitatge on resideix la denunciada, sinó que ho fa l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet, cosa que ha acreditat documentalment. Aquesta afirmació fa que la única sospita de la denunciada (que la filla de la seva veïna té accés al seu expedient), decaigui.

Per tot l'exposat, escau l'arxivament de la denúncia.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 360/2023, relatives a Gramepark, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a Gramepark i a la denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora