

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 259/2024, referent a (...) del Departament d'Educació.

Antecedents

1. En data 12/05/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per trasllat de l'AEPD, un escrit de denúncia contra (...) de (...) (l'institut), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (Sr. (...)) es queixava que la directora de l'institut en el què treballa com a funcionari de carrera, Sra. (...), va filtrar als mitjans de comunicació "quejas, denuncias y acusaciones falsas a diferentes medios de comunicación (...)" sobre la seva persona i que, arran d'aquesta filtració, els mitjans de comunicació van efectuar diverses publicacions en què podia ser identificat. Aquestes publicacions versaven sobre un conflicte que el denunciant va tenir amb un alumne del centre. En relació amb aquest, es queixava que els mitjans de comunicació havien publicat el centre en el què treballa, el lloc de feina que ocupa, i les inicials del seu nom i cognoms. Juntament amb la denúncia, aportava un recull de notícies de premsa de diversos mitjans de comunicació.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 259/2023), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 19/01/2024, aquesta Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet. En concret, es va introduir al cercador de Google la llegenda "(...)" i es van localitzar les notícies aportades pel denunciant. En concret, notícies dels mitjans de comunicació, (...).
4. En data 23/01/2024, es va requerir l'institut perquè informés sobre les qüestions següents:
 - Que confirmés o desmentís si des del centre educatiu s'havien facilitat les dades personals del denunciant a algun mitjà de comunicació.
 - Que, en cas de contestar afirmativament l'anterior punt, aportés la informació següent:
 - a) quina era la base jurídica que justificava, al seu entendre, la comunicació de la informació personal del denunciant;
 - b) especifiqués quina informació concreta s'havia facilitat;
 - i c) relacionés els mitjans de comunicació als quals es va facilitar la informació i en quina data.

- Que, en cas de contestar negativament al punt 1, argumentés com els mitjans de comunicació autors de les notícies aportades pel denunciant havien pogut conèixer la informació per ells publicada.
5. En data 05/02/2024, l'institut va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que el mitjà de comunicació que es va presentar al centre ho va fer per iniciativa pròpia, motiu pel qual els periodistes que van acudir a l'institut "coneixien a l'avançada que hi havia un professor del centre que havia dut a terme una sèrie de fets en relació amb un alumne que l'havia denunciat."
 - Que la única informació que es va facilitar és que, davant dels fets indicaris relatius a l'incident entre un professor i un alumne, des de l'administració educativa s'havien iniciat actuacions per esbrinar el que havia succeït i dirimir responsabilitats. I que el professor en qüestió "es mantenia al centre però ja no donava classe al menor", i que això es va comunicar per "desmentir les notícies que corrien per alguns altres mitjans de comunicació que erròniament declaraven que el professor encara donava classe a l'alumne." Aquesta informació únicament es va facilitar al mitjà de comunicació (...).
 - Que la informació referida es va donar d'acord amb el dret fonamental a la informació establert a l'article 20 de la Constitució espanyola, per l'interès públic.
 - Que, des de l'institut, mai s'han facilitat dades o informació personal del professor, "ni s'ha donat mai el nom, ni el cognom, ni les inicials, ni el grup al qual impartia les classes, ni el nivell, ni les matèries, ni cap altra dada que permetés identificar-lo directa o indirectament."
 - Per últim, posava de manifest que desconeixia l'origen de les fonts que haurien filtrat les dades denunciades. I afegia "tanmateix, és una realitat que hi ha intervingut diverses entitats: altres estudiants del centre, la pròpia família va fer denúncies al centre i als Mossos d'Esquadra, el Jutjat també hi ha intervingut així com els serveis territorials del Departament d'Educació, tots ells són instàncies alienes a la Direcció del centre."

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament.

El denunciant exposava que, des de l'institut en què treballava com a professor de secundària, en concret, des de la direcció del centre, s'havia filtrat informació seva personal als mitjans de comunicació en relació amb un conflicte que va tenir amb un

alumne. Per tal d'acreditar aquest fet, aportava un recull de notícies en què constaven les seves dades personals. Concretament, les lletres inicials del seu nom i cognoms, el lloc de feina i centre en què treballava, els presumptes fets que hauria comès i el fet que aquests haurien estat denunciats davant dels Mossos d'Esquadra i que havien comportat la iniciació d'un procediment disciplinari.

Per la seva banda, en la seva resposta al requeriment de 05/02/2024, l'institut negava que hagués comunicat les dades del denunciant a cap mitjà de comunicació. Afirmava que els periodistes del (...) van acudir al centre però que en cap moment se'ls hi va donar informació que fes identificable al professor. Així mateix, ressaltava que, en relació amb el conflicte que afecta al denunciant, hi havia moltes entitats implicades que res tenien que veure amb l'institut, i que el fet que els periodistes acudissin al centre per iniciativa pròpia – sense prèvia invitació per part de l'institut – era una prova que aquells ja eren coneixedors dels fets sobre els quals volien recavar informació amb anterioritat a presentar-se en el centre.

Doncs bé, analitzades les al·legacions d'ambdues parts, s'ha de tenir en compte que, encara que els fets que van comportar la publicació de dades personals del denunciant es produïssin en l'institut denunciat, aquesta circumstància no implica que aquest sigui el responsable de la filtració. És més, tenint en compte que el cas s'havia judicialitzat, també altres persones i entitats disposaven de la informació controvertida (policia, jutjats, els mateixos alumnes del centre i les seves famílies, etc); i, per tant, qualsevol d'elles l'hauria pogut facilitar als mitjans de comunicació que la van publicar.

Per consegüent, atès que no hi ha cap prova o indicatiu que acrediti la filtració de les dades personals del denunciant per part de l'institut, no es pot iniciar un procediment sancionador contra aquesta entitat.

En consonància amb això, és d'aplicació l'article 24 de la Constitució espanyola en el referent a la presumpció d'innocència, en relació amb l'article 53.2.b de l'LPAC, que recull el dret dels presumptes responsables dels procediments administratius de naturalesa sancionadora de la manera següent: "A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari."

No pot obviar-se que, amb alguna matisació però sense excepcions, al dret administratiu sancionador li són d'aplicació els principis inspiradors de l'ordre penal. Així, resulta clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i in dubio pro reo en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva sentència 76/1990 de 26 d'abril, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta "que la **sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada**; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio."

Per tot el que s'ha exposat, no havent quedat acreditat que es produís una filtració de dades per part de l'institut, escau arxivar les actuacions.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà

plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constituït d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 259/2023, relatives a (...) del Departament d'Educació, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constituït d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a (...) del Departament d'Educació i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora