

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 205/2023, referent a l'Ajuntament de Mataró, com a responsable del tractament, i a l'empresa BH Consulting, encarregada del tractament de l'entitat.

## Antecedents

1. En data 16/04/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Mataró, com a responsable del tractament, i contra l'empresa BH Consulting (BHC), encarregada del tractament de l'entitat, amb motiu d'una sèrie de presumptes incompliments de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la denunciant exposava que l'empresa BHC, com a encarregada del tractament de l'Ajuntament, havia emès una sèrie de informes (de dates (...)) que contenien informació personal que la feien identificable, i també dades de salut. A partir d'aquí en síntesi denunciava els fets següents:

- Que BHC havia traslladat aquests informes a l'Ajuntament de Mataró, sense disposar del seu consentiment ni de cap altra base jurídica. En relació amb això, invocava una vulneració del principi de licitud i del principi de confidencialitat.
- Que el trasllat dels informes contradeia el que li havien indicat des de l'empresa BHC, ja que "van afirmar taxativament que no es donarien dades personals de cap mena a l'Ajuntament de Mataró." En relació amb això, invocava una vulneració del principi de lleialtat.
- Que el contracte d'encarregat del tractament entre l'Ajuntament i BHC tenia com a objecte la prestació d'un servei de mediació, que no inclou l'elaboració d'informes. En relació amb això, invocava una vulneració del principi de finalitat.
- Que el psicòleg de BHC que va tractar les dades personals de la denunciant va vulnerar l'obligació de guardar secret professional, ja que les va tractar per elaborar els informes que després es van traslladar a l'Ajuntament. En relació amb això, invocava una vulneració del principi de confidencialitat.
- Que en un dels informes es fa referència al fet que la denunciant estava de baixa i que el motiu era "per un accident de moto", dada inexacta. En relació amb això, invocava la vulneració del principi d'exactitud.
- Que BHC no disposa "d'acreditació oficial en matèria de prevenció de riscos laborals."

En segon lloc, la denunciant afegia altres actuacions de l'Ajuntament i de l'empresa BHC, les quals també considerava que eren constitutives d'infracció en matèria de protecció de dades personals. En concret, les següents:

- Que cap de les dues entitats la va informar sobre la finalitat del tractament de les seves dades personals, tal com preveuen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquí, però, apunta que l'Ajuntament sí que li va fer arribar una comunicació "vinculant l'actuació a un procés de mediació."
- Que és "molt probable" que cap de les dues entitats disposi d'un registre de les activitats del tractament (RAT), previst a l'article 30 de l'RGPD, i que hagin vulnerat les previsions relatives a la realització d'una anàlisi de riscos i d'avaluació d'impacte.

En tercer lloc, la denunciante es queixava que quan l'Ajuntament de Mataró va rebre els informes de BHC no va implementar cap mesura per garantir la seguretat de les dades personals que figuraven als informes.

La persona denunciante aportava documentació diversa relativa als fets denunciats, entre la qual la següent:

- Dos àudios en els quals se sent un petit fragment de conversa que manté la denunciante amb dues persones diferents, que identifica com dos empleats de BHC. En el primer àudio, l'interlocutor indica a la denunciante el següent: "estigues tranquil·la perquè mai nosaltres direm: és que (...)ens ha dit que tal...no...confidencialitat." En el segon àudio, l'interlocutor indica a la denunciante "nosaltres no estem en contacte amb l'Ajuntament per parlar de la teva situació laboral, saps el què vull dir? És un aspecte en el que nosaltres no hi som al mig."

Cap dels dos àudios conté la data de gravació de la conversa.

- Els quatre informes emesos per BHC (dates (...)) i enviats a l'Ajuntament [en aquests informes s'avaluava la situació de conflictivitat a l'Àrea (...) de l'Ajuntament de Mataró, on prestava serveis la denunciante].

Finalment, cal indicar que en l'escrit de denúncia també es posa en dubte la veracitat de la formalització del contracte d'encarregat del tractament entre l'Ajuntament i BHC, en data 19/01/2021. Sobre aquest punt, cal assenyalar que aquest mateix fet ja va ser objecte d'anàlisi d'una resolució anterior d'aquesta Autoritat, de data 21/12/2023, per la qual es va resoldre arxivar les actuacions d'informació prèvia dutes a terme arran de la denúncia, ja que es va considerar que el contracte d'encarregat del tractament s'havia formalitzat entre ambdues entitats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 205/2023), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 16/02/2024 es va requerir l'empresa BHC perquè informés sobre diferents qüestions, entre les quals la base jurídica que legitimaria el trasllat a l'Ajuntament de Mataró dels quatre informes relatius a la denunciante que

contenien dades personals i de salut. També, que informés sobre si el servei que prestava com a encarregada del tractament incloïa l'elaboració dels informes esmentats, i si les dades personals que hi figuraven eren les adequades, pertinents i limitades en relació amb la finalitat per a la qual van ser tractades. Així mateix, es va requerir que informés sobre si BHC disposa d'un RAT. Finalment, si l'entitat va informar la denunciant sobre el tractament de les seves dades personals.

4. En data 19/02/2024, l'empresa BHC va sol·licitar accedir a aquest expedient, accés que se li va denegar mitjançant la comunicació de data 21/02/2024. En el comunicat de resposta, s'informava BHC que la documentació sol·licitada formava part de la fase d'informació prèvia del procediment, que té caràcter reservat, i que amb el breu resum sobre els fets denunciats que figurava en el requeriment d'informació l'entitat podia respondre'l.
5. En data 01/03/2024, BHC va respondre el requeriment amb un escrit en què entre d'altres coses exposava el següent:
  - Que "BH és una entitat privada dedicada fonamentalment a la prestació de serveis de *coaching* i formació especialment orientada a l'àmbit laboral."
  - Que "el 19 de gener de 2021 BH i l'Ajuntament de Mataró van subscriure un acord d'encàrrec de tractament relatiu a serveis d'intervenció en conflictes laborals."
  - Que "al 2021 l'Ajuntament de Mataró va contractar a BH amb l'objectiu de realitzar un anàlisi de la situació de conflicte interpersonal que venia patint el seu Departament (...) des de feia anys. Amb els resultats de l'anàlisi del conflicte, BH havia de recomanar a l'Ajuntament l'estratègia d'intervenció més adequada, com així va fer a través dels informes (...)."
  - Que "tot i que en un primer moment es va valorar realitzar una mediació, aquesta opció es va descartar més endavant i finalment no es va arribar a dur a terme cap mediació."
  - Que "la naturalesa del servei va ser purament mercantil, prestació de serveis de consultoria, sense que BH actués en l'àmbit clínic o sanitari, i, per tant, no es va tractar de cap manera dades relatives a la salut de la reclamant, ni de la resta de participants, al no haver-se realitzat avaluació psicològica."
  - Que "es van tractar dades personals estrictament necessàries per poder procedir a la prestació del servei a l'Ajuntament d'anàlisi de la situació de conflicte."
  - Que "la base legal pel trasllat dels informes a l'Ajuntament de Mataró va ser la pròpia contractació del servei per part de l'Ajuntament i la firma de l'acord d'encàrrec. En aquest sentit, convé aclarir que la concreció i justificació de la base legal de la recollida de les dades corresponia al client responsable del tractament, és a dir, a l'Ajuntament de Mataró."
  - Que "BH no va dur a terme cap servei de mediació en favor de l'Ajuntament de Mataró. Al respecte, en els propis informes s'indica: "No recomendamos la mediación como método de intervención. El nivel de tensión tras lo acontecido, ya no solo entre

el sujeto 01 y el sujeto 02, sino también con el resto de los colaboradores, no permite esperar unos resultados positivos de un proceso de mediación.”

- Que “l’elaboració i entrega d’informes és inherent als serveis prestats per BH. Aquests informes permeten documentar les diferents accions realitzades sobre la situació de conflicte laboral i proporcionen al client ocupador unes conclusions als efectes de què aquest pugui adoptar en la seva organització les mesures que consideri oportunes per tal de corregir aquesta situació de conflicte. Sense l’entrega d’aquests informes seria impossible per a BH provar davant del client l’abast del servei realitzat. Per tant, la justificació per a la comunicació dels informes a l’Ajuntament està, com ja hem explicat anteriorment, en el propi acord d’encàrrec de tractament.”
- Que “pel client ocupador, aquest tipus d’informes són imprescindibles, ja que són una evidència necessària per decidir sobre l’adopció de determinades mesures organitzatives que, lògicament, no poden implementar-se de manera arbitrària, especialment quan parlem d’Administracions Públiques.”
- Que a BHC “no li consta” haver informat la denunciante que les seves dades personals “no serien traslladades a l’Ajuntament de Mataró.”
- Que “existeix un correu electrònic (...)de 2021 enviat per BH a la denunciante explicant que BH donaria feedback amb la confidencialitat corresponent a l’empresa contractant (en aquest cas, a l’Ajuntament de Mataró). En concret: ‘En la fase inicial (que és en la que estem), únicament fem un anàlisi de la informació i es dona feedback amb la confidencialitat corresponent a l’empresa de les conclusions extretes. Però nosaltres no donem feedback a cap de les parts entrevistades, ja que no és l’objectiu de la tasca inicial que hem portat a terme.’”
- Que “la informació obtinguda i tractada durant la presentació del servei encomanat per l’Ajuntament de Mataró era confidencial en termes del RGPD. Per tant, no s’havia de compartir amb tercers no legitimats i, a més, havia de ser tractada amb les garanties i mesures de seguretat oportunes d’acord amb els articles 5.1.f) y 32 del RGPD. En aquest punt, hem d’aclarir que el caràcter confidencial de la informació no implica que BH hagués d’abstenir-se de comunicar certa informació relativa a la prestació del seu servei, l’anàlisi del conflicte, a l’Ajuntament.”
- Que “la clàusula 1.3 de l’Annex 1 de l’acord d’encàrrec de tractament subscrit estableix ‘con motivo de la propia dinámica de la colaboración, el ENCARGADO podría llegar a tener acceso a otros datos recabados directamente de los interesados (...) El RESPONSABLE DEL TRATAMIENTO seguirá siendo responsable de dichos datos, incluso en el caso de no tener acceso a ellos, de modo que su tratamiento se registrará por las instrucciones incluidas en este acuerdo y en sus anexos.’”
- Que “en el correu electrònic (...)de 2021, la pròpia reclamant demanava a BH que traslladés una sèrie d’informació a l’Ajuntament i es mostrava interessada en conèixer la resposta de l’Ajuntament al respecte. En concret: ‘Els hi has comentat el tema de la supressió de les notificacions, o les meves preocupacions? Què t’han dit al respecte?’”

- Que “hem de fer menció a un procediment incoat pel Col·legi Oficial de Psicologia de Catalunya (COPC) amb motiu d’una altra denúncia de la reclamant contra BH per suposats incompliments deontològics. En la seva proposta de resolució notificada a BH el 27 de febrer de 2024, el COPC dona la raó a BH en la majoria dels càrrecs imputats. En particular, el COPC analitza el trasllat dels informes a l’Ajuntament per part de BH i no observa incompliment del deure de confidencialitat deontològic, ja que el trasllat d’informació responia a l’acord d’encàrrec subscrit entre l’Ajuntament i BH. En concret, el COPC senyala: (...) ‘És la possible confusió de rol i intervenció portada a terme el que ha pogut generar desacord per part de la Sra. XXX, que interpreta com a confidencial una actuació que no ho era, motiu pel qual no es pot considerar acreditada la vulneració dels articles 38 i 5, ni els principis generals de responsabilitat i legalitat del Codi Deontològic del COPC.’”
- Que “els informes respectaven el principi de minimització pels següents motius:
  - a) No s’inclouen noms, cognoms, DNI, càrrecs o qualsevol altra dada personal que permeti una identificació directa de les persones físiques participants. (...)
  - b) No s’inclouen categories especials de dades i, en concret, no s’inclouen dades relatives a la salut de la reclamant ni de cap altre participant. (...) No es tracta d’informació nova que hagi recollit BHC en el context d’un diagnòstic clínic, pel que no poden ser considerades dades de salut.
  - c) L’explicació dels antecedents sobre el clima laboral de l’Ajuntament està limitada al mínim imprescindible per donar context a l’informe (...). De fet, el primer bloc titulat ‘Situación previa’ és mínim, constituint només unes poques línies introductòries.
  - d) No s’inclou transcripció literal ni paràfrasi de les entrevistes realitzades, (...). En aquest sentit, l’extensió del bloc sobre el ‘proceso de evaluación’ és mínim, centrat sobretot en explicar la metodologia seguida durant la intervenció de BH.
  - e) L’objectiu dels informes va ser, sobretot, documentar les diferents accions realitzades als efectes d’aportar conclusions al client i recomanacions per corregir la situació de conflicte, com és lògic en la prestació de serveis d’aquesta naturalesa. En cap cas, l’objectiu de la intervenció de BH ni dels informes va ser analitzar la situació personal de cap dels participants ni comprometre la seva privacitat compartint informació inapropiada.”
- Que “BH té un registre de les activitat del tractament (RAT). (...). Al respecte:
  - c) El tractament CL-ET-01 fa referència al “desarrollo de servicios no psicológicos por cuenta del cliente responsable del tratamiento: formación, coaching, dinamización, conciliación”.
  - d) En el tractament CL-ET-01, BH actua com a encarregat del tractament per compte dels seus clients responsables del tractament, entre els que s’inclou a l’Ajuntament de Mataró en els serveis prestats al 2021. En el moment d’aportar el RAT juntament amb aquest escrit, hem optat per retirar les dades que identifiquen als clients responsables del tractament, les quals normalment s’inclouen en la segona columna titulada “Responsables del tratamiento vigentes”. Aquesta decisió

respon a motius de confidencialitat i minimització, ja que entenem que aquesta informació no és rellevant als efectes de provar l'existència del RAT. No obstant, si l'ACPD considera que és necessari aportar el RAT complet i requereix expressament a tal efecte a BH, aportarem el document complet.(...)"

- Que "l'Ajuntament de Mataró no va encomanar a BH el compliment del deure d'informació. Per tant, entenem que aquesta obligació era competència exclusiva de l'Ajuntament en qualitat de responsable del tractament i ocupador de les persones les dades de les quals anaven a ser tractades."

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa, entre la qual la següent:

- Còpia del contracte d'encarregat del tractament formalitzat entre l'Ajuntament i BHC, en data 19/01/2021.
  - Còpia dels dos correus electrònics als quals BHC fa referència al seu escrit de resposta al requeriment. El primer, el correu electrònic enviat en data (...) per una empleada de BHC a la denunciant, sota l'assumpte "Mediació". El segon, el correu electrònic enviat en data (...) per la denunciant a BHC, sota el mateix assumpte.
  - Còpia de l'extracte de la proposta de resolució emesa pel Col·legi Oficial de Psicologia de Catalunya en el marc del procediment disciplinari obert contra l'entitat, al qual es refereix BHC en la resposta al requeriment d'informació.
  - Còpia del RAT de BHC, en el qual consten, als efectes del que aquí interessa, els apartats següents:
    - "Datos identificativos del titular del RAT": aquest apartat inclou la informació de l'entitat referent a la "denominación social", "marcas incluidas", "NIF", "domicilio social" i del "delegado de protección de datos."
    - "Resumen de tratamientos": aquest apartat inclou un llistat de les diferents categories de tractaments de dades personals que realitza l'entitat, entre els quals, el "CL-ET-01 – Desarrollo de servicios no psicológicos por cuenta del cliente responsable del tratamiento: formación, coaching, dinamización, conciliación". Aquí s'indica expressament que BHC realitza aquest tractament com encarregada del tractament de dades personals. També hi consta informació adicional, entre la qual, la referent als "Responsables del tratamiento vigentes" (aquí s'adverteix que la informació continguda en aquesta casella s'ha anonimitzat).
6. En data 09/04/2024, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que l'Ajuntament de Mataró té publicat el seu RAT en obert, en concret a l'apartat de política de privacitat de la seva pàgina web ([Política de privacitat - Ajuntament de Mataró \(mataro.cat\)](https://www.mataro.cat/politica-de-privacitat)). En el RAT hi consten informats els diferents apartats establerts a l'article 30.1 de l'RGPD ([Registre General de Protecció de Dades de l'Ajuntament de Mataró \(mataro.cat\)](https://www.mataro.cat/registre-general-de-proteccio-de-dades)).



## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament, però abans cal contextualitzar aquest cas.

En primer lloc, cal tenir en compte que la relació jurídica entre l'Ajuntament i BHC encaixa en el model d'encarregat del tractament regulat a l'article 28 de l'RGPD i a l'article 33 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD).

En data 19/01/2021, les dues entitats van formalitzar un contracte d'encarregat del tractament, on es determina de forma clara el rol de l'Ajuntament com a responsable del tractament (art. 4.7 RGPD) i el de BHC com a encarregada del tractament (art. 4.8 RGPD). També s'indica que la finalitat del tractament és "prestar servicios de mediación de conflictos laborales y coaching ejecutivo para mejorar las habilidades para la gestión de las relaciones interpersonales en el entorno laboral." Així mateix, a l'apartat III de la part expositiva del contracte, s'indica que BHC, com a encarregada del tractament, "realizará servicios de mediación de conflictos laborales y coaching ejecutivo en favor del responsable, para mejorar las habilidades para la gestión de las relaciones interpersonales en el entorno laboral como medida propuesta a raíz del procedimiento de riesgos psicosociales, lo que implicará el acceso y tratamiento de datos de carácter personal recabados y controlados por el responsable del tratamiento."

Finalment, cal recordar que l'Ajuntament va encarregar a BHC que dugués a terme un servei de mediació i *coaching* executius, en compliment del requeriment de la Inspecció de Treball perquè investigués els eventuals danys en la salut de la denunciant provocats per la situació de risc psicosocial en el departament on treballava.

### 2.1 Sobre l'actuació de BHC com a encarregada del tractament

La denunciant es queixa sobre diferents actuacions de l'empresa BHC en el marc del servei de mediació i *coaching* encarregat per l'Ajuntament.

El primer que cal assenyalar és que, tal com s'indicava de forma expressa a la resolució del procediment de tutela de drets núm. (...), referent a l'Ajuntament de Mataró, els informes elaborats per BHC, que tenien per objecte avaluar la situació de conflictivitat a l'Àrea (...) de l'Ajuntament i si era possible efectuar una mediació per solucionar el conflicte laboral, s'ajustaven a l'objecte de l'encàrrec. En el primer informe de BHC (...), s'exposa l'avaluació del cas i es conclou que la mediació no és viable. Per això, proposa altres vies de resolució del conflicte, com són les sessions de *coaching* individual i grupals, que també formen part de l'objecte de l'encàrrec del tractament. Els informes següents (...) recullen el seguiment de les mesures implementades per resoldre el conflicte. En conseqüència, es considera que les dades personals i de salut de la

denunciant, que figuren en els informes, es van tractar per a les finalitats per a les quals es van recollir.

Assentat l'anterior, pel que fa a l'intercanvi entre l'Ajuntament i BHC de les dades necessàries per prestar el servei contractat, cal fer referència a l'article 33.1 de l'LOPDGDD, que estableix que la comunicació de les dades necessàries entre el responsable i l'encarregat del tractament no és una comunicació de dades personals. Per aquest motiu, no es pot considerar que l'Ajuntament sigui un destinatari de les dades personals contingudes en els informes de BHC; per això, el trasllat dels informes entre les dues entitats no requeria del consentiment previ de la denunciante, ni tampoc havia d'estar legitimat per cap altra base jurídica de les previstes a l'article 6 de l'RGPD. En aquest sentit, cal indicar que el trasllat dels informes no va vulnerar el principi de licitud establert a l'article 5.1.a de l'RGPD.

Tampoc pot prosperar la queixa de la denunciante sobre la vulneració del principi de confidencialitat establert a l'article 5.1.f de l'RGPD. En aquest sentit, cal indicar que la denunciante no ha aportat cap document que acrediti o provi aquesta vulneració i, en concret, que les dades personals i de salut tractades per BHC s'haguessin comunicat a tercers no autoritzats. Cal tenir en compte la definició de "tercero" que estableix l'article 4.10 de l'RGPD: "persona física o jurídica, autoridad pública, servicio u organismo distinto del interesado, del responsable del tratamiento, del encargado del tratamiento y de las personas autorizadas para tratar los datos personales bajo la autoridad directa del responsable o del encargado." En aquest sentit, tampoc pot prosperar la queixa sobre la manca de mesures de seguretat adequades per evitar la pèrdua o difusió de les dades, ja que no s'ha provat ni documentat l'accés als informes per part de tercers aliens a l'Ajuntament o de treballadors municipals no encarregats de l'avaluació de la situació del conflicte laboral i de la tramitació de l'expedient de riscos psicosocials.

D'altra banda, pel que fa al tractament de dades personals i de salut que va fer BHC quan va elaborar els informes, cal assenyalar que en aquest cas l'empresa actuava com a encarregada del tractament de l'Ajuntament; per tant, actuava per compte d'aquest (art. 4.8 RGPD). Així doncs, el tractament que va fer BHC de les dades de la denunciante necessàries per complir el servei contractat està legitimat per les mateixes bases jurídiques que legitimen l'Ajuntament de Mataró, com a responsable del tractament, a tractar aquestes dades personals.

En relació amb això, cal assenyalar que, tal com s'indicava a la resolució del procediment de tutela de drets (...), les dades de la denunciante que l'Ajuntament i BHC van tractar conjuntament eren les necessàries per elaborar els controvertits informes, amb la finalitat de resoldre un conflicte laboral en el marc de la gestió del personal.

En la resolució esmentada, s'indicava clarament que el tractament efectuat era lícit, ja que era necessari per satisfer un interès públic essencial o l'exercici de poders públics de l'Ajuntament (art. 6.1.e RGPD i 9.2.g RGPD). També, per complir un requeriment de la Inspecció de Treball que deriva d'una obligació legal establerta als articles 18 i 22 de la Llei 23/2015, de 21 de juliol, ordenadora del sistema d'inspecció de treball i Seguretat Social (art. 6.1.c RGPD), i, al seu torn, per ser un tractament necessari per defensar-se de les reclamacions de la denunciante (art. 9.2.f RGPD). Per tant, el tractament efectuat per BHC per compte de l'Ajuntament és lícit i se sostenia en les bases jurídiques indicades, sense necessitat del consentiment previ de l'afectada.



A continuació, la denunciant exposa una presumpta vulneració del principi de lleialtat, atès que assegura que BHC va comunicar-li que “no es donarien dades personals de cap mena a l’Ajuntament de Mataró.” Per acreditar aquest fet, aporta dos àudios de la gravació de les dues converses mantingudes amb treballadors de BHC, la transcripció de les quals consta als antecedents d’aquesta resolució (antecedent 1r). Per la seva banda, BHC indica que no li consta haver informat la denunciant que les seves dades personals “no serien traslladades a l’Ajuntament de Mataró.”

Cal assenyalar que es desconeix el context i la data en el què es produeixen les dues converses. En tot cas, del literal de les converses no es pot afirmar que BHC negués rotundament que les dades de la denunciant no es comunicarien, atès que no es pot descartar que es volgués fer referència al fet que no es transcriurien en els informes les entrevistes de BHC amb la denunciant, i que no es comunicarien determinats detalls del seu lloc de treball o situació laboral. Sigui com sigui, el cas és que en cap dels dos àudios no consta la data de gravació; tenint en compte que els informes daten de l’any 2021, no es pot descartar que, fins i tot en el cas que els fets fossin constitutius d’una infracció, aquesta hagués prescrit perquè s’hagués superat el termini de tres anys establert per a les infraccions molt greus (art. 72 LOPDGDD). Sobre això, cal incidir en el fet que la denunciant disposava d’aquestes gravacions des de la data en què es van enregistrar i no les va aportar fins el moment de presentar la denúncia, quan ja havien passat, com a mínim, dos anys de les gravacions.

Finalment, tampoc poc prosperar la queixa de la denunciant sobre l’eventual vulneració del principi d’exactitud de l’article 5.1.d de l’RGPD, pel fet que el motiu de la seva baixa laboral que figura als informes era inexacta, atès que no s’ha aportat cap prova ni document per acreditar aquesta inexactitud. Tot això, sens perjudici d’indicar que, si la denunciant provés aquesta afirmació, el procediment adequat per tramitar aquesta queixa seria un procediment de tutela del dret de rectificació.

En relació amb la manifestació de la denunciant sobre que BHC no disposa “d’acreditació oficial en matèria de prevenció de riscos laborals”, cal indicar que aquesta queixa queda fora de l’àmbit competencial d’aquesta Autoritat, dedicada a la normativa de protecció de dades personals.

## **2.2. Sobre les queixes comunes contra l’Ajuntament de Mataró i BHC**

La denunciant manifesta la possibilitat que l’Ajuntament i BHC no disposin de RAT.

Respecte d’això, cal indicar que l’article 30 de l’RGPD imposa a cada responsable de tractament l’obligació de crear i mantenir un registre de les activitats de tractament de dades personals que duen a terme, que ha de contenir la informació que estableix l’apartat 1 del mateix article. També s’obliga els encarregats de tractament a portar un registre de les activitats que desenvolupen per compte d’un responsable, amb la informació que estableix l’article 30.2 de l’RGPD. En relació amb això, l’article 31.2 de l’LOPDGDD estableix que les entitats recollides a l’article 77.1 d’aquesta llei, entre les quals hi ha l’Administració local, han de fer públic un inventari de les seves activitats de tractament i que ha de ser accessible per mitjans electrònics.

Com s’ha indicat als antecedents d’aquesta resolució, aquesta Autoritat ha constatat que l’Ajuntament disposa del corresponent RAT publicat a la seva pàgina web, en el qual hi figura tota la informació que determina l’article 30.1 de l’RGPD. Així mateix, BHC ha

acreditat que disposa del RAT, en el qual hi consta la informació sobre el tractament de dades efectuat per compte de l'Ajuntament de Mataró (art. 30.2 RGPD). En aquest sentit, cal assenyalar que BHC no té la naturalesa de cap de les entitats recollides a l'article 77.1 de l'LOPDGDD i, per tant, no està obligat a publicar el seu RAT.

D'altra banda, pel que fa a l'eventual incompliment del deure d'informar l'interessat del tractament de les seves dades personals, cal assenyalar que aquesta obligació correspon al responsable del tractament, tal com estableixen els articles 13 i 14 de l'RGPD, sens perjudici de la facultat de delegar-la a l'encarregat del tractament. En aquest cas, en el contracte d'encarregat del tractament no consta que aquesta obligació s'hagués delegat. Per tant, l'Ajuntament era el responsable de fer efectiu el dret d'informació, en el moment de recollir les dades de la denunciant. En relació amb això, cal tenir en compte que la denunciant tenia un vincle laboral amb l'entitat, com a mínim, des de l'any 2016 (així consta als informes). Per tant, en el moment de l'inici de la relació contractual l'entitat hauria d'haver informat la denunciant sobre el possible tractament de les dades personals amb la finalitat d'actuacions vinculades amb la gestió del personal, que és on s'encaixen els diferents tractaments de dades realitzats en el marc de la gestió del conflicte laboral existent. En l'eventual cas que l'Ajuntament no hagués complert aquesta obligació, la infracció per una manca de compliment del deure d'informar, que se situa al 2016, ja hauria prescrit quan es va presentar la denúncia, tant si s'hagués qualificat com a lleu (1 any) o com a molt greu (3 anys).

Finalment, pel que fa a la queixa sobre una eventual manca d'adopció de mesures de seguretat i de l'anàlisi de riscos i l'avaluació d'impacte en relació amb el tractament de dades de referència, cal remetre's al que s'ha indicat a l'apartat anterior, sobre el fet que no s'ha acreditat que, en el trasllat dels informes entre l'Ajuntament i BHC, s'hagi comès cap vulneració del principi de confidencialitat. Per tant, no consta cap element que permeti acreditar que les mesures adoptades per les dues entitats per garantir la seguretat i confidencialitat de les dades personals no fossin les adequades, ni que això indiqués la manca d'una anàlisi de risc o d'avaluació d'impacte anterior.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa; c) Quan no s'ha acreditat l'existència de responsabilitat, o bé s'ha produït l'extinció d'aquesta."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

## Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 205/2023, relatives a l'Ajuntament de Mataró i BHC, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Mataró, a BHC i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden] interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora