

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 175/2023, referent a l'Ajuntament de Sitges.

Antecedents

1. En data 31/03/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Sitges, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En el seu escrit, la persona denunciant (...) exposava que:
 - “Al novembre 2022 vaig fer instància a l'Ajuntament de Sitges pels sorolls i vibracions de la instal·lació sense permís en un edifici contigu al meu d'un compressor industrial d'aire penjat a la façana davant dels meus dormitoris.”
 - “Urbanisme no contesta a la meva instància, i em veig en l'obligació de posar-ho en coneixement del Síndic de Greuges.”
 - “El dia 01/12/22 una senyora que diu ser (...) d'Urbanisme (...) ve a casa meva i em demana el telèfon del propietari del pis del compressor, no [li] vull donar, però ella insisteix, i finalment li ho dono preguntant-li la màxima discreció, que sobretot no reveli la meva identitat, ja que és un apartament turístic i la propietat correspon a una persona conegudament problemàtica i perillosa.”
 - “(...) obvia no només la LOPD sinó també la meva expressa sol·licitud d'anonimat, i li revela la meva identitat i la meva queixa al propietari del pis del compressor i aquest, en revenja, m'amenaça (...) i talla la roda del meu cotxe (...).”
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 175/2023), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 16/05/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè:
 - Confirmés si (...) de l'Ajuntament es va presentar al domicili de la persona denunciant, en relació amb una queixa que aquesta hauria presentat.
 - Indiqués si (...) hauria demanat a la persona denunciant que li facilités el telèfon del denunciat.
 - Confirmés si la denunciant va demanar a (...) que no revelés la seva identitat, en relació amb la queixa formulada.
 - Indiqués si s'havia revelat la identitat de la persona denunciant a la persona denunciada.

4. En data 23/05/2023, l'Ajuntament va respondre el requeriment mitjançant un informe emès pel (...) Departament d'Enginyeria i Activitats, en què exposava que:

- En data 27/11/2022, la persona denunciant “va presentar escrit (...) denunciant el soroll d'uns aires condicionats.”
- En data 30/11/2022, el (...) Departament d'Enginyeria i Activitats va “donar les següents indicacions al respecte”, les quals s'incorporen a l'informe en forma de captura de pantalla d'un correu electrònic amb l'assumpte “Registre Entrada E\038101-2022 (Queixa aires/hut)”, amb el text següent: “Aquest registre d'entrada es tracta d'una instal·lació possiblement sense llicència d'un aparell d'aire condicionat i possiblement no compleix ordenança de soroll. Ho inspeccionem (...) i ho comentem.”
- (...) “contactà telefònicament amb (...) el mateix 30/11/2022 i concretà una primera inspecció per l'1 de desembre de 2022.”
- “D'aquesta primera inspecció realitzada es constatà que les dues parts (...) es coneixien perfectament i que hi havia una situació de conflicte.”
- En data 09/12/2022 “es procedeix a fer una segona inspecció a l'immoble.”
- (...) “En cap cas (...) li va demanar el telèfon esmentat (...)” a la persona denunciant.
- “En cap cas consta que (...) demanés a (...) que no revelés la seva identitat. De fet les parts es coneixien perfectament.”
- “És una consigna departamental mantenir l'anonimat dels denunciants i en aquest cas particular no es va revelar la identitat de la persona denunciant, que per altra banda era perfectament coneguda pel denunciat.”

L'entitat denunciada aportava, inserida a l'informe, la següent documentació que la persona denunciada pel sorolls i vibracions d'un compressor hauria aportat a l'expedient municipal:

- Captura de pantalla d'un missatge electrònic de data 29/11/2022, tramés des de l'adreça electrònica administracion@elportaldesitges.com i adreçat a (...) i (...), amb l'assumpte “Escrito propietaria molestias apartamento turístico (...)”.
- Captura de pantalla d'un missatge de resposta a l'anterior, també de data 29/11/2022. En aquest missatge, la part denunciada per sorolls cita en diverses ocasions la persona denunciant i evidencia que coneix on s'ubica el seu habitatge i, fins i tot, on té el seu aparcament.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova

l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament.

La persona denunciant exposava que, en el transcurs d'una inspecció urbanística, (...) de l'Ajuntament li va demanar el número de telèfon de la persona a la qual havia denunciat pels sorolls causats per una instal·lació d'aire condicionat en un pis de lloguer turístic. Igualment, la persona denunciant es queixava que l'Ajuntament va revelar la seva identitat a la persona que havia denunciat, tot i que s'hi havia oposat expressament.

L'Ajuntament, per la seva banda, desmenteix els fets denunciats i al·lega que les parts en controvèrsia ja es coneixien anteriorment. Per tal d'acreditar aquesta darrera afirmació, tal com s'ha exposat a l'antecedent 4, l'Ajuntament va inserir en el seu informe de resposta al requeriment efectuat per aquesta Autoritat el contingut de dos correus electrònics que la part denunciada hauria aportat a l'expedient municipal. Aquests missatges, intercanviats entre administracion@elportaldesitges.com i (...), ambdós de data 29/11/2022, són anteriors a la primera visita d'inspecció de l'Ajuntament, que es va fer en data 01/12/2022. Efectivament, en el missatge de resposta, la part denunciada anomena en diverses ocasions la persona denunciant, a més d'evidenciar que coneix on s'ubica el seu habitatge i fins i tot on té el seu aparcament, cosa que permet deduir sense dificultat que coneixia perfectament la seva identitat abans que (...) de l'Ajuntament efectués la primera visita d'inspecció.

D'acord amb l'anterior, en el marc de la informació prèvia no s'ha posat de manifest cap element probatori, ni tan sols indiciari, que acrediti que personal de l'Ajuntament hagi revelat la identitat de la persona denunciant a la persona denunciada per sorolls. És més, com s'ha indicat, tot apunta que aquesta darrera persona ja disposava d'aquesta informació abans que la persona denunciant rebés la visita d'inspecció de l'Ajuntament en el marc de la qual aquella hauria facilitat a (...) la identitat de la persona propietària de l'aparell causant de les molèsties.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan, de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 175/2023, relatives a l'Ajuntament de Sitges, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sitges i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora