

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de les informacions prèvies núm. IP 304/2021 i IP 53/2023, referents a la Direcció General de la Policia, del Departament d'Interior.

Antecedents

1. En data 29/07/2021 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona formulava una denúncia contra la Direcció General de la Policia (en endavant, DGP) del Departament d'Interior de l'Administració de la Generalitat, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant, qui és sergent del cos de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (en endavant, MMEE), exposava que en data (...)/(...)/2020 va presentar una instància davant l'Ajuntament (...), formulada a títol individual i adreçada al seu alcalde, mitjançant la qual es queixava sobre l'ocupació irregular d'un immoble situat a (...), just a sota del pis a on vivia el denunciant, així com sobre diverses activitats irregulars de les persones que l'havien ocupat (en endavant, ocupes) i sobre la situació de risc en què al seu parer es trobava la filla menor d'edat d'una d'aquestes persones ocupes.

D'altra banda, manifestava que en data (...)/(...)/2020 el propietari de l'immoble a on vivia la persona denunciant (en endavant, veí propietari) havia enviat un correu electrònic a l'Ajuntament (...), que anava adreçat al seu alcalde, i en còpia també a una tercera persona (parella o convivent de la persona denunciant), en què es venia a queixar sobre els mateixos fets derivats de l'ocupació de l'immoble.

Pel que fa als motius de denúncia formulats contra la DGP, la persona denunciant manifestava el següent:

1.1. En primer lloc, es queixava del fet que l'inspector dels MMEE i cap de l'Àrea Bàsica Policial (ABP) de (...), de la Regió Policial (...) (en endavant, inspector cap de l'ABP) havia accedit a la instància de (...)/(...)/2020 i al correu electrònic de (...)/(...)/2020 esmentats, de manera al seu parer irregular, ja que tant la instància com el correu s'havien enviat a títol particular a l'alcalde de l'Ajuntament (...), i per tant, l'accés a aquesta documentació privada havia tingut lloc sense el consentiment de les tres persones afectades (la persona denunciant, la seva parella o convivent, i el veí propietari de l'immoble que aquests tenien arrendat), ni la concurrència de cap altra base jurídica.

Com a antecedents rellevants d'aquest accés denunciat, és oportú assenyalar aquí que el dit inspector dels MMEE va accedir en data 03/09/2020 a la instància i el correu esmentats, quan va tenir coneixement que la persona denunciant havia enviat com a membre del cos de MMEE un ofici de data 01/09/2020 a la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència del Departament de Drets Socials (en endavant, DGAIA), en el qual efectuava diverses manifestacions referides al comportament d'aquelles persones ocupes, i en el cas d'una d'elles a la tinença d'antecedents policials, motius pels quals considerava que la menor d'edat i filla d'una d'aquestes persones podia estar en situació de desemparament i/o risc. Arran

el coneixement d'aquest ofici del denunciant, l'inspector dels MMEE, s'havia posat en contacte amb el cap de la Policia Local de l'Ajuntament (...), a qui hauria demanat que li enviés tots els escrits relacionats amb l'habitatge ocupat. I fruit d'aquesta petició, l'Ajuntament (...) en una data indeterminada hauria enviat a l'inspector cap de l'ABP un correu electrònic amb la instància i el correu esmentats.

- 1.2. En segon lloc, la persona denunciant es queixava del fet que aquest inspector dels MMEE havia utilitzat la instància i el correu electrònic esmentats per recolzar una petició d'obertura d'una informació reservada contra el sergent aquí denunciant, feta en un informe policial de data 03/09/2020 que va enviar al seu cap de la Regió Policial (...) (en endavant, RP(...)), la qual cosa, al seu parer, vulnerava, entre d'altres, el principi de finalitat.
- 1.3. En tercer lloc, es queixava del fet que tant la instància com el correu electrònic esmentats s'havien incorporat a una informació reservada (IR) que finalment es va obrir, així com després a l'expedient disciplinari derivat d'aquella IR, que la DGP va obrir contra el sergent aquí denunciant, la qual cosa al seu parer, també vulnerava, entre d'altres, el principi de finalitat.
- 1.4. Com a quart i darrer motiu de denúncia, manifestava que l'inspector -o una altra persona per compte d'ell- havia investigat els antecedents penals de la persona a qui s'havia enviat en còpia el correu electrònic esmentat (parella o convivent de la persona denunciant), sense tenir cap base jurídica que ho emparés.

La persona denunciant no aportava la documentació que esmentava en el seu escrit de denúncia.

2. L'Autoritat va obrir la fase d'informació prèvia núm. IP 304/2021, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

En data 03/08/2021, i a requeriment de l'Autoritat, la persona denunciant va esmenar la seva denúncia i va aportar diversa documentació, entre la que figuraven còpies dels documents següents:

- 2.1. La instància que la persona denunciant va presentar en data 01/05/2020 davant l'Ajuntament (...), adreçada al seu alcalde, de la remissió de la qual es queixa el denunciant.
- 2.2. L'acta de data (...)/(...)/2021 corresponent a la declaració que efectuà el sergent aquí denunciant dins el procediment disciplinari núm. (...)/(...)-ED, incoat per la DGP contra el denunciant. En el full primer, corresponent a la informació dels drets de la persona inculpada, s'assenyalen els motius que justificaren la incoació de l'expedient disciplinari, com segueix:

“Heu estat citada en relació amb els fets, següents:

Possible responsabilitat disciplinària en la conducta del sergent amb TIP (...) en relació amb la confecció de l'ofici amb numeració (...), adreçat a la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència (DGAIA) i també en no haver comparegut injustificadament a la citació efectuada per la Divisió d'Afers Interns, malgrat haver estat citat per un superior jeràrquic de la Divisió d'Afers Interns per escoltar-lo en declaració en virtut de la informació reservada número (...)/20-IR.”

- 2.3. L'ofici que el sergent denunciador va enviar en data 01/09/2020 a la DGAIA, amb signatura del cap de torn (...) de (...) ((...)), en el qual s'indica com a assumpte (afers): “protecció de menors. Menor en situació de desemparament i/o risc”, i en el qual s'assenyala el següent:

“El present escrit és per posar en coneixement, que aquesta instrucció ha tingut coneixement que en el domicili ubicat al carrer (...) número (...) de la localitat (...), hi ha una menor que podria trobar-se en una situació de desemparament i/o risc, pels següents motius (...)”

- 2.4. L'informe policial, de data 03/09/2020, emès per l'inspector en cap de l'ABP, que portava per títol “Sol·licitud d'una informació reservada en relació a presumptes faltes disciplinàries que hagi pogut incórrer el sergent amb TIP (...)”, en al·lusió a la persona denunciador, amb el contingut següent, en el qual s'indica expressament que l'informe s'acompanya de la instància i el correu electrònic esmentats (el subratllat és nostre):

“El sergent amb TIP (...), (...) (nom i cognoms del denunciador) té com a destinació (...) ((...)).

A data de 03.09.2020 hem tingut coneixement que el dia 01.09.2020 es van instruir unes diligències amb número (...) des de (...) adreçades a la DGAIA informant que hi ha una menor amb domicili a (...) que podria trobar-se en una situació de desemparament i/o risc, i en aquest ofici s'exposa una sèrie de motius. En l'ofici mitjançant NIP no es pot comprovar qui el signa perquè no posa el TIP, però si que posa Cap de torn (...) (S'adjunta còpia de l'Ofici). I pels motius que a continuació s'exposen considerem que deu ser el sergent amb TIP (...).

Per part de l'ABP (...) teníem coneixement que l'habitatge a que fa referència l'ofici adreçat a la DGAIA estava ocupat des del 18/04/2020 i la identitat dels dos majors d'edat que havien usurpat l'habitatge.

Es fan gestions amb PL i Serveis Socials i ens informen que:

Des del primer dia quan tenen coneixement de la presència d'aquestes persones a l'immoble esmentat Serveis Socials està fent el seguiment. Que el domicili l'ha visitat l'assistenta social i que ho troba tot en ordre i que la menor no presenta cap indicatiu de risc, fins i tot aquest estiu ha assistit a un casal. I que la setmana passada mare va anar a una visita amb Serveis Socials, en la que va informar que ja no convivia amb la persona que va usurpar l'habitatge.

Per part de la PL indiquen que durant el mes de maig van tenir informació de la

usurpació amb motiu d'una instància presentada per un veí i resident al carrer (...), que pel que sembla forma part de la mateixa finca que l'Immoble .usurpat, que van fer una sèrie de controls de seguretat a la zona sense incidències a destacar.

Es sol·licita a la PL la instància i qualsevol altra queixa en relació a l'habitatge. La instància es presenta el dia 01.05.2020 a títol particular pel sergent amb TIP (...) (...) (nom i cognoms de la persona denunciant) amb domicili al carrer (...) i va adreçada a l'alcalde de (...). En aquesta instància fa una exposició extensa explicant la problemàtica de diferents fets com a conseqüència de l'ocupació del carrer (...) reclamant solució, i també indica que si no es posa solució no descarten que es constitueixi una plataforma veïnal, realitzant concentracions, i accions de protesta, per tal de fer fora a les persones que no respecten els drets del veïnat (S'adjunta còpia de la instància).

En data 08.06.2020 es rep a la bústia de correu de l'alcalde de (...) un correu del Sr. (...) propietari de l'habitatge en que viu el sergent amb TIP (...) (TIP de la persona denunciant) titulat "Angoixa per veïns okupes" i en que demana ajuda. Entre altres qüestions informa que els seus inquilins han decidit marxar a viure a un altre lloc per la inseguretat i por que els hi provoca el barri. El correu va adreçat a l'alcalde en còpia a "(...)" (aquí, C). Comprovada la identitat podria correspondre a (...) (nom i cognoms de C), amb DNI (...) i domicili al mateix habitatge que el Sergent amb TIP (...)
(S'adjunta còpia del correu de queixa).

En definitiva es fa un ofici de DGAIA en nom de la PGME des d'una instrucció diferent a l'ABP de (...), del qual no s'ha contrastat la informació amb nosaltres ni hem estat informats del mateix, amb una informació esbiaixada i partidista per un interès particular i, que pot crear un greu perjudici a la menor que es vol protegir.

Per altra banda, si be és cert que des del final de l'estat d'alarma els fets delictius en el municipi de (...) han augmentat, sobretot fets relacionats amb les ocupacions, RFD i RVI, des de la PGME conjuntament amb la PL s'han fet diferents dispositius que han donat resultats, i s'ha publicitat. Des de les xarxes socials, contínuament s'està creant alarmisme i pressionant a l'ajuntament i, per informacions que ens arriben podria ser que al darrera hi hagués el mateix sergent d'alguna manera o altra, tal i com ell indica a la mateixa Instància del dia 01.05.2020, quelcom que no ens facilita la feina.

Per tot lo exposat es sol·licita l'obertura d'una informació reservada."

3. Posteriorment, en data 14/09/2021 la persona denunciant va presentar un segon escrit de denúncia, complementari del primer, en què ampliava la seva queixa a l'actuació de l'Ajuntament (...), pel fet d'haver lliurat còpia a l'inspector cap de l'ABP una còpia de la instància i del correu electrònic esmentats, sense el consentiment de les tres persones afectades (la persona denunciant, la seva parella i el propietari de l'immoble), ni la concurrència de cap altra base jurídica.

En aquesta fase d'informació, en data 16/06/2022 l'Autoritat va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés sobre diverses qüestions relatives als fets denunciats, com així va fer en data 01/07/2022.

4.- En data 16/06/2022, l'Autoritat va requerir a la DGP perquè informés, en resum, sobre les circumstàncies en què l'inspector havia accedit a la instància i al correu controvertits i dels motius de l'accés, així com la base jurídica que al seu parer emparava aquest tractament; també se li requerí que informés sobre els motius que van motivar tant l'obertura d'una informació reservada contra la persona aquí denunciant, com del posterior expedient disciplinari i la base jurídica que al seu parer justificaria la utilització d'aquests documents en dites actuacions; i a l'últim, se li requerí perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb el fet denunciat relatiu a la investigació d'antecedents penals de la persona destinatària del correu controvertit (parella o convivent de la persona denunciant).

5.- En data 18/07/2022 va tenir entrada l'escrit de resposta de la DGP, en el qual s'assenyalava el següent:

"1. En relació als fets esmentats, la persona denunciant va ser objecte d'un procediment d'investigació reservada que va donar lloc a un expedient disciplinari a resultes del qual es van dur a terme diferents diligències d'investigació degudament diligenciades a l'atestat policial (diligències policials (...)/2021 TR DAI AD) lliurat al Deganat dels Jutjats de (...) i repartit, finalment, al Jutjat d'Instrucció número (...) de (...) que està instruint el procediment penal Diligències Prèvies (...)/2021 en el que la persona denunciant està essent investigada per un delictes de revelació de secrets.

2. Així mateix, en relació a aquests mateixos fets la persona denunciant, (...) va presentar una querella contra l'inspector de la Comissaria de (...) a qui fa referència el vostre escrit i contra un sergent de la Divisió d'Asseriors Interns, en qualitat de querellats, així com contra la Direcció General de la Policia com a responsable civil subsidiari. Així doncs, us informem que la totalitat de les dades i documentació que demaneu estan incorporades als esmentats procediments judicials sotmesos a un tractament amb finalitat jurisdiccional."

6.- En aquesta fase d'informació, en data 29/01/2023 va tenir entrada a l'Autoritat un nou escrit de denúncia de la persona denunciant contra la DGP, en relació amb l'actuació de la persona instructora del procediment disciplinari núm. (...)/21-ED que la DGP va incoar contra la persona denunciant, arran el contingut de l'informe de data 03/09/2020 emès per l'inspector cap de l'ABP.

Pel que fa al motiu d'aquesta nova denúncia, la persona denunciant es queixava del fet que, en el marc del procediment disciplinari assenyalat, la persona instructora va acordar la pràctica d'una prova consistent en la realització d'una auditoria informàtica dels accessos efectuats per la persona denunciant a les dades de les persones ocupes que figuraven en les bases de dades policials.

La persona denunciant manifestava que aquesta prova no es corresponia amb el motiu que la persona instructora havia esgrimit en el seu ofici de sol·licitud per fonamentar la petició de dita prova a la unitat administrativa competent, i en el qual havia assenyalat que la prova tenia per finalitat verificar si eren certes les afirmacions que la persona denunciant havia

efectuat en l'ofici que adreçà a la DGAIA, sobre l'existència d'antecedents policials d'una de les persones ocupes, i la participació d'aquestes en la compravenda de substàncies estupefaents. La persona denunciant manifestava que el registre d'accessos sol·licitat no s'adreçava a verificar dites afirmacions.

La persona denunciant acompanyava la denúncia de nombrosa documentació, de la qual es posava de manifest que, a partir de l'informe de l'inspector cap de l'ABP pel qual sol·licitava l'obertura d'una informació reservada en relació amb l'ofici de data 01/09/2020 que el sergent denunciant adreçà a la DGAIA, la DGP va dur a terme els procediments o actuacions següents:

6.1. Informació reservada núm. (...) /20-IR oberta pel director general de la Policia contra el sergent denunciant arran els fets relatats per l'inspector cap de l'ABP en el seu informe de data 03/09/2020.

6.2. Procediment disciplinari núm. (...) /21-ED incoat per la DGP contra la persona denunciant arran el resultat de la informació reservada esmentada, per, en essència i pel que aquí interessa, considerar que el sergent denunciant havia actuat amb abús d'atribucions en perjudici d'un ciutadà.

6.3. Procediment disciplinari núm. (...) /21-ED incoat per la DGP contra la persona denunciant arran el resultat de l'auditoria informàtica sol·licitada per la persona instructora del procediment disciplinari núm. (...) /21-ED, referida als accessos de la persona denunciant a les dades de les persones ocupes que figuraven a les BBDD policials. La DGP hauria suspès aquest procediment disciplinari, atesa la tramitació del procediment penal que s'esmenta en l'epígraf següent.

6.4. Diligències policials núm. (...) /2021 TR DAI AD, emeses per la persona instructora del procediment disciplinari núm. (...) /21-ED, arran el resultat de l'auditoria informàtica esmentada. El Jutjat d'Instrucció número (...) de (...) estaria instruint el procediment penal Diligències Prèvies núm. (...) /2021, en el que la persona denunciant estaria essent investigada per un delictes de revelació de secrets.

A banda d'aquests procediments o actuacions de la DGP, també consten les actuacions següents:

6.5. Querella criminal presentada pel sergent aquí denunciant contra l'inspector cap de l'ABP, i contra la persona instructora del procediment disciplinari núm. (...) /21-ED, que s'estaria tramitant a un Jutjat d'Instrucció de (...).

7.- La present resolució d'arxiu es dicta en relació amb les denúncies formulades contra la DGP, que van donar lloc a l'obertura de les informacions prèvies núm. IP 304/2021 i núm. IP 53/2023.

La denúncia formulada contra l'Ajuntament de (...), també analitzada en el marc de la informació prèvia núm. IP 304/2021, ha donat lloc a l'acord d'iniciació d'un procediment sancionador contra aquest Ajuntament per la infracció consistent en la vulneració del principi de licitud, pel fet d'haver enviat a l'inspector cap de l'ABP de (...) una còpia de la instància i del correu electrònic esmentats, sense que aparentment concorri cap base jurídica que ho empari.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

D'acord amb l'article 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, d'aplicació analògica, s'acorda acumular la IP 53/2023 a la IP 304/2021 i resoldre conjuntament les denúncies contra la DGP de les que porten causa, atesa la vinculació o l'íntima connexió existent entre totes dues denúncies, tant pel que fa als fets denunciats com a l'entitat denunciada, i l'òrgan competent per resoldre-les, a excepció, com s'ha assenyalat a l'antecedent 7è, dels fets denunciats referits a l'actuació de l'Ajuntament de (...).

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. Sobre els fets denunciats vinculats a la IP 304/2021.

En relació amb els motius de denúncia esmentats a l'antecedent 1r, escau avançar que de les manifestacions efectuades per la persona denunciant i de la documentació recavada en el marc de les dues informacions prèvies (IP 304/2021 i IP 53/2023), no s'infereix que la conducta de l'inspector cap de l'ABP consistent, en essència, en sol·licitar al cap de la policia local de l'Ajuntament que li facilités la instància i el correu electrònic esmentats, i la seva posterior remissió al seu superior jeràrquic per sol·licitar l'obertura d'una informació reservada contra el sergent aquí denunciant, pugui ser constitutiva d'una infracció prevista a la normativa de protecció de dades.

Certament, l'Ajuntament de (...) va atendre la petició de l'inspector i li va remetre la dita instància i correu en uns termes que, d'entrada, no sembla que puguin emparar-se en cap base jurídica, motiu pel qual aquesta Autoritat ha incoat un procediment sancionador contra el dit Ajuntament per una infracció consistent en una eventual infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de: "a) *los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*", entre els que figura el principi de licitud.

Tanmateix no es susceptible d'imputació el fet que l'inspector sol·licités a la policia local la tramesa de documentació, atès que aquesta conducta per sí mateixa no constitueix pròpiament un tractament de dades i, per tant, no té encaix en cap tipus infractor de la normativa de protecció de dades. L'eventual tractament il·lícit de dades personals es centra en tot cas en el posterior tractament que va fer l'Ajuntament, facilitant la documentació sol·licitada, qüestió aquesta que, com s'ha dit, serà objecte de valoració en el procediment sancionador que s'ha incoat a l'Ajuntament.

Ara bé, pel que fa a la valoració de la remissió d'aquesta documentació que posteriorment va dur a terme l'inspector dels MMEE al seu superior jeràrquic, cal tenir en compte les funcions encomanades al dit inspector com a cap d'una àrea bàsica policial.

En concret, d'una banda, cal tenir en compte que l'article 60 del Decret 415/2011, de 13 de desembre, d'estructura de la funció policial de la Direcció General de la Policia, estableix que correspon a les àrees bàsiques policials, entre d'altres, les funcions següents:

- “a) Realitzar la prevenció i persecució d'aquelles conductes i activitats antisocials, molestes i incíviques que puguin donar com a resultat una acció penal o administrativa.*
- (...)*
- c) Assegurar la protecció a persones i institucions que així ho necessitin.*
- e) Evitar les situacions de risc per a les persones o els béns, neutralitzar-les i, si s'escau, determinar si la conducta és susceptible de responsabilitat penal o administrativa.*
- f) Procurar una percepció de seguretat en la ciutadania i garantir l'exercici dels seus drets i llibertats.*
- g) Prestar els serveis d'atenció a la ciutadania, de relacions amb la comunitat, d'atenció a les víctimes, d'atenció a les persones que pateixen violència masclista i d'atenció a les persones detingudes.*
- h) Investigar els il·lícits en l'àmbit de la delinqüència ordinària i de caràcter local que s'estableixin.”*

A la vista d'aquestes funcions transcrits a les quals l'inspector de l'ABP havia de donar compliment en la seva àrea policial, i atès que l'inspector era cap de l'ABP de (...), el qual comprèn, entre d'altres, el municipi de (...) en què s'ubicava l'immoble a on residien les persones ocupes i la menor d'edat a la qual es referia tant el sergent denunciant -en l'ofici que va enviar a la DGAIA en data 01/09/2020 i en la instància que va adreçar a l'alcalde de (...) en data (...)/(...)/2020-, com el veí propietari -en el correu que va adreçar al dit alcalde en data (...)/(...)/2020-, sembla raonable que, un cop l'inspector va tenir coneixement de l'ofici de data 01/09/2020 que el sergent denunciant va enviar a la DGAIA sobre fets amb rellevància policial del seu àmbit competencial, dugués a terme actuacions de verificació dels mateixos.

D'altra banda, també cal tenir en compte que entre les funcions que aquest comandament té encomanades per raó del seu càrrec executiu, figura la dirigir i supervisar les unitats i l'activitat policials corresponents a la seva àrea de gestió (art. 19.1.b Llei 10/1994, d'11 de juliol, de la policia de la Generalitat - Mossos d'Esquadra).

Dins la funció de supervisió de l'activitat policial de l'inspector dels MMEE, cal entendre inclosa l'obligació del dit comandament de posar en coneixement de l'òrgan administratiu competent aquelles conductes dels membres del cos policial que al seu parer puguin ser constitutives d'una infracció, i que afectin al seu àmbit competencial.

En el marc d'aquesta obligació de comunicació d'eventuals infraccions estatutàries detectades en la seva àrea competencial, s'emmarcaria l'informe de data 03/09/2020 que l'inspector va remetre al cap de la RP(...) -regió policial que té encomanada la direcció i comandament de l'ABP de (...), ex art. 59.1.b Decret 415/2011-, acompanyat de la instància i

el correu esmentats. En aquest informe, l'inspector assenyalava com a conclusió del que manifestava, el següent:

“En definitiva, es fa un ofici de DGAIA en nom de la PGME des d'una instrucció diferent a l'ABP de (...), del qual no s'ha contrastat la informació amb nosaltres ni hem estat informats del mateix, amb una informació esbiaixada i partidista per un interès particular i que pot crear un greu perjudici a la menor que es vol protegir.”

En aquest context, el dit inspector va acompanyar el seu informe de la instància i el correu esmentats amb la finalitat de fonamentar, tant les seves consideracions sobre els fets denunciats pel sergent aquí denunciant, com la seva valoració sobre la procedència d'incoar una informació reservada contra el sergent denunciant.

El mateix es pot assenyalat respecte de la informació identificativa que l'inspector va fer constar en el seu informe sobre la persona destinatària del correu controvertit. Val a dir, en tot cas, que no consta a l'Autoritat que l'inspector hagi accedit -tal com sosté la persona denunciant- a la informació referent a eventuais antecedents penals de dita persona, sinó únicament a les dades identificatives que figuren en l'informe de data 03/09/2020, consistents en el seu nom i cognoms, núm. de DNI i domicili particular.

Així les coses, l'inspector cap de l'ABP, en l'exercici de les funcions públiques de comandament del dit cos policial, va posar en coneixement del seu superior jeràrquic (el cap de la RP(...)) uns fets relatats en el seu informe de data 03/09/2020, referits al comportament del sergent denunciant, que al seu parer podien ser constitutius d'infraccions del règim disciplinari d'aquest cos policial, per a la seva ulterior remissió al director general de la Policia -com així va succeir-, que és en darrer terme l'òrgan que té atribuïda la funció d'inspecció dels membres del dit cos policial, “sota la direcció i supervisió de les autoritats superiors” (art. 1.1 Decret 415/2011, de 13 de desembre, d'estructura de la funció policial de la Direcció General de la Policia), així com la funció d'aplicació i supervisió del compliment del règim estatutari del cos de mossos d'esquadra (1.2.d Decret 415/2011). I va acompanyar el seu informe d'una instància i d'un correu adreçats a fonamentar les seves consideracions.

La comunicació de dades del denunciant, de la seva parella o convivent, i del veí propietari, derivada de la remissió de la instància i el correu esmentats al cap de la RP(...), estaria emparada per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) de l'RGPD, d'acord amb la qual, el tractament es considera lícit quan aquest és necessari per al compliment d'una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.

Val a dir que en aquesta consideració no s'entra a qüestionar si la instància i el correu esmentats junt amb l'informe policial fonamentaven una sol·licitud d'obertura d'una IR, com tampoc s'analitza aquí la procedència dels procediments disciplinaris tramitats per la DGP. Aquestes són qüestions alienes al compliment de la normativa de protecció de dades que aquí s'efectua, i que en tot cas escauria abordar en un àmbit jurisdiccional.

Una resposta semblant mereixen els fets denunciats relatius a la incorporació de la instància i del correu esmentats a l'expedient de la informació reservada núm. (...)/20-IR, i al posterior procediment disciplinari núm. (...)/21-ED. En la mesura que aquesta instància i correu era documentació adjunta a l'informe de data 03/09/2020 pel qual l'inspector cap de l'ABP havia

sol·licitat l'obertura d'una IR de la que portava causa tant la IR (...) /20 com el procediment disciplinari (...) /21-ED, la incorporació d'aquesta documentació a l'expedient estaria emparada per la mateixa base jurídica de l'article 6.1.e) de l'RGPD.

Això, tenint en compte que l'article 28.1 del Decret 183/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de règim disciplinari del cos de la policia de la Generalitat-mossos d'esquadra, preveu expressament pel que fa a la informació recavada durant la informació reservada, que: *"si l'instructor ho creu convenient, aquesta informació podrà formar part de l'expedient disciplinari mitjançant proveïment a aquest efecte"*, tal com ho va considerar la persona instructora del procediment disciplinari analitzat, i així consta a l'antecedent de fet 3r de la resolució disciplinària, en el qual s'assenyala que: *"per provisió de data 23 de febrer de 2021, l'instructor va fer constar que havia rebut la notificació de la resolució del director general de la Policia per la qual va incoar el present expedient disciplinari va disposar l'annexió al procediment de la informació reservada número (...) /20-IR i de la documentació rebuda fins aquell moment (...)"*. D'altra banda, la rellevància de la instància incorporada a l'expedient disciplinari queda palesa en el fet que forma part dels fets provats de la resolució disciplinària.

Altra cosa és la valoració que mereixin el conjunt de fets analitzats (les proves requerides per la persona instructora, l'objecte de l'informe de data 03/09/2020 de l'inspector, els procediments tramitats per la DGP, la remissió del resultat de l'auditoria informàtica a l'òrgan judicial, etc.), des d'altres punts de vista diferents del règim sancionador previst a la normativa de protecció de dades, i que podrien eventualment ser constitutius d'infraccions administratives d'altra índole, la qual cosa en tot cas excedeix l'objecte de les presents actuacions.

Pels motius exposats, s'acorda l'arxiu de la denúncia corresponent a la IP 304/2021.

2.2. Sobre els fets denunciats vinculats a la IP 53/2023.

A continuació escau analitzar l'escrit de denúncia que va tenir entrada a l'Autoritat en data 29/01/2023, pel qual la persona denunciant es queixava de l'actuació de la persona instructora del procediment disciplinari núm. (...) /21-ED que la DGP va incoar contra la persona denunciant, arran el contingut de l'informe de data 03/09/2020 emès per l'inspector cap de l'ABP.

El motiu de queixa rau en el fet que en el marc del procediment disciplinari assenyalat, la persona instructora va acordar la pràctica d'una prova consistent en la realització d'una auditoria informàtica dels accessos efectuats per la persona denunciant a les dades de les persones ocupes que figuraven en les bases de dades policials, que, al parer de la persona denunciant, no s'adreçava a verificar els fets que justificaven la petició de l'auditoria, sinó que en realitat tenien per objecte una finalitat diferent, a saber, investigar si el sergent denunciant havia accedit il·lícitament les bases de dades policials.

A l'efecte d'acreditar la seva denúncia, la persona denunciant ha aportat davant l'Autoritat còpia de la provisió dictada en data 13/04/2021 per la persona instructora de l'expedient disciplinari núm. (...) /21-ED, en la qual assenyalà el següent:

"Atès que a l'ofici de data 1 de setembre de 2020 adreçat a la DGAIA, el sergent amb

TIP (...), entre d'altres qüestions, va informar d'un presumpte desemparament d'una menor d'edat, concretament de la filla de la Sra. (...) la qual juntament amb el Sr. (...), van ocupar el pis de sota del domicili del sergent expedientat. En aquest ofici, el sergent amb TIP (...) va fer constar explícitament el següent: "(...) que el senyor (...) li consten antecedents per delictes violents" i que s'havia intervingut policialment en aquest habitatge per diversos incidents relacionats amb substàncies estupefaents. Per tal de constatar la veracitat d'aquestes afirmacions reflectides pel sergent amb TIP (...) a l'ofici adreçat a la DGAIA, aquesta instrucció d'acord amb l'article 36 del Reglament de règim disciplinari del Cos de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra, disposa que es sol·licita a la Unitat d'Auditoria i Seguretat Interna una auditoria de les consultes realitzades des del perfil d'usuari del sergent inculpat (...), a les bases de dades policials, relacionades amb el Sr. (...) amb DNI (...) i la Sra. (...) amb DNI (...), a partir de la ocupació del pis per part d'aquests ciutadans."

Certament, tal com apunta la persona denunciant, no sembla que l'auditoria informàtica que sol·licità al persona instructora servís per a la finalitat que va esgrimir en aquesta provisió de data 13/04/2021.

Ara bé, pel que fa a la instrucció del procediment disciplinari d'aquest cos policial, cal tenir en compte que, d'acord amb l'article 36.1 del Decret 183/1995, de 13 de juny, la persona instructora, un cop dictat l'acord d'iniciació del procediment disciplinari i abans de formular el plec de càrrecs, pot ordenar "la pràctica del tots els actes d'instrucció que consideri adequats per a la determinació, el coneixement i la comprovació de les dades en virtut de les quals s'hagi de dictar la Resolució i, en particular, la d'aquelles proves i actuacions que condueixin a l'aclariment dels fets i a determinar les responsabilitats susceptibles de sanció".

I atès que dels fets continguts en l'informe policial de data 03/09/2020 de l'inspector de l'ABP ja s'inferia que el sergent denunciant podia haver accedit a les bases de dades policials per tal d'esbrinar si les persones ocupes tenien antecedents policials, i que finalment el director general de la Policia va acordar iniciar un procediment disciplinari contra el sergent denunciant per aquells fets un cop vist el resultat de la IR, s'aprecia una relació entre els fets que motivaren l'acord d'iniciació del procediment disciplinari i la prova d'auditoria sol·licitada, que impedeix considerar la prova sol·licitada un tractament injustificat, en el sentit de no fonamentat en la finalitat d'aclariment dels fets i de determinació de les responsabilitats susceptibles de sanció, i per aquest motiu cal considerar-lo també emparat per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) de l'RGPD.

Això, sense entrar a efectuar valoracions sobre eventuais infraccions administratives o d'altra índole produïdes amb ocasió de la petició i comunicació d'aquesta prova i del resultat obtingut.

De conformitat amb l'exposat, escau arxivar també aquesta segona denúncia formulada contra la DGP.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes per aquesta Autoritat no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que: "(...) *no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats*". I l'article 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment: "*a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa*".

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 304/2021 i número IP 53/2023, pel que fa als fets denunciants contra la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior de la Generalitat.
2. Notificar aquesta resolució a la Direcció General de la Policia i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,