

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 457/2022, referent a l'Institut Municipal de Serveis Socials, de l'Ajuntament de Barcelona.

## Antecedents

1. En data 30/12/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Institut Municipal de Serveis Socials (IMSS) de l'Ajuntament de Barcelona, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, el denunciant exposava que la seva dona havia sol·licitat al Centre de Serveis Socials (...) (CSS), de Barcelona, un informe sobre la situació socioeconòmica de la seva família. I que la treballadora social que el va emetre, en data 14/09/2022, va incloure-hi la informació següent referent a la seva persona:

- 1.1. Que, en la data d'emissió de l'informe, el denunciant estava sancionat amb una sanció de suspensió, durant dotze mesos, de la seva atenció al centre de serveis socials.
- 1.2. Que la família havia ocupat temporalment un pis de manera irregular.

El denunciant considera que aquesta informació no tenia a veure amb la situació socioeconòmica de la família i que es va revelar a la seva dona sense el seu consentiment.

Pel que fa a la informació esmentada al punt 1.1, el denunciant afegia que no havia comès cap infracció i, per això, considerava que s'havia vulnerat el principi d'exactitud.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 457/2022), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 05/04/2024 es va requerir l'IMSS perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats.
4. En data 19/04/2024, l'IMSS va respondre el requeriment amb un escrit en què, en resum, exposava el següent:
  - Que, en data 07/06/2022, dues treballadores socials del CSS van entrevistar la dona del denunciant (Sra. A), perquè havia sol·licitat que el CSS emetés un informe socioeconòmic, a l'efecte de presentar-lo juntament amb una sol·licitud d'ajut en matèria d'habitatge, entre d'altres motius. L'IMSS aportava un correu electrònic de la dona del denunciant, indicatiu d'aquesta sol·licitud.

- Que, dies abans de l'entrevista, des del CSS es va trucar la Sra. A per informar-la que "era fonamental que ella vingués sola a l'entrevista (...) atès que el seu marit havia estat sancionat i no podia ser atès al CSS." L'IMSS aportava una diligència de constància signada en data (...) per les dues treballadores socials, indicatiu d'aquesta trucada.
- Que el denunciant va ser sancionat per resolució de data 20/06/2022 de la gerenta de l'IMSS, com a autor d'una infracció greu. L'IMSS aportava diversa documentació, entre la qual figurava la part dispositiva de la resolució sancionadora, en el punt primer de la qual s'assenyalava el següent:

"Primer. IMPOSAR al Sr. (nom i cognoms del denunciant) (NIF del denunciant) una sanció consistent en la suspensió de la seva atenció durant un període màxim de 12 mesos, com a responsable dels fets que hi va cometre en data 18 de febrer de 2022, fets que han estat qualificats per l'instructor com a constitutius d'una infracció greu en matèria de serveis socials prevista a l'art. 107.e) de la Llei 12/2007, d'11 d'octubre, de Serveis Socials, consistent en "alterar greument la convivència al centre."

- Que, en l'elaboració de qualsevol informe social, es fa referència a les circumstàncies i la situació personal, econòmica i de salut de cada membre de la família. Que, pel que fa a les prestacions regulades per la Llei 12/2007, d'11 d'octubre de serveis socials (LSS), la unitat econòmica de convivència està formada per la persona beneficiària amb el seu cònjuge o parella de fet i els familiars fins a segon grau de consanguinitat que conviuen en el mateix domicili.
- Que la inclusió a l'informe social controvertit de la informació referent a la sanció al denunciant era important, atès que l'objecte de l'informe (reflectir la situació socioeconòmica de la família) requereix entrevistar tots els membres adults de la unitat familiar, per contrastar la informació proporcionada referent a l'habitatge ("on viuen i amb quin títol"), els ingressos econòmics, l'estat de salut de cada membre, etc. I calia deixar-hi constància del motiu pel qual en aquest cas això no era possible.
- Que va ser la Sra. A qui, el dia de l'entrevista, va informar sobre l'ocupació irregular que es va incloure a l'informe social. A l'efecte d'acreditar-ho, aportava una diligència de constància signada en data 18/04/2024 per aquestes treballadores i la directora del CSS (...), en què es reafirmaven en l'origen de la informació. En aquest document, també es transcrivien les notes professionals que les treballadores socials havien introduït a l'aplicació informàtica, després d'entrevistar la dona del denunciant, i s'assenyalava el següent:

"Que des de fa 3 mesos (març) estan vivint ocupant un pis a la nostra zona. Empadronats des de (...). El (...) tenen judici desnonament. Han rebut comunicació Jutjats, segons diu, a nom d'ells directament.

Explica que vivien a zona (...), a un pis de borsa de lloguer social des de feia 5 anys. El contracte estava a nom dels dos, pagaven uns 400€ i rebien l'ajuda de lloguer (200). Relata que van decidir deixar el pis al març perquè no podien pagar el lloguer i com que era un particular, els sabia greu deixar a deure a un particular. Refereix que uns amics els hi van parlar d'aquest pis i de com ocupar-ho."

- Que la informació referent a l'ocupació irregular d'un immoble es va incloure a l'informe social perquè, atès que la finalitat era aportar-lo juntament amb una sol·licitud d'ajut d'habitatge, era rellevant "referir les dades de la seva situació habitacional en el moment d'emetre l'informe."
- Pel que fa a la base jurídica que habilitaria la inclusió d'aquesta informació (1.1 i 1.2) en l'informe social, l'IMSS assenyalava l'article 6.1.c del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD), en relació amb l'article 17.c de l'LSS, el qual estableix que corresponen als serveis socials bàsics les funcions següents:

"C) Valorar i fer els diagnòstics social, socioeducatiu i sociolaboral de les situacions de necessitat social a petició de l'usuari o usuària, del seu entorn familiar, convivencial o social o d'altres serveis de la Xarxa de Serveis Socials d'Atenció pública, d'acord amb la legislació de protecció de dades."

L'IMSS adjuntava a l'escrit documentació diversa.

## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament.
  - 2.1. Pel que fa a la inclusió de dades inexactes en l'informe social

La persona denunciant es queixa del fet que a l'informe social s'esmentés que havia comès una infracció, atès que considera que no és cert. En concret, a l'informe social s'assenyalava el següent:

"No s'han realitzat entrevistes amb el seu marit, el Sr. (...), ja que actualment té imposada una sanció consistent en la suspensió de la seva atenció durant 12 mesos, com a responsable d'uns fets qualificats com a infracció greu."

Respecte d'això, escau assenyalar que l'IMSS ha acreditat que, en data 20/06/2022 (i, per tant, abans que emetessin l'informe social, de data 14/09/2022), va dictar una resolució sancionadora contra el denunciant, com a autor d'una infracció greu prevista a l'article 107.e de l'LSS, consistent a alterar greument la convivència al centre el 18/02/2022. I el va sancionar amb la suspensió de la seva atenció durant un període màxim de dotze mesos.

Per tant, la informació inclosa en l'informe social és certa, en el sentit que reflecteix de manera exacta el sentit de la resolució sancionadora. Per consegüent, és conforme amb el principi d'exactitud previst a l'article 5.1.d de l'RGPD.

Una altra cosa és que el denunciant no estigui d'acord amb la qualificació jurídica dels fets pel quals va ser sancionat. És a dir, que consideri que el comportament que va tenir el dia 18/02/2022 no va alterar greument la convivència al centre i que, per això, consideri que no va cometre una infracció greu.

En el cas que el motiu de queixa obeeixi a això, escau manifestar que aquesta divergència no contradiu el principi d'exactitud, ja que la informació que ha de constar a l'informe social és la resolució administrativa vigent en el moment d'emetre's l'informe, en data 14/09/2022. Això, amb el benentès que no consta a l'Autoritat ni que el denunciant hagués recorregut la resolució en data anterior a l'emissió de l'informe ni, encara menys, que en aquella data hi hagués un procediment de revocació o anul·lació de la resolució. I en tot cas, el denunciant no ho ha manifestat.

Per tant, cal concloure que l'IMSS no ha vulnerat el principi d'exactitud i, en conseqüència, escau desestimar aquest motiu de denúncia.

## 2.2. Pel que fa a la inclusió en l'informe social de la informació relativa a la infracció

A banda de la queixa referida a la inexactitud de la informació esmentada a l'epígraf anterior (2.1), la persona denunciant també es queixa del fet que aquesta informació s'hagi inclòs a l'informe social, atès que al seu parer no tenia a veure amb la situació socioeconòmica de la família. Amb aquesta queixa, el denunciant qüestiona la licitud del tractament. Això requereix analitzar si hi concorria una base jurídica habilitadora, així com analitzar si la inclusió d'aquesta informació va ser conforme amb el principi de minimització previst a l'article 5.1.c de l'RGPD, d'acord amb el qual les dades han de ser adequades, pertinents i limitades al necessari en relació amb les finalitats del tractament.

Pel que fa al motiu pel qual les treballadores socials van incloure aquesta informació a l'informe socioeconòmic, l'IMSS ha assenyalat que el fet que no s'hi inclogués la informació provinent de tots els membres de la unitat econòmica de convivència és una excepció a la regla general i, per això, calia que hi constés el motiu que justificava aquesta omisió. En aquest cas, el motiu era el fet que el denunciant no va participar en l'entrevista prèvia a l'emissió de l'informe, en què es recull la informació necessària, perquè la sanció que li havia imposat l'IMSS li impedia assistir a l'entrevista.

La resposta de l'IMSS es fonamenta, d'una banda, en les funcions encomanades als serveis socials bàsics per l'article 17 de l'LSS i, en particular, pel previst a l'apartat c, relatiu a l'emissió de valoracions sobre necessitats socials a petició dels usuaris. I, d'altra banda, es fonamenta en l'obligació de motivar l'acte administratiu, segons el previst a l'article 35 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC). D'acord amb el criteri jurisprudencial, la motivació de l'acte fa referència a l'obligació de l'Administració d'expressar les raons o fonaments en què basa la seva decisió, amb una referència succinta dels fets i fonaments de dret.

En concret, el supòsit previst a l'apartat 1.c de l'article 35 de l'LPAC es refereix a la necessitat de motivar l'acte, quan aquest se separi del criteri seguit en actuacions precedents. Aquest és el cas present, segons es desprèn de les manifestacions fetes per l'IMSS, les quals es consideren raonables, o en tot cas no semblen manifestament irraonables.

D'altra banda, la informació inclosa a l'informe es considera proporcionada, ja que es limita a fer referència al fet que impedeix la compareixença del denunciant a l'entrevista, sense identificar la infracció comesa ("No s'han realitzat entrevistes amb el seu marit, el Sr. (...), ja que actualment té imposada una sanció consistent en la suspensió de la seva atenció durant 12 mesos, com a responsable d'uns fets qualificats com a infracció greu"). En el judici de proporcionalitat, també es té en compte que la persona destinatària de la informació (la dona del denunciant) era un membre de la unitat de convivència, de la qual és raonable esperar que n'hagués tingut coneixement. I, a l'últim, no es pot descartar que la dona del denunciant tingués un interès legítim a accedir a aquesta informació, ja que afectava l'exercici del seus drets socials, com es va evidenciar.

De l'exposat es conclou que la informació inclosa era necessària per emetre l'informe social, ja que l'IMSS estava obligat a explicitar-hi els motius pels quals va ometre l'entrevista prèvia al denunciant. Per tant, aquesta inclusió estaria emparada per la base jurídica prevista a l'article 6.1.c de l'RGPD, d'acord amb la qual es considera lícit el tractament que és necessari per complir una obligació legal aplicable al responsable del tractament. Igualment, la informació inclosa es considera respectuosa amb el principi de minimització, pels motius assenyalats.

D'altra banda, pel que fa a l'eventual revelació d'aquesta informació a la dona del denunciant, cal assenyalar que l'IMSS ha aportat una diligència de constància en què les treballadores socials implicades manifesten que, abans de l'entrevista, van informar per telèfon la dona del denunciant, per recordar-li que "era fonamental que ella vingués sola a l'entrevista (...) atès que el seu marit havia estat sancionat i no podia ser atès al CSS." Les al·legacions, acompanyades del document esmentat, gaudeixen de versemblança. En aquesta consideració es té en compte que la informació proporcionada a la dona del denunciant tenia per finalitat que es pogués fer l'entrevista per a la qual li donaven cita.

Aquesta finalitat empara la comunicació de dades controvertida ja que, en darrer terme, era necessària per emetre l'informe social que la dona del denunciant havia demanat. Per consegüent, la comunicació efectuada està emparada per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e de l'RGPD, d'acord amb la qual són lícits els tractaments que són necessaris per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.

### 2.3. Pel que fa a la inclusió a l'informe social de la informació relativa a l'ocupació irregular d'un immoble

La persona denunciant també es queixa del fet que s'hagués inclòs a l'informe social la informació sobre l'ocupació irregular d'un immoble pel denunciant i la seva família, amb la consegüent revelació a la seva dona. En concret, s'hi assenyalava el següent:

“A nivell d’habitatge, la família vivia de lloguer a un pis al barri de (...), amb contracte de lloguer al seu nom (...) on s’estipulava el pagament d’una quota mensual de 400 euros. També eren beneficiaris d’un ajut de lloguer de l’Oficina d’Habitatge (200 € mensuals, segons relata). Segons va expressar la Sra. (nom i cognoms de la dona del denunciador) en entrevista, el passat mes de març de 2022, la família valora no seguir assumint aquest import i decideix abandonar aquest pis i ocupar un altre, situat al C/(...) de Barcelona. Resten empadronats en aquest nou domicili des del (...).”

Pel que fa al motiu pel qual les treballadores socials van incloure-hi aquesta informació, l’IMSS ha assenyalat que la dona del denunciador va demanar-los l’emissió de l’informe per aportar-lo juntament amb una sol·licitud d’ajut d’habitatge, entre d’altres motius. Per la qual cosa era rellevant “referir les dades de la seva situació habitacional en el moment d’emetre l’informe.”

El motiu esgrimit per l’IMSS es considera raonable, atès que hi ha una rellevància clara de la informació inclosa sobre l’ocupació irregular d’un immoble, en relació amb la finalitat darrera que persegueix l’emissió de l’informe, que era aportar-lo juntament amb una sol·licitud d’un ajut d’habitatge, a l’efecte que l’administració convocant dels ajuts en valorés ajustadament la concessió. Sobre això, cal tenir en compte que els ajuts a l’habitatge van adreçats a subvencionar el cost d’arrendament d’un habitatge, i que aquest és un pressupòsit de fet que no es compliria amb l’ocupació irregular d’un immoble.

Així doncs, cal entendre que la inclusió d’aquesta informació a l’informe social era necessària per complir amb les funcions encomanades a les treballadores socials. Conseqüentment, estaria emparada per la base jurídica prevista a l’article 6.1.e de l’RGPD, d’acord amb la qual es considera lícit el tractament que és necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en l’exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.

D’altra banda, pel que fa a l’eventual revelació d’aquesta informació a la dona del denunciador, cal assenyalar que l’IMSS ha aportat una diligència de constància, en què les treballadores socials implicades manifesten que va ser la dona del denunciador qui, el dia de l’entrevista, va proporcionar aquesta informació.

Les al·legacions, acompanyades del document esmentat, gaudeixen de versemblança. En aquesta consideració es té en compte que en el document esmentat s’han transcrit les notes que les treballadores socials van incloure al sistema informàtic, després d’entrevistar la dona del denunciador (antecedent 4t). Aquestes notes contenen informació detallada sobre dates, imports del lloguer i altres detalls del contracte d’arrendament i de l’ajut a l’habitatge, i fins i tot detalls sobre els motius de l’ocupació de l’habitatge, que evidencien que la informació ha de provenir d’un membre del nucli familiar. I tot indica que aquest membre va ser la dona del denunciador.

Sense negar l’anterior, escau assenyalar que, fins i tot si la informació hagués vingut dels sistemes d’informació de l’IMSS, atès que aquesta informació s’havia d’incloure a l’informe per complir la finalitat legítima perseguida pretesa, la revelació a la dona del denunciador hauria estat emparada per la mateixa base jurídica que va justificar-ne la inclusió (art. 6.1.e RGPD).

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats." I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

## **Resolució**

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 457/2022, relatives a l'Institut Municipal de Serveis Socials, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Institut Municipal de Serveis Socials i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden] interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora