

“En aquesta resolució s’han ocultat les mencions a l’entitat afectada per tal de donar compliment a l’art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l’entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades”.

Identificació de l’expedient

Resolució d’arxivament de la informació prèvia núm. IP 445/2022, referent a un regidor de l’Ajuntament (...).

Antecedents

1. En data 01/12/2022, va tenir entrada a l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra un regidor de l’Ajuntament (...), amb motiu d’un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la persona denunciant exposava que, en data 25/10/2022, el senyor (...), regidor del grup municipal (...) (d’ara endavant, el regidor), havia exercit el dret d’accés a la documentació que constava en l’expedient de contractació del coordinador del servei de vigilància municipal de l’Ajuntament (...) (cap de vigilants municipals). També exposava que en data 02/11/2022, mitjançant el Decret d’alcaldia, núm. 2022/1174, l’alcalde de l’Ajuntament (...) va resoldre donar-li accés a aquesta documentació, concretament a dos informes relatius al procés de selecció núm. (...), per proveir “una plaça coordinador del servei de vigilància de l’Ajuntament (...), classe Cap de Vigilants.”

En segon lloc, la persona denunciant manifestava que seguidament, en data (...), aquest regidor havia convocat els mitjans de comunicació i els havia revelat informació sobre unes presumptes irregularitats en la contractació del cap de vigilants municipals i la manca d’acreditació de la categoria requerida per al lloc de treball, dades que aquest regidor havia obtingut per raó del seu càrrec electe.

La persona denunciant aportava documentació diversa relativa als fets denunciats:

- Una còpia de la instància genèrica de data 25/10/2022, per la qual el regidor denunciat va demanar a l’Ajuntament la documentació de l’expedient de contractació del coordinador del servei de vigilància municipal, en concret, els informes de la Secretaria de l’Ajuntament.
 - Una còpia del Decret d’alcaldia, núm. 2022/1174, pel qual l’alcalde de l’Ajuntament va resoldre autoritzar l’accés del regidor denunciat a la informació que havia sol·licitat el dia 25/10/2022.
2. L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia (núm. IP 445/2022), d’acord amb el que preveu l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador.

3. En data 05/12/2022, l'Autoritat va adreçar un ofici a la persona denunciant perquè, en el termini de 10 dies, aportés els elements que acreditessin l'eventual revelació de dades als mitjans de comunicació.
4. En data 06/12/2022, la persona denunciant va respondre aquest ofici i va aportar la documentació següent:
 - Una còpia de l'informe de la Secretaria de l'Ajuntament, de data 05/04/2019, relatiu a l'expedient núm. (...), amb l'assumpte "infracció en el procediment de selecció; revisió d'ofici". Aquest informe recull diversos fets relatius al procés de selecció per cobrir una plaça de coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament i al seu nomenament.
 - Una còpia de l'informe de la Intervenció de l'Ajuntament, de data 24/05/2019, relatiu a l'expedient núm. (...), amb l'assumpte "Concurs de mobilitat horitzontal del Cap de vigilants", que detalla els fets que van tenir lloc durant el procés de selecció i el nomenament del cap de vigilants municipal.

S'observa que aquests informes fan referència al mateix procés de selecció (expedient núm. (...)), tot i que s'utilitzen, indistintament, els termes "coordinador del servei de vigilància" i "cap de vigilants" per referir-se al mateix càrrec.

 - Una còpia del Decret d'alcaldia, núm. 2022/1174, de data 02/11/2022, el contingut del qual està transcrit a l'antecedent 1r d'aquesta resolució.
 - Captures de pantalla de les publicacions realitzades els dies (...) i (...) en diversos mitjans de comunicació local (als diaris digitals i a les seves xarxes socials) sobre la controvertida contractació del cap de vigilants municipal.
5. En data 28/02/2023, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre aquestes publicacions. Va constatar que, els dies (...) i (...), diversos mitjans de comunicació locals van publicar als diaris digitals i a les seves xarxes socials notícies relatives a les presumptes irregularitats comeses pel consistori en la contractació de la plaça del cap de vigilants municipals. Les publicacions feien referència a la manca d'acreditació de tots els requisits necessaris per ocupar aquest lloc de treball, i assenyalaven que el grup municipal (...) havia denunciat aquests fets davant de la Fiscalia i de l'Ajuntament, respectivament.
6. En data 03/03/2023, l'Autoritat va adreçar un ofici postal al grup municipal (...) de l'Ajuntament (...), per requerir-li el següent:
 - Que confirmés que la informació relativa a la manca d'acreditació de tots els requisits necessaris per ocupar el lloc de treball de coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament (...), cap de vigilants municipals, es va obtenir a partir de l'accés a l'expedient que va sol·licitar el grup municipal (...).
 - Que, en cas contrari, informés sobre l'origen d'aquesta informació.
 - Que informés sobre la base jurídica que legitima el tractament de dades personals relatiu a la revelació als mitjans de comunicació de les dades personals del

coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament (...), cap de vigilants municipals, per part del grup municipal (...).

- Que indiqués quina és la informació que el grup municipal (...) va difondre sobre el coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament (...), cap de vigilants municipals, via mitjans de comunicació i xarxes socials.
 - Que informés sobre la base jurídica que legitima l'accés a la documentació continguda en l'expedient de selecció núm. (...), per proveir una plaça de coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament. En concret, l'informe de la secretària de 05/04/2019 i l'informe de l'interventor de 24/05/2019.
 - Que informés sobre si el regidor denunciat, membre del grup municipal (...) de l'Ajuntament (...), tenia la condició de regidor i càrrec electe en les dates següents:
 - Quan va sol·licitar l'accés a la documentació, en data 25/10/2022.
 - Quan l'alcaldia de l'Ajuntament (...) va resoldre estimar aquesta sol·licitud d'accés, en data 02/11/2022
 - Quan hauria fet pública la informació entre els mitjans de comunicació, els dies (...) i (...).
 - Que informés si s'està tramitant un procés judicial pels mateixos fets denunciats i/o per altres fets que puguin tenir vinculació entre ells.
7. En data 09/03/2023, l'alcalde de l'Ajuntament (...) va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava que el grup polític municipal (...) havia quedat dissolt per decisió del regidor, el qual havia quedat integrat al Ple com a regidor no adscrit.

L'Ajuntament aportava com a únic document la còpia del Decret d'alcaldia 2023/0184, de data 21/02/2023, pel qual l'alcalde es va assabentar de l'abandonament del regidor denunciat -que pertanyia al grup municipal (...) i va passar a ser regidor no adscrit-, i va resoldre donar-ne compte al Ple.

8. En data 16/03/2023, encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va adreçar un ofici postal al regidor denunciat, en els mateixos termes del requeriment que està transcrit a l'antecedent 6è d'aquesta resolució.

En data 05/04/2023, davant la impossibilitat d'efectuar la notificació del requeriment per ofici postal, l'Autoritat va reiterar aquest requeriment per notificació electrònica, i va atorgar un termini de 10 dies per respondre'l.

9. En data 12/04/2023, el regidor denunciat va demanar la còpia de la denúncia continguda en l'expedient administratiu d'informació prèvia núm. IP 445/2022.
10. En data 18/04/2023, l'Autoritat va respondre aquesta petició i, en síntesi, va indicar el següent:

- Que la fase d'informació prèvia té caràcter reservat i no constitueix pròpiament un procediment administratiu, per la qual cosa no operen les garanties de què disposen les persones que tenen la condició d'interessades en un procediment; entre aquestes garanties, l'accés a la documentació que consta a l'expedient (com seria la denúncia), sense perjudici que, si es formula una nova petició en aquest sentit. un cop finalitzada aquesta fase d'investigació es pugui accedir a aquesta documentació, si escau.
- Que els termes en què estaven formulades les preguntes contingudes en el requeriment, que es va notificar a aquest regidor el dia 05/04/2023, permetien respondre-les sense disposar de l'escrit de denúncia.

11. En data 18/04/2023, el regidor denunciat va respondre el requeriment amb un escrit en què manifestava el següent:

- Que "En la meua condició de regidor electe del grup (...) a la corporació local de l'Ajuntament de (...), i amb la legitimació que m'atorga la normativa i especialment el Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril que aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, en data 25/10/2022 vaig sol·licitar de forma oficial a l'Ajuntament accés a la documentació de l'expedient de contractació indicat a l'ofici."
- Que "Aquesta petició la vaig articular en compliment de les meves responsabilitats com regidor municipal electe i a la vista de comentaris informals que em van arribar sobre l'existència de suposades irregularitats en el procés de contractació de referència."
- Que "(...) Una vegada verificat l'accés i examinada la documentació de l'expedient, vaig poder constatar que s'havien produït tot un seguit d'irregularitats en aquesta contractació."
- Que "Especialment significatius resultaven dos documents tècnics que així ho evidencien i que es troben entre els documents que se'm va facilitar del mateix expedient de contractació: d'una banda l'informe de la Secretaria de data 5/4/2019, que fa referència a diverses infraccions de l'ordenament jurídic en l'esmentada contractació i que proposa per questa raó la revisió d'ofici, i l'altre, l'informe de la intervenció de 24/05/2019."
- Que "cap dels dos informes van tenir efecte algú sobre la decisió final adoptada per a la contractació de la persona finalment escollida com coordinador de la guàrdia municipal de (...)."
- Que "A la vista d'aquests fets i de la seva possible consideració com a delictius, vaig prendre la decisió, en l'exercici de les meves responsabilitats legals i polítiques com regidor municipal (i anterior regidor responsable de seguretat ciutadana), el deure legal de denunciar fets que poguessin ser constitutius de delictes i per la meua integritat personal, de posar-los en coneixement de la Fiscalia de l'Audiència Provincial de (...) mitjançant escrit de denúncia presentat en data 23 de novembre de 2022, a la vegada que també vaig procedir a denunciar-los davant la Secretaria i Presidència de l'Ajuntament de (...) mitjançant escrit de fets i preguntes en exercici de les meves funcions com regidor municipal."

- Que “Nego categòricament haver convocat en data (...) i (...) a cap mitjà de comunicació per fer pública informació sobre unes presumptes irregularitats en la contractació del cap de vigilants municipals i la manca d’acreditació de la categoria requerida per al lloc de treball.”
- Que “No vaig prendre part en cap actuació d’aquest estil com tampoc vaig realitzar manifestació pública alguna per revelar la identitat d’alguna persona identificada o identificable relacionada amb la contractació en qüestió.”
- Que “Les úniques actuacions que vaig emprendre en base a la informació que em va proporcionar l’accés a la documentació de l’expedient van ser, única i exclusivament, les ja indicades anteriorment, es a dir, la denuncia penal davant la Fiscalia (presentada el 23/11/2022) i l’escrit de fets i preguntes adreçat a la Secretaria i Presidència de l’Ajuntament de (...) (registrat electrònicament el 22/11/2022), actuacions aquestes emparades en la legalitat vigent, en les obligacions legals que m’afectaven i, per descomptat, en la meva integritat com a càrrec públic electe de la corporació local afectada.”
- Que “Per tant, rebutjo frontalment qualsevol implicació de la meva persona en la publicitat mediàtica que d’aquestes informacions i dades se m’atribueix, i em desvinculo completament de la seva autoria.”
- Que “(...) aquesta informació ja es trobava a l’abast d’altres persones abans de que jo tingués accés a l’expedient, si bé no puc pronunciar-me sobre la font que hauria filtrat aquesta informació com tampoc de l’origen de la difusió de la informació als mitjans de comunicació, si bé resulta significatiu que aquesta última publicitat es produís després d’haver presentat les denúncies a la Fiscalia i a l’Ajuntament, el que planteja la possibilitat d’una filtració per part de tercers.”
- Que el regidor denunciat “En data 25/10/2022 ostentava la condició de regidor electe adscrit al grup polític (...) en la corporació local de l’Ajuntament de (...)”
- Que “En base a aquest càrrec públic se’m va facilitar accés a l’expedient de contractació. (...)”
- Que “Fins al mateix dia 25/10/2022 vaig ostentar la responsabilitat de l’àrea de seguretat ciutadana i a partir d’aquesta data vaig mantenir la condició de regidor electe del grup (...) municipal en l’oposició al govern municipal.”
- Que “L’accés per la meua part a l’expedient de contractació en qüestió va ser mitjançant el canal oficial i legalment habilitat a l’efecte, la qual cosa em va permetre contrastar documentalment les informacions i comentaris verbals informals que prèviament ja circulaven sobre les presumptes irregularitats en la contractació de referència, com ja he indicat anteriorment.”
- Que “(...) d’altres persones ja coneixien d’aquestes suposades irregularitats en la contractació de referència abans de la meua sol·licitud i accés a l’expedient, sense poder precisar més sobre aquestes informacions extraoficials ja que es tractava de manifestacions verbals.”

- Que “La base jurídica que legitimaria l'accés com a regidor del grup polític (...) en la corporació local de l'Ajuntament de (...) a la documentació continguda a l'expedient de contractació de continua referència es troba a l'article 6.1.e) RGPD 'el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento', l'article 6.3.b) RGPD i article 8.2 LOPDGDD en relació amb el Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril que aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL).(...)” (En concret, en aquest escrit es transcriuen els apartats 1, 3, i 5 de l'article 164 TRLMRLC i els articles 77 i 78 de l'LRBRL).
- Que “(...) la base jurídica prevista a l'article 6.1.c) RGPD en relació amb l'obligació de denúncia que imposa l'article 262 LECrim i l'article 78.1 de la LRBRL, obligacions que afecten especialment a qui per raó del seu càrrec arriba a tenir coneixement de fets presumptament delictius.”
- Que “Per tant, el tractament de dades personals relacionat amb l'accés a la informació continguda a la documentació de l'expedient de contractació i les posteriors actuacions de denúncia davant la Fiscalia i l'Ajuntament tenen una base lícita i legítima, i en tot cas resulten conformes als principis reguladors del tractament de les dades personals que contempla l'article 5 RGPD, particularment, el principi de licitud, lleialtat i transparència previst a l'apartat 5.1.a) RGPD.”
-
- Que “(...) no vaig participar de cap forma en la difusió pública o mediàtica d'informació relativa al 'coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament (...)’ 'cap de vigilants municipals' als mitjans de comunicació, com tampoc de cap comunicació d'informació vinculada a l'expedient de contractació.”
-
- Que “En cap moment em vaig pronunciar públicament al respecte ni vaig compartir amb tercers la informació obtinguda de l'accés a l'expedient, al marge de les actuacions emparades en la legalitat a que he fet expressa referència al llarg d'aquest escrit. (...)”

Amb l'escrit de resposta, el regidor adjuntava la documentació següent:

- Una còpia de l'ofici de data 02/11/2022, signat pel secretari de l'Ajuntament, de trasllat al regidor de la transcripció literal del Decret d'alcaldia 2022/1174, que autoritzava l'accés a la informació que el regidor havia sol·licitat.
- Una còpia de l'informe de la Secretaria de l'Ajuntament, de data 05/04/2019, així com de l'informe d'Intervenció de l'Ajuntament, de data 24/05/2019, transcrit a l'antecedent 4t d'aquesta resolució.
- Una còpia de l'escrit de denúncia de data 23/11/2022, que aquest regidor va presentar davant la Fiscalia de l'Audiència Provincial de (...).
- Una còpia de l'escrit de fets i preguntes de data 22/11/2022, que aquest regidor va presentar davant l'Ajuntament. També, la còpia de l'evidència del seu lliurament a l'Ajuntament a través d'una instància genèrica.

S'observa que l'escrit de denúncia de data 23/11/2022 i l'escrit de fets i preguntes de data 22/11/2022 es pronuncien, en els mateixos termes, sobre uns fets relatius al procés de selecció per proveir la plaça de cap de vigilants municipals, expedient (...).

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament; en concret, el fet que un regidor de l'Ajuntament (...) va revelar als mitjans de comunicació la informació relativa a les presumptes irregularitats en el procés selectiu i el nomenament del cap de vigilants municipals, a la qual havia accedit per raó del seu càrrec electe, i els mitjans de comunicació la van publicar a diversos diaris digitals i a les xarxes socials.

En el marc de les actuacions d'informació prèvia, s'ha constatat que, en data 25/10/2022 i en qualitat de regidor electe i membre del grup municipals (...) de la corporació local, el regidor denunciat havia sol·licitat oficialment a l'Ajuntament l'accés a la documentació que consta a l'expedient relatiu al procés de selecció núm. (...), per proveir una plaça de coordinador del servei de vigilància de l'Ajuntament (cap de vigilants municipals). L'Alcaldia li va concedir l'accés en data 02/11/2022.

En relació amb això, cal indicar que la legislació local reconeix als càrrecs electes, independentment que formin part de l'equip de govern o siguin a l'oposició, un dret d'accés a tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació local i siguin necessàries per exercir les seves funcions (art. 77 LRBR i art. 164 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril que aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, TRLMRLC). En aquest sentit, una àmplia jurisprudència (entre d'altres, la sentència del Tribunal Suprem 167/2022, de 10 de febrer) concreta que el dret d'accés dels regidors forma part del dret fonamental a la participació política consagrat a l'article 23.1 de la Constitució espanyola de 1978 (CE). No obstant això, cal tenir en compte que el dret d'informació dels regidors no és un dret absolut i, per tant, si entra en conflicte amb altres drets, cal ponderar els diferents drets en joc per decidir quin ha de prevaldre i en quina mesura.

En aquest cas, un cop analitzades les circumstàncies concretes, l'Autoritat considera que l'accés a la informació que consta a l'expedient relatiu al procés de selecció núm. (...), que contenia dades personals, està justificat perquè era necessària per exercir les funcions atribuïdes al regidor de controlar i fiscalitzar els òrgans de govern de la corporació local.

D'altra banda, a partir de les actuacions d'investigació també s'ha constatat que, efectivament, els dies (...) i (...) diversos mitjans de comunicació locals van difondre als diaris digitals i a les seves xarxes socials la informació sobre el controvertit procés de selecció, i que aquests fets havien estat denunciats a la Fiscalia de l'Audiència Provincial de (...) i a la Secretaria de l'Ajuntament, respectivament.

Assentat això, cal assenyalar que el regidor denunciat ha manifestat que va presentar l'escrit de denúncia de data 23/11/2022 a la Fiscalia, i l'escrit de preguntes de data 22/11/2022 a la Secretaria de l'Ajuntament, ambdós en relació amb els mateixos fets, en compliment de les obligacions legals que té atribuïdes com a càrrec electe de la corporació local afectada (d'acord amb el que preveuen l'article 6.1.c. del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, RGPD; l'article 262 del Reial decret de 14 de setembre de 1882, per la qual s'aprova la Llei d'enjudiciament criminal, LECrim; i la normativa local referenciada).

No obstant això, a banda d'aquests dos supòsits (l'escrit de denúncia a la Fiscalia i l'escrit de preguntes a l'Ajuntament), el regidor nega haver comunicat aquesta informació als mitjans de comunicació, ni a d'altres persones. Assenyala, així mateix, que la informació ja la coneixien altres persones abans que ell sol·licités accedir-hi i que es fes pública, fins al punt que ha manifestat que va conèixer els fets a través de comentaris informals i fonts extraoficials.

Per tant, l'origen de la informació que es va publicar als mitjans de comunicació podria provenir no només de l'Ajuntament (com a responsable de la documentació inclosa en l'expedient del procés de selecció núm. (...), i de les dades que entren a través del registre d'entrada i sortida de documents, com ara l'escrit de preguntes de data 22/11/2022, que el regidor denunciat va presentar davant l'Ajuntament), sinó també a través d'altres fonts.

En conseqüència, a banda de les manifestacions formulades per la persona denunciada, no es disposa de cap element que permeti acreditar que el regidor denunciat ha comès una infracció de la normativa de protecció de dades, ni tampoc determinar amb certesa el responsable de la infracció denunciada.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa; (...) ; c) Quan no s'ha acreditat l'existència de responsabilitat, o bé s'ha produït l'extinció d'aquesta."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 445/2022, relatives a un regidor no adscrit de l'Ajuntament (...), ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.

2. Notificar aquesta resolució al regidor no adscrit de l'Ajuntament (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora