

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 440/2022, referent a l'ICS (Direcció Atenció Primària de Lleida).

## Antecedents

1. En data 23/11/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) un escrit de denúncia contra la Direcció d'Atenció Primària de Lleida, pertanyent a l'Institut Català de la Salut (ICS), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava que, en data (...), va trucar "a la Direcció d'Atenció Primària (DAP)", de la localitat de Lleida, per reclamar sobre la presumpta irregularitat en "l'assignació d'interinatge temporal" d'una plaça "en la categoria (...)", i que la persona que la va atendre li va dir que "la direcció de personal" contactaria amb ell per resoldre la seva consulta. Tanmateix, en data (...) va rebre la resposta a la seva consulta, a través d'un correu electrònic que portava com a assumpte "consultes sobre els interinatges", i que havia estat enviat des de l'adreça electrònica corporativa d'un treballador de l'entitat "no autoritzat per a la resposta de reclamacions".

La persona denunciant afegia que, a més, la persona que li havia enviat el correu electrònic de data (...) era justament el treballador de la DAP de Lleida, a qui, presumptament, se li hauria assignat un interinatge temporal de forma irregular; era, per tant, la persona principalment afectada sobre l'assumpte objecte de la seva consulta. A l'últim, la persona denunciant exposava que, el mateix dia que va rebre el controvertit correu electrònic, va presentar una queixa a la DAP de Lleida sobre aquests fets, en què sol·licitava informació sobre els criteris de puntuació per nomenar interinatges temporals dins l'organització.

La persona denunciant acompanyava el seu escrit de denúncia de la documentació següent:

- Còpia del correu electrònic de data (...), a les (...) hores, rebut a l'adreça electrònica personal del denunciant (...), enviat des d'una adreça electrònica corporativa (...), amb el qual es donava resposta a la consulta telefònica formulada per la persona denunciant en data (...), relativa a l'assignació d'interinatges.
- Còpia de la instància genèrica presentada pel denunciant en data (...), a les (...) hores, amb registre d'entrada núm. (...), adreçada a la Direcció de l'ICS, amb l'assumpte "(...) Reclamació vers DAP LLEIDA per assignació de contractes amb presumptes irregularitats."
- Còpia de l'escrit de reclamació que el denunciant adjuntava a la instància genèrica de (...). En aquest escrit exposava, entre altres coses, el següent:
  - Que en data (...) havia trucat a la DAP de Lleida, amb motiu d'una "presumpta irregularitat" en l'assignació d'una plaça d'interinitat a un professional de la DAP de Lleida.

- Que, en data (...), havia rebut un “missatge” enviat pel professional respecte del qual el denunciant reclama “la interinitat”.
  - Que, segons li havia indicat “la (...) de contractació de personal” de la DAP de Lleida, el professional que va enviar el correu electrònic de resposta “no era el responsable de contestar” la consulta formulada pel denunciant.
2. L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia (núm. IP 440/2022), d’acord amb el que preveu l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d’informació, en data 15/02/2022 es va requerir l’entitat denunciada perquè informés sobre el següent:
- Les persones que van tenir accés a les dades personals del denunciant (nom, cognoms, adreça electrònica i els detalls de la seva reclamació/consulta telefònica de (...)), així com els llocs que ocupen i funcions que exerceixen dins l’organització.
  - Si la persona que en data (...) va enviar un correu electrònic al denunciant ho va fer en exercici de les seves funcions (donar resposta a reclamacions/consultes). En cas contrari, quins motius explicarien que hagués tingut accés a la consulta formulada per la persona denunciada i a la resta de dades personals.
  - Sobre si es va tenir en compte que la persona que va respondre la consulta telefònica de (...) era directament assenyalada/afectada en la dita consulta. També, sobre les eventuais actuacions dutes a terme a la DAP de Lleida amb posterioritat als fets denunciats.
4. En data 08/03/2023, l’ICS va respondre el requeriment esmentat a través d’un escrit en què exposava el següent:
- Que “(...) El reclamant en el seu escrit omet el fet que **va rebre dues respostes diferents a dues consultes diferents**. En primer lloc, va formular una consulta telefònica el dia (...) que era una **consulta genèrica** relativa al procediment de nomenaments d’interins (que va ser la que va **atendre i respondre per mail el Sr. (...)**). En un moment posterior, va formular **una segona consulta per mail el dia (...) més concreta en relació al procediment d’assignació de la plaça d’interinatge atorgada a un professional amb menor puntuació que ell, i que va ser rebuda i resposta per una persona diferent al Sr. (...)**.”
  - Que “(...) la resposta donada pel Sr. (...) no va implicar accedir a cap dada personal del Sr. (...)”, aquí denunciada, “sinó únicament donar resposta a una consulta genèrica relativa al procediment d’assignació d’interinatges. Aquesta informació es desprèn de l’informe adjunt com a Document1.”
  - Que, pel que fa a les funcions del professional que va respondre la consulta telefònica de (...), “(...) tal i com s’indica a l’informe de la Unitat de Recursos Humans de la DAP de Lleida” (aportat com a Document 1), “Les feines estan distribuïdes entre els

diferents professionals, buscant l'especialització de cada tasca, però tots tenen encomanada la funció d'atenció a l'usuari (presencial, telèfon o altres mitjans)."

- Que "En aquest sentit, el relat exposat" per la persona denunciant "no s'adequa a la realitat dels fets, ja que omet elements que es contenen a l'escrit facilitat per la Unitat de Recursos Humans de la DAP de Lleida."
- Que "Així mateix, tampoc hi ha cap accés il·lícit a cap tipus de dades personals per part del Sr. (...), ja que es va limitar a donar resposta a una consulta genèrica."

L'entitat denunciada només aportava com a documentació adjunta l'informe emès per (...) de la Unitat de Recursos Humans d'Atenció Primària de Lleida (aportat com a Document 1). En el dit informe s'exposa, en síntesi, el següent:

- Que la Unitat de RH de la DAP de Lleida "està organitzada segons el previst a l'article 6 del Decret 277/2001, de 23 d'octubre, pel qual es regulen les estructures de direcció, gestió i administració de les institucions sanitàries en l'àmbit de l'atenció primària de l'Institut Català de la Salut."
- Que "Les feines estan distribuïdes entre els diferents professionals, buscant l'especialització de cada tasca, però tots tenen encomanada la funció d'atenció a l'usuari (presencial, telèfon o altres mitjans)."
- Que "Les consultes de telèfon i presencials es responen per la persona que atén en aquell moment a l'usuari que la formula, si en té coneixements. Si no té els coneixements per respondre es derivada internament per la persona que gestiona el procés de la consulta."
- Que el professional que va atendre la trucada del dia (...) és "un dels professionals que atén més trucades telefòniques i més usuaris presencials. Com la resta de companys, si té coneixements sobre la consulta la respon i, si no en té, la deriva a la persona/es que tenen un major coneixement sobre la matèria."
- Que, en relació amb els fets denunciats, en data (...) el denunciant "trucà per telèfon a RRHH i fou atès pel senyor (...), perquè és qui, aleatòriament, agafa aquella trucada. El senyor XX s'identificà amb nom i cognoms, i com a treballador del SAP (...). Manifestà al senyor XX que tenia una queixa perquè s'havia donat un interinatge a una persona abans que a ell, i demanà informació sobre com assignaven els nomenaments d'interí."
- Que el professional de la DAP de Lleida que va atendre la trucada de (...) "no va poder saber que" el denunciant "es referia al procés selectiu pel qual li van atorgar l'interinatge", atès que el denunciant "en cap moment identificà el procés selectiu en qüestió".
- Que el treballador que va atendre la trucada "es comprometé a respondre-li la consulta d'informació genèrica sobre com s'assignaven els nomenaments d'interí", i que en data (...) "(ja que el dia (...) va fer festa)" va donar una resposta al denunciant, mitjançant un correu electrònic que va enviar a "l'adreça de correu electrònic que el denunciant li va facilitar."

- Que, en data (...), el denunciant “remeté un correu electrònic al correu genèric de RH on es queixava sobre l’interinatge atorgat a un professional amb menor puntuació que ell. Atenent aquesta consulta específica, la professional de RH que gestiona el correu genèric de la Unitat, la derivà a (...) de la Subunitat de Formació i Selecció, la qual li donà resposta el dia (...).”
- Que el dia (...) “posteriorment a la resposta enviada per correu electrònic per (...) de la Subunitat, el senyor (...) presentà una reclamació a través del `serc@t`, reiterant que volia la plaça atorgada al senyor (...).”
- Que les dues consultes formulades pel reclamant, tant la de (...) via telefònica com la de (...) via correu electrònic, “van ser respostes per diferents persones.” La primera consulta era “sobre el procediment en genèric” i se’n va obtenir resposta a través del controvertit correu electrònic de data (...). La segona consulta que es va enviar “al correu de RH era sobre el procés selectiu específic en què havia participat el denunciant.”
- Que ambdues consultes “van ser tractades independentment”, sense que les persones que van respondre-les tinguessin coneixement que hi havia una altra consulta presentada per la mateixa persona, i que “les dues respostes coincideixen en què el procés selectiu s’assignaven els nomenaments d’interí per perfil”.
- Que el treballador que va atendre la consulta telefònica del denunciant i que després li va respondre per correu electrònic “en cap moment podia saber que la queixa del senyor (xxx) es referia al procés selectiu pel qual ell va ser nomenat interí, com queda palès en la resposta d’aquest.”

## Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte d’aquesta resolució d’arxiu.

En el seu escrit, la persona denunciant posava de manifest que, en data (...), havia fet una consulta telefònica a la DAP de Lleida sobre “l’assignació d’interinatge temporal” d’una plaça “en la categoria (...)”. En relació amb això, es queixava que en data (...) va rebre la resposta a la seva consulta, a través d’un correu electrònic que portava com a assumpte “consultes sobre els interinatges”, enviat des de l’adreça electrònica corporativa d’un treballador de l’entitat “no autoritzat per a la resposta de reclamacions.”

Respecte d’això, la persona denunciant es queixava que des de la DAP de Lleida haurien facilitat les seves dades de contacte personal (concretament, el nom i cognoms, l’adreça de correu electrònic personal i els detalls de la seva consulta) al dit treballador. Sobre això, afegia que aquest treballador era, a més, la persona a qui, presumptament, se li

hauria assignat l'interinatge temporal de forma irregular, i que hauria motivat la seva consulta telefònica de data (...).

En el marc de les actuacions d'informació prèvia, l'entitat denunciada ressalta que la mateixa persona denunciant va formular "dues consultes diferents" sobre els "nomenaments d'interí per perfil", que van derivar en "dues respostes diferents."

Per una banda, en data (...) el denunciant va formular una consulta telefònica genèrica, referida "al procediment de nomenaments d'interins", que va ser atesa pel professional de la DAP de Lleida que, "aleatòriament", va atendre la trucada i que, en data (...), va enviar una resposta per correu electrònic "a l'adreça de correu electrònic personal que el denunciant li va facilitar". Aquest professional de la DAP de Lleida "en cap moment va accedir a cap base de dades", sinó que coneixia les dades identificatives del denunciant perquè, en el moment de la trucada de (...), el denunciant "s'identificà amb nom i cognoms." No podia saber que la consulta tenia relació amb el "procés selectiu pel qual li van atorgar l'interinatge", perquè el denunciant "en cap moment identificà el procés selectiu en qüestió."

Per tant, segons l'entitat, va ser un fet casual que fos el treballador referenciat qui atengués la consulta per telèfon i li donés resposta després per correu electrònic, sense que el dit treballador tingués coneixement que la consulta es referia, justament, sobre la plaça que ell ocupava com a interí.

No hi ha cap element que permeti qüestionar aquesta versió. Certament, dels termes emprats en la resposta enviada a través del controvertit correu electrònic s'infereix que la consulta telefònica formulada per la persona denunciant es va fer en termes generals, sense concretar cap procediment que indiqués que justament es referia al procés seguit per nomenar com a interí el treballador que en aquell moment l'atenia per telèfon. En aquest sentit, cal assenyalar que en el text del correu electrònic de data (...) no s'identifica de forma concreta cap procés selectiu, ni en el títol de l'assumpte del missatge ("Consulta sobre els interinatges") ni en el seu contingut (que descriu els processos pels quals "s'atorguen els nomenaments d'interinitat: els aplantillaments i les convocatòries").

En relació amb això, l'entitat posa de manifest que el treballador esmentat té entre les seves funcions professionals la d'atenció a l'usuari i, per tant, la d'atendre les consultes telefòniques i donar-hi resposta per diferents canals. Per tant, el tractament de dades personals que hauria dut a terme el treballador, tant en el moment en què va atendre la trucada del denunciant com en un moment posterior, quan va enviar respondre la consulta per correu electrònic, s'entén realitzat en exercici de les seves tasques administratives d'atenció a l'usuari. Així mateix, tampoc no hi ha indicis que el treballador accedís a cap base de dades ni fitxer als quals no pogués tenir accés d'acord amb les seves funcions professionals, ja que segons exposa l'entitat -i no contradiu la versió del denunciant-, les dades de contacte emprades per enviar el controvertit correu electrònic van ser comunicades directament pel denunciant perquè l'entitat pogués respondre la seva consulta.

Per altra banda, l'entitat reclamada exposa que, en data (...), la mateixa persona denunciant també va enviar un correu electrònic a la bústia de correu electrònic de recursos humans de la DAP de Lleida, per formular "una segona consulta"; aquesta vegada "més concreta, en relació amb el procediment d'assignació d'una plaça

d'interinatge atorgada a un professional amb menor puntuació que ell.” En aquest cas, “la professional de RRHH que gestiona el correu genèric de la Unitat”, va derivar la consulta de (...) a la (...) de la Subunitat de Formació i Selecció”, que li va donar resposta el dia (...). Per tant, en aquesta segona ocasió, en la qual la queixa ja era més precisa i que contenia dades que permetien identificar les persones afectades en relació amb un procediment concret d'assignació d'una plaça d'interinatge, la consulta no va ser tractada pel treballador que va respondre la primera consulta formulada en termes generals, sinó pel (...) de la unitat de recursos humans de qui era competència aquest assumpte més concret.

A banda de les manifestacions del denunciador, no es disposa de cap altre element que permeti corroborar que des de la DAP de Lleida s'hagi fet un tractament de dades contrari a la normativa de protecció de dades.

Arribats aquest punt, cal tenir en consideració que el procediment administratiu sancionador és especialment garant, per raó de les conseqüències que se'n poden derivar. És per això que, per incoar-lo, cal que hi hagi prou elements probatoris o indicis racionals que permetin imputar la comissió d'una infracció, que en el cas que s'examina no hi concorren.

Per tant, sobre la base del principi de presumpció d'innocència previst a l'article 53.2.b de l'LPAC, que reconeix el dret “a la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari”, escau arxivar aquestes actuacions.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxiu.

L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que “(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats.” I l'article 20.1 del mateix Decret determina que escau el sobreseïment “b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment.”

## **Resolució**

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 440/2022, relatives a l'Institut Català de la Salut.
2. Notificar aquesta resolució a l'Institut Català de la Salut i a la persona denunciador.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.