

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 415/2022, referent a la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa.

## Antecedents

1. En data 14/11/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra el CAP de Sant Cugat del Vallès —dependent de la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa (FAMT)—, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant es queixava que una persona que prestava serveis en aquest centre sanitari havia accedit a la seva història clínica compartida (HC3), sense tenir el seu consentiment.

Juntament amb la denúncia, s'aportava un escrit en el qual el Servei Català de la Salut la informava que el dia 20/01/2021, a les 16:43 hores, la professional Sra. (...)va accedir a la seva HC3 des del CAP Sant Cugat.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 415/2022), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 16/01/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè aportés el registre d'accessos a la història clínica (HC) del denunciant, des del 01/01/2021 fins el 31/01/2021 (ambdós inclosos). Calia que en aquest registre hi constés necessàriament la informació següent referida a accessos des del CAP Sant Cugat:
  - a) Identificació i perfil professional de la persona que hi va accedir.
  - b) Informació (registres) als quals es va accedir.
  - c) Justificació dels accessos.

4. En data 24/01/2023, la FAMT va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

— Que “L'únic accés identificat [a la història clínica de la persona denunciant] és el de data 20/01/21, que ha motivat la denúncia.”

— Que “La professional que va dur a terme aquest accés, (...) (...) en aquella data era infermera del CAP St. Cugat. Tot i no estar actualment treballant a la FAMT, s'ha demanat a la professional que va dur a terme aquest accés que en justificqués el motiu. La Sra. (...) ha informat que aquest accés es va dur a terme en el context de les tasques que li havien estat assignades en relació amb la gestió dels positius i contactes de SARS-Covid19, com a part de l'equip RedCov.”

- Que “el projecte RedCov a l’Atenció Primària, centralitzat en el CAP Valldoreix (que depèn funcional i administrativament del CAP St. Cugat), i integrat per un equip de professionals en l’àmbit clínic i epidemiològic, era, en el període de pandèmia per SARS-Covid19 (és a dir, dins el context temporal de l’accés que ha motivat la denúncia, al gener de 2021, un suport als serveis hospitalaris i d’urgències (...).”
- Que “El seguiment dels pacients per l’equip RedCov es duia a terme a partir d’uns llistats en els quals, en base el principi de minimització de dades, només hi constava el número d’història clínica (NHC) d’aquests. Arran de la denúncia notificada, hem verificat que, en el llistat de pacients que estava gestionant (...)el dia 20/01/21, hi consta un pacient amb NHC (XXXX) (l’NHC del denunciador a Mútua Terrassa és (...)). La gestió del pacient NHC (XXXX) es va enregistrar en la mateixa franja horària de l’accés a l’HC (...) i d’això inferim que l’accés de la professional a l’HC del denunciador es va realitzar per error a l’hora d’escriure el número d’HC, doncs es va tractar de gestions seguides en el temps, i els NHC només difereixen en un número.”

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit còpia del registre d’accessos a la història clínica de la persona denunciador, en el qual s’observa un únic accés en el dia i hora dalt més amunt, que coincideix amb l’accés denunciador.

**5.** En data 15/03/2023, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, es va requerir novament l’entitat denunciada perquè:

- Aportés el llistat de pacients que gestionava la Sra. (...)el dia 20/01/2021, en el qual s’inclouria l’NHC (XXXX) que hauria propiciat l’error de tecleig.
- Acredités el dia i hora d’accés a l’HC (XXXX) i la informació consultada.
- Acredités l’NHC que té assignat la persona denunciador en els sistemes de gestió de la FAMT ((...)).
- Aportés els logs detallats de l’HC de la persona denunciador el 20/01/2021, en especial el temps de consulta de cada registre/informació (hora entrada i sortida).
- Justifiqués la necessitat d’accedir, en el marc del projecte RedCov, a la informació o registres concrets que va consultar la Sra. (...) quan va accedir a l’HC de la persona denunciador.

**6.** En data 29/03/2023, l’entitat denunciada va respondre el requeriment a través d’un escrit en què exposava el següent:

- Que aportava “el llistat de tots els números d’històries clíniques de pacients que van ser gestionats per aquesta professional en data 20/01/2021 [d’ara endavant REG 1], entre els quals hi ha el NHC (XXXX) (16:43 h.), i en el registre immediatament anterior a aquesta HC, hi apareix la NHC (...) (16:42 h.) [vinculat a l’aquí denunciador], quin accés ha motivat la denúncia del pacient (...).”
- Que “La informació sobre el dia i l’hora d’accés a la NHC (XXXX) consta en el registre d’accessos que s’aporta (...).”

- Que aportava “el detall de la informació d’aquesta NHC (XXXX) consultada per la professional en la data indicada [d’ara endavant REG 2].”
- Que aportava “el certificat emès per la (...) directora del Departament de Documentació Clínica de Mútua Terrassa, que confirma que la història clínica de Mútua Terrassa núm. (...) correspon al Sr. (...)”, que és la persona denunciant.
- Que aportava “el detall dels *logs* i de les hores exactes d’accés a la informació de la NHC (...)” Afegia que “El temps de permanència en cada informació s’infereix de l’hora d’accés a la següent pantalla/registre [d’ara endavant REG 3].”
- Que aportava “l’informe emès per la (...) responsable del projecte RedCov, en relació amb la necessitat de verificar determinats paràmetres mèdics en la història clínica dels pacients Covid (...)” i, en concret, dels que la Sra. (...) va consultar a l’HC de la persona denunciant.

Tal com avançava, entre d’altra documentació la FAMT aportava la que es relaciona a continuació:

- a) Document REG 1, on consta una relació dels accessos a diverses HC que va dur a terme la professional Sra. (...) el dia 20/01/2021. En aquest llistat, s’observa que aquell dia va accedir a l’HC de la persona denunciant a les 16:42 h, i a l’HC (XXXX) a les 16:43 h.
- b) Document REG 2, on consten els paràmetres consultats per la Sra. (...) en relació amb el NHC (XXXX). El primer paràmetre es va visionar a les 16:43 h.
- c) Document REG 3, on consten els paràmetres de l’HC de la persona denunciant consultats per la Sra. (...). El primer paràmetre es va visionar a les 16:42:17 h.

## Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de d’aquesta resolució d’arxivament.

La persona denunciant es queixava que una persona professional del CAP de Sant Cugat del Vallès, dependent de la FAMT, havia accedit indegudament a la seva HC3.

En resposta al requeriment perquè justificués l’accés controvertit, l’entitat denunciada ha exposat que aquest accés s’havia produït per una errada de teclieg. La persona professional, que en exercici de les funcions que tenia encomanades en el marc del projecte RedCov havia de consultar determinats paràmetres en diverses històries clíniques, hauria introduït una xifra de més respecte del número d’NHC (XXXX), que és el

que li corresponia consultar. Així, es va produir un accés per error a l'HC número (...), pertanyent a la persona denunciant.

Respecte d'això, cal dir que els registres i informes aportats per la FAMT, i que es detallen en l'antecedent 6è, avalarien aquesta explicació. En efecte, es constata: primer, que l'NHC de la persona denunciant difereix en una xifra de l'NHC que la professional havia de consultar; i, segon, que la professional va accedir el dia 20/01/2021 a les 16:42 a l'HC de la persona denunciant, i a les 16:43 a l'NHC XXXX. A l'anterior, cal afegir que la responsable del projecte RedCov ha justificat adequadament la necessitat d'accedir a l'HC3 de determinats pacients en el marc d'aquest projecte, cosa que explicaria que la professional accedís puntualment a l'HC3 de la persona denunciant.

A criteri d'aquesta Autoritat, l'entitat denunciada ha justificat i acreditat suficientment que aquest accés puntual i efímer a l'HC de la persona denunciant va ser conseqüència d'un error a l'hora de teclejar un número d'HC. Aquesta actuació no es pot considerar constitutiva d'una infracció administrativa.

3. L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa; (...)."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació amb els fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

## **Resolució**

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 415/2022, relatives a la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa.
2. Notificar aquesta resolució a la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats

contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora