

**En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.**

## **Identificació de l'expedient**

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 395/2022, referent al (...).

## **Antecedents**

1. En data 07/11/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra el (...) (d'ara endavant, el Consorci), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, el denunciador es queixava que el Consorci havia filtrat les seves dades a una tercera persona, sense el seu consentiment, i respecte d'això exposava el següent:

- Que el dia (...), a les (...), va presentar una instància de queixa (ref. (...)) davant del Consorci, per denunciar que s'estava organitzant una *rave* [festa de música electrònica] que estava previst celebrar el dia (...) a la falda de (...), que és una zona d'especial conservació. Que en aquella instància va identificar els organitzadors d'aquesta festa, un dels quals [que el denunciador identifica amb nom i cognom -d'ara endavant, l'organitzador-] "té contactes al mateix Consorci."
- Que un conegut li va dir que havia mantingut una conversa a través de WhatsApp amb l'organitzador de la festa, en el marc de la qual aquest havia admès que tenia coneixement que (el denunciador) havia presentat una queixa davant el Consorci i que, a més, havia accedit al seu contingut perquè hi tenia contactes. Que podia aportar proves respecte d'aquesta conversa.

A petició d'aquesta Autoritat, en data 19/01/2023 el denunciador va aportar una còpia de la instància de queixa presentada davant del Consorci.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 395/2022), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 25/01/2023 es va requerir el Consorci perquè informés sobre els punts següents:

- Que confirmés o desmentís si des del Consorci es va revelar a l'organitzador que el denunciador havia presentat una queixa i si, a més, també se n'hi va facilitar el contingut.
- Que, en cas de contestar afirmativament el punt anterior, indiqués:

- En quina data i quina informació concreta es va proporcionar a l'organitzador; i si se li va facilitar una còpia de la queixa.
  - Quina seria la base jurídica i la normativa legal o reglamentària que, al seu entendre, justificaria la comunicació d'aquesta informació.
  - Que, en cas de contestar negativament al primer punt, donés una explicació de com l'organitzador hauria pogut tenir coneixement que el denunciante havia presentat una queixa.
  - Que especifiqués quines persones empleades del Consorci tenien accés a l'expedient que s'hauria iniciat arran de la presentació de la queixa del denunciante, i si s'hi havien detectat accessos no autoritzats.
4. En data 08/02/2023, el Consorci va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que desmenteix els fets al·legats pel denunciante, en relació amb la revelació de les seves dades personals i contingut de la instància de queixa a l'organitzador.
  - Que el tractament de les dades del denunciante es va portar a terme amb la finalitat d'atendre la seva instància i que, en atenció al seu contingut, la denúncia es va comunicar a la Guàrdia Urbana (Unitat Territorial (...)). Afegia que aquesta comunicació es va efectuar de conformitat amb l'article 7 de la Llei orgànica 7/2021, de 26 de maig, de protecció de dades personals tractades per a finalitats de prevenció, detecció, investigació i enjudiciament d'infraccions penals i d'execució de sancions penals.
  - Que el Consorci "desconeix quin pot haver estat el motiu que presumptament, segons afirma la persona denunciante, ha portat a l'organitzador de la festa clandestina a accedir a les dades personals i el contingut de la queixa presentada per la persona denunciante davant el (...)."
  - Que s'ha consultat el sistema de gestió d'expedients del Consorci per verificar els accessos efectuats i no s'ha detectat cap accés no autoritzat a la queixa del denunciante. Les persones autoritzades a accedir-hi són la persona encarregada de la gestió del registre d'entrada i els caps de servei, "ja que, d'acord amb el contingut de la instància de queixa, calia valorar-la al més alt nivell i donar curs de la comunicació a les autoritats competents."
  - Que, addicionalment, el Consorci ha revisat l'eina de registre (ERES 2.0, servei proporcionat pel Consorci Administració Oberta de Catalunya (Consorci AOC), per verificar-ne els accessos, i no s'hi van detectar accessos no autoritzats. I que, en aquest sentit, en data 30/01/2023 es va traslladar una consulta al servei d'atenció als usuaris del Consorci AOC, per determinar els accessos i sol·licitar informació sobre si s'havia produït una violació de seguretat que hagués provocat la comunicació il·legítima de les dades personals. Que, si això s'hagués produït, es posaria en coneixement d'aquesta Autoritat.
5. En data 04/05/2023, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va adreçar un ofici al denunciante. En aquest escrit s'exposava que, en el

punt en què es trobava la investigació, calia conèixer el testimoni de l'organitzador i que aquesta actuació comportaria, ineludiblement, que aquest conegués la denúncia que havia presentat davant d'aquesta Autoritat. Per aquest motiu, se l'informava que podia exercir el dret d'oposició en relació amb el tractament de les seves dades per dur a terme aquesta actuació, però que la falta d'aquest testimoni podria implicar la impossibilitat de continuar amb les actuacions d'investigació i podria comportar-ne l'arxivament.

6. En data 10/05/2023, el denunciant va respondre l'anterior ofici i, pel que aquí interessa, va posar de manifest el següent:
  - Que no tenia cap inconvenient que aquesta Autoritat adreçés un ofici a l'organitzador.
  - Que sabia que l'organitzador era coneixedor de la seva queixa i del seu contingut, atès que un conegut seu hi havia mantingut una conversa en què ho reconeixia i deia que coneixia "gent que treballa" al Consorci.
  - Que, en data 15/10/2022, va ser coneixedor d'aquests fets i que, en data 17/10/2022, va presentar una instància davant el Consorci (ref. (...)), en què es queixava que "filtrar l'autor d'una queixa a la persona denunciada no s'ha de fer, i que avisaria a l'APDCAT."
  - Que, "més enllà de trobar o no un culpable", aquestes actuacions servien per donar "un avís molt clar a qui hagi estat del Consorci de (...)."
7. En data 12/05/2023, es va adreçar un requeriment al Consorci, perquè proporcionés qualsevol dada o informació d'utilitat per tal de poder contactar amb l'organitzador.
8. En data 13/06/2023, el Consorci va respondre l'anterior ofici i va posar de manifest que en el seu gestor d'expedients no figuraven les dades de l'organitzador, però que en diverses instàncies presentades pel denunciant si que hi constaven (nom, cognoms, telèfon i adreça electrònica). Aquestes dades de contacte es van facilitar a l'Autoritat.
9. En data 05/07/2023, aquesta Autoritat es va adreçar a l'organitzador mitjançant correu electrònic i li va demanar que facilités una adreça postal de contacte a l'efecte de notificacions.
10. En data 25/07/2023, l'organitzador va respondre l'anterior petició i va facilitar una adreça postal.
11. En data 03/08/2023, es va adreçar un ofici a l'organitzador en què se li demanava la informació següent:
  - Que confirmés si havia tingut coneixement de la queixa presentada pel denunciant davant el Consorci i si, a més, havia pogut accedir al seu contingut.
  - Que, en cas de respondre afirmativament el punt anterior, respongués els apartats següents:
    - a. Si va ser el Consorci qui li va facilitar la informació, a través d'una persona treballadora o que hi estava vinculada, i que en aquest cas especifiqués les circumstàncies en què es va produir aquesta comunicació.

- b. Si va tenir coneixement de la queixa i del seu contingut a través d'una altra via, concretés les circumstàncies en què es va obtenir la informació.

La notificació postal d'aquest ofici, en data 10/08/2023, va resultar infructuosa. En dates posteriors es va remetre novament l'ofici a l'organitzador, que va ser notificat satisfactòriament en data 18/10/2023.

12. El termini per respondre l'anterior ofici s'ha superat amb escreix sense que l'organitzador s'hagi adreçat a aquesta Autoritat.

### Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament.

El denunciant exposava que havia presentat una instància davant el Consorci, en què es queixava de l'organització d'una *rave* en una zona d'especial conservació de (...). També, que un conegut seu li va dir que l'organitzador de la festa havia reconegut que, gràcies als seus contactes al Consorci, sabia que (el denunciant) havia presentat una queixa i que, a més, havia accedit al seu contingut.

Per la seva banda, en la seva resposta al requeriment de 25/01/2023, el Consorci negava que hagués comunicat les dades del denunciant i el contingut de la seva queixa a terceres persones (ni a l'organitzador de la festa, ni a cap altra persona). A més, afirmava que, un cop revisat el gestor d'expedients, no s'havien detectat accessos indeguts a la queixa presentada pel denunciant.

Davant de les anteriors manifestacions contradictòries, aquesta Autoritat es va adreçar a l'organitzador, a l'efecte d'obtenir el seu testimoni sobre els fets denunciats; concretament, perquè confirmés o desmentís si era coneixedor de la queixa presentada pel denunciant i si en coneixia el contingut i, en aquest cas, indiqués qui li hauria proporcionat la informació. L'organitzador no ha respost aquesta petició d'informació.

Així doncs, atès que no s'ha pogut obtenir el testimoni de l'organitzador i que el Consorci ha negat els fets, no es disposa de cap prova o indicatiu que acrediti els fets denunciats.

Així, en aquest cas, no s'ha pogut acreditar ni que l'organitzador fos coneixedor que el denunciant havia presentat una instància per queixar-se de l'organització d'una *rave* a (...), ni tampoc que, si ho sabia, el Consorci fos l'entitat responsable d'aquesta comunicació il·lícita. En aquest punt val a dir que, en el supòsit que s'haguessin gravat determinades converses privades entre terceres persones relacionades amb els fets denunciats, aquestes gravacions no podrien ser tingudes en compte si el denunciant no

forma part de la conversa, tota vegada que s'hauria conculcat el dret de secret de comunicacions previst a l'article 18.3 de la Constitució espanyola.

Per consegüent, atès que no hi ha cap prova o indicatiu que acrediti que el Consorci va comunicar il·lícitament les dades del denunciador a un tercer, no es pot iniciar un procediment sancionador contra aquesta entitat. En consonància amb això, és d'aplicació l'article 24 de la Constitució espanyola en el referent a la presumpció d'innocència, en relació amb l'article 53.2.b de l'LPAC, que recull el dret dels presumptes responsables dels procediments administratius de naturalesa sancionadora de la manera següent: "A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari."

No pot obviar-se que, amb alguna matisació però sense excepcions, al dret administratiu sancionador li són d'aplicació els principis inspiradors de l'ordre penal. Així, resulta clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i in dubio pro reo en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva sentència 76/1990 de 26 d'abril, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta "que la **sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada**; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio."

Per tot el que s'ha exposat, escau arxivar les actuacions.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, disposa que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions, quan de les diligències i de les proves practicades en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

## Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 395/2022, relatives al (...), ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució al (...) i a la persona denunciador.

3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora