

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 356/2022, referent a l'Escola (...) de (...).

Antecedents

1. En data 10/10/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Escola (...) de (...) (d'ara endavant, l'escola), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

El denunciant hi exposava que era pare d'un alumne de l'etapa d'infantil de l'escola i es queixava del tractament de les imatges del seu fill que el centre havia fet durant els cursos escolars 2021-2022 i 2022-2023. En relació amb això, el denunciant es queixava de diferents fets.

Pel que fa al curs escolar 2021-2022:

- L'escola va entregar a les famílies de P4 el formulari d'autorització per a l'ús d'imatges, un cop ja havia publicat algunes imatges dels alumnes a Google Drive. En el seu cas, l'escola no li va facilitar el formulari d'autorització i el va haver de reclamar.
- En data 28/09/2021, es va reunir amb el director de l'escola i li va comunicar que s'oposava que el seu fill fos "gravat ni fotografiat per penjar imatges a les xarxes públiques." També li va exposar la desavinença de criteris amb la mare del nen, ja que ella sí que autoritzava el tractament de les imatges i, segons exposa, "es clarifica que preval la no autorització." Tot i així, durant aquell curs escolar l'escola va continuar publicant les imatges del seu fill a Google Drive.
- Es queixa que l'escola li ha indicat que el protocol que seguirà per evitar el tractament de la imatge del seu fill serà apartar-lo del grup/classe a l'hora de fer fotografies i vídeos.

Pel que fa al curs escolar 2022-2023:

- A l'inici del curs escolar, va retornar signat el full d'autorització de l'ús de les imatges, en què indicava "no autoritzo."
- Tanmateix, l'escola va continuar publicant les imatges del seu fill al Google Drive però no li va comunicar l'enllaç per accedir-hi, a diferència de la mare del nen, la qual sí que havia autoritzat el tractament d'imatges. Davant la seva queixa, la tutora del grup classe el va informar que "al signar el teu no consentiment no tens dret a aquest

enllaç.” El bloqueig al Google Drive comporta que tampoc pugui accedir a les circulars informatives sobre les activitats escolars.

El denunciant aportava documentació diversa referent als fets denunciats, entre la qual la següent:

- Imatges d'alumnes dels cursos escolars 2021-2022 i 2022-2023. D'aquests arxius, es constata que en data 13/09/2021 l'escola va publicar la plataforma Google Drive una imatge del grup classe de P4 i, en data 15/09/2022, una imatge del grup classe de P5.
- El model d'autorització relativa a l'ús de la imatge de l'alumne/a amb la finalitat de promocions al centre educatiu (...) internament o externa, sense emplenar. A l'apartat "Autoritzo" s'exposa el següent:

“Que la imatge del meu fill o filla pugui aparèixer en fotografies o filmacions corresponents a activitats escolar lectives, complementàries i extraescolars organitzades pel centre educatiu amb la finalitat de promocionar l'activitat de l'entitat i a què siguin publicades al Drive de cada classe, a la pàgina web del centre, així com també a les xarxes socials i a les publicacions editades per aquest, sempre amb caràcter educatiu.”

2. En data 27/02/2023, el denunciant va presentar un escrit complementari a la denúncia. En aquest escrit exposa que, durant el curs escolar 2022-2023, l'escola continua publicant les imatges del seu fill. També, que en data 25/10/2022 va enviar un correu electrònic per autoritzar de forma expressa que el seu fill aparegués a la foto del grup classe, i que l'escola no ho va permetre adduint que “hi havia rebuts pendants.”

El denunciant aportava una còpia del fil de correus electrònics que va intercanviar amb l'escola els dies 25 i 26/10/2022 sobre l'assumpte de la fotografia del grup de classe. També, una còpia d'una imatge on es veuen alumnes fent un activitat escolar dins l'aula i un arxiu vídeo d'un grup d'alumnes fent un ball en un espai públic.

3. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 356/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 25/10/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè, entre d'altres qüestions, informés sobre següent:

- Si l'escola tenia el consentiment de les famílies dels alumnes, quan va publicar les primeres imatges dels cursos escolars 2021-2022 i 2022-2023; i, en concret, si disposava de l'autorització per publicar les imatges del fill del denunciant.
- Quin protocol segueix l'escola quan no té l'autorització per fer ús d'imatges d'algun alumne en concret.

- Els motius pels quals durant el curs escolar 2022-2023 va continuar publicant imatges del fill del denunciant, malgrat que havia indicat que no autoritzava aquest tractament.
 - Els motius pels quals durant el curs escolar 2022-2023 no es va traslladar al denunciant l'enllaç per accedir al Google Drive. També, perquè no es va permetre que el fill del denunciant aparegués a la foto del grup de classe, si s'havia autoritzat el tractament.
4. En data 06/11/2023, l'escola va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que l'escola "mai ha publicat una imatge del fill del Sr. (...) a les seves xarxes socials, ni de cap persona sense autorització expressa per fer-ho."
 - Que "el curs 2021-2022 es va sol·licitar autorització a tots els pares per publicar imatges a les xarxes socials, el Sr. (...) no va autoritzar la publicació i les imatges del seu fill no van ser publicades a les xarxes socials de l'Escola."
 - Que "en el transcurs de les activitats pròpies de la classe es realitzaven fotografies i vídeos que es compartien amb els pares de cada classe mitjançant un enllaç de Google Drive limitat únicament als pares de cada classe, segons el que estableix la 'Guia sobre centres educatius' publicada per l'Agència Espanyola de Protecció de Dades."
 - Que "durant el curs 2022-2023 el col·legi va enviar l'enllaç de Google Drive a tots els pares. (...). Pel que fa a la fotografia de grup que el Sr. (...) indica que va autoritzar, aquesta va ser feta al matí i l'autorització va arribar per mail un cop acabada la sessió fotogràfica."
 - Que l'escola "sempre recull el consentiment pel tractament d'imatges. Les persones que gestionen les xarxes socials segueixen el protocol establert per l'escola."
 - Que "per a l'ús d'imatges en xarxes socials és necessari el consentiment exprés i revocable en qualsevol moment segons article 6.1. GDPR" i "per a l'ús d'imatges d'activitats en classe compartides per Google Drive únicament amb el grup la finalitat que legitima l'ús és la funció educativa però igualment demanem autorització."
 - Que l'escola "no publica cap imatge sense consentiment exprés" i "si no es retorna el consentiment signat, (...) no es publiquen les imatges a xarxes socials, sí que pot sortir a les activitats de l'aula complint amb el que diu la Guia de l'AEPD."

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa:

- Còpia de dos formularis d'autorització per a l'ús de la imatge per al curs 2022-2023, emplenats, pels quals s'autoritza el tractament de les imatges de dos alumnes. Els documents no porten data.
- Còpia de dos formularis d'autorització per al tractament d'imatges per al curs 2023-2024, emplenats, pels quals s'autoritza el tractament de les imatges de dos alumnes. Els documents porten data de 04/09/2023.

- Còpia del correu electrònic enviat des de l'escola al denunciador en data 30/09/2022, que porta com a títol "Enllaç a Google fotos"; el missatge comunica l'enllaç a aquesta plataforma.
- Còpia del correu electrònic enviat pel denunciador a l'escola en data 25/10/2022, a les 13:36 h, per mitjà del qual autoritza que el seu fill pugui figurar a la fotografia de classe. Hi consta una anotació manual que indica que "les fotos ja estaven fetes aquell dia durant el matí. Aquest mail va ser enviat a posteriori."
- Còpia del document de compromís del "treballador responsable gestió xarxes socials", en el qual es compromet a "no publicar informació de caràcter personal que pugui infringir els drets dels altres, comptar amb el degut consentiment."

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxiu.

2.1. Sobre els fets denunciats relatius al curs escolar 2021-2022

- a) En primer lloc, el denunciador exposa que l'escola va publicar imatges dels alumnes per mitjà de la plataforma de compartició de fitxers Google Drive, abans de recollir els consentiments.

De la documentació aportada es constata que l'escola va publicar imatges dels alumnes en data 13/09/2022, just a l'inici del curs escolar 2021-2022. Per la seva banda, l'escola nega haver publicat imatges dels alumnes amb finalitats diferents de la funció docent i orientadora, sense haver recollit abans el consentiment de les famílies.

Per acreditar aquest fet, l'escola aporta una mostra de dos formularis emplenats on s'autoritza la publicació de les imatges de dos dels alumnes d'aquell curs 2021-2022, tot i que no hi consta la data en què van ser signats (dada que d'origen ja no s'inclou en el model de formulari). L'escola també aporta dos models d'autorització referents al següent curs escolar 2022-2023, en els quals sí que consta la data en què van ser signats (04/09/2023); aquesta data acredita que els consentiments per tractar les imatges dels alumnes es van recollir a l'inici del curs escolar, abans de publicar la primera imatge d'aquell curs (15/09/2023).

Aquesta documentació permet inferir que la sistemàtica de l'escola és recollir el consentiment dels representants legals dels alumnes a l'inici del curs, i abans de publicar qualsevol imatge; i es constata que, en el cas del curs escolar 2022-2023, així es va fer. L'Escola també aporta el document de compromís del treballador responsable gestió xarxes socials, on aquest treballador es compromet a "no publicar

informació de caràcter personal que pugui infringir els drets dels altres, comptar amb el degut consentiment.” Finalment, també cal tenir en compte que no consta la queixa de cap altra família de l'escola relativa a la publicació de imatges dels alumnes sense el consentiment previ.

Arribats aquest punt, cal tenir en consideració que el procediment administratiu sancionador és especialment garant, per raó de les conseqüències que se'n poden derivar. Per això, per incoar-lo, cal que hi hagi prou elements probatoris o indicis racionals que permetin imputar la comissió d'una infracció, que en aquest cas no hi concorren.

D'acord amb el que s'ha exposat, resulta aplicable el principi de presumpció d'innocència, atès que no s'han pogut acreditar indicis d'infracció en relació amb els fets aquí denunciats i, per tant, no es pot atribuir responsabilitat administrativa a l'escola. Aquest principi està recollit a l'article 53.2.b de l'LPAC i reconeix el dret a la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari.

- b) En segon terme, el denunciant es queixa de la publicació de les imatges del seu fill, malgrat que s'havia oposat a aquest tractament.

En aquest punt, cal aclarir que el denunciant exposa que està divorciat de la mare del seu fill, i que hi ha una desavinença de criteris entre els dos progenitors pel que fa a consentir que es tractin les imatges del fill, ja que la mare sí que n'autoritza la publicació.

Respecte d'això cal assenyalar que, d'acord amb el que disposa l'article 236-8 de la Llei 25/2010, del 29 de juliol, el llibre segon del Codi civil de Catalunya (CCCat), quan els progenitors exerceixen la potestat parental conjuntament s'ha d'aplicar la regla següent: “a) En els actes d'administració ordinària i respecte a tercers de bona fe, es presumeix que cada progenitor actua amb el consentiment de l'altre.” Així doncs, l'escola podria entendre que el consentiment inicialment atorgat per un dels representants legals, en aquest cas la mare, li era suficient per poder publicar imatges del fill d'ambdós.

No obstant això, en aquest cas el denunciant exposa que, malgrat que l'altra progenitora havia autoritzat la publicació de les imatges, durant una reunió amb la direcció del centre ell es va oposar que el seu fill fos “gravat ni fotografiat per penjar imatges a les xarxes públiques.” En aquest sentit, l'article 236-11 del CCCat estableix que: “En cas de desacord sobre l'exercici de la potestat parental, qualsevol dels progenitors pot recórrer a l'autoritat judicial, que ha de decidir havent escoltat l'altre progenitor i els fills que hagin complert dotze anys o que, tenint-ne menys, tinguin prou coneixement.”

Una vegada assentat l'anterior cal indicar que en aquest cas, en què hi ha una confrontació de criteris entre ambdós progenitors, i davant del desconeixement de si l'assumpte va arribar a mans de l'autoritat judicial, l'escola manté que va actuar amb prudència i no va publicar imatges de l'infant a les xarxes socials del centre, sinó únicament a la plataforma del Google Drive. Així s'infereix de la documentació aportada pel denunciant, ja que són únicament imatges publicades en aquesta plataforma, a la qual només tenen accés les famílies del centre. Aquí cal fer notar que

l'escola disposava de l'autorització expressa de la mare per publicar imatges, i no li constava cap oposició del pare per publicar-les en aquesta plataforma interna. Respecte d'això, també cal indicar que, segons defensa l'escola, les imatges es publiquen en aquesta plataforma únicament amb finalitat educativa i orientadora, i que la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'educació (LOE) habilita el tractament de les dades de l'alumnat amb aquesta finalitat des del moment que l'alumne s'incorpora a l'escola.

- c) En darrer lloc, pel que fa a la queixa sobre el protocol que segueix l'escola per evitar captar imatges de les activitats on participa el fill del denunciador, no s'ha provat que el centre exclouï l'infant de participar a l'activitat que s'està desenvolupant a l'aula. És més, del conjunt dels fets denunciats s'infereix que no és així, ja que l'objecte de la denúncia és justament la publicació d'imatges de l'infant mentre participa en activitats escolars.

Cal indicar que el fet de captar una imatge de l'activitat on participa el fill del denunciador, evitant que aquest infant figuri dins del marc de la imatge, no es pot considerar una vulneració de la normativa de protecció de dades. Es considera que aquesta actuació és una mesura puntual (que es perfecciona en l'instant de captar la imatge), justament per evitar tractar la imatge del menor mentre fa l'activitat. Sobre això, cal tenir especialment en compte que el fet de no captar la imatge de l'infant porta implícit que no es tracten les seves dades personals (art. 4.2 RGPD) i, per tant, aquest fet no pot ser constitutiu d'un tractament il·lícit.

Finalment, cal tenir en compte que tampoc s'ha provat ni documentat que aquesta manera d'actuar hagi tingut cap influència sobre la decisió d'altres famílies de l'escola, a l'hora de donar el consentiment per publicar imatges del seus fills.

2.2. Sobre els fets denunciats relatius al curs escolar 2022-2023

- a) En relació amb el curs escolar 2022-2023, el denunciador exposa que va retornar el full del formulari d'autorització per l'ús de la imatge amb la indicació "No autoritzo", però l'escola va continuar publicant imatges del seu fill a Google Drive.

També exposa que, de la mateixa manera que el curs escolar anterior, la mare del seu fill sí que havia autoritzat el tractament d'imatges del menor. En relació amb això, cal remetre'ns al que s'ha indicat a l'apartat 2.1.b d'aquesta resolució. Tot i que en aquest cas, a diferència de l'anterior, l'escola sí que tenia l'oposició expressa del pare a publicar imatges a les xarxes socials i a la plataforma interna del Google Drive, ja que així es preveu al formulari del centre.

Sobre això, l'escola manté que les imatges publicades a la plataforma interna es limitaven a fotografies captades durant les activitats escolars com a part de la funció educativa, cosa per a la qual els habilita la LOE. També, interpreta que disposava d'habilitació per publicar les imatges a Google Drive, fins i tot sense consentiment dels tutors legals, en base a la "Guía para centros educativos" de l'AEPD: "También sería posible la toma de imágenes de los alumnos en determinados eventos desarrollados en el entorno escolar para la única finalidad de que los padres pudieran tener acceso a ellas. Este acceso a las imágenes debería siempre llevarse a cabo en un entorno seguro que exigiera la previa identificación y autenticación de los alumnos, padres o tutores (por ejemplo, en un área restringida de la intranet del centro), limitándose a las

imágenes correspondientes a eventos en los que el alumno concreto hubiera participado.”

Certament, cal indicar que la interpretació que fa l'escola és plausible d'acord amb el que disposa la guia de l'AEPD. Aquesta interpretació, juntament amb el fet que disposava de l'autorització d'un dels dos progenitors i que les imatges estan vinculades a activitats escolars, en aquest cas es considera que no es pot imputar a l'escola la comissió d'una infracció de manca d'habilitació per tractar les dades personals del fill del denunciant. Tot això, sens perjudici de recordar a l'entitat que la normativa aplicable preval per sobre de qualsevol guia, i que la LOE habilita el tractament de dades personals únicament amb finalitat educativa i, per tant, per la resta de casos cal el consentiment.

- b) Tampoc poden prosperar la resta de fets denunciats.

Per una banda, l'escola ha acreditat que en data 30/09/2022 va comunicar l'enllaç a la plataforma Google Drive al denunciant; per tant, pocs dies després de començar el curs escolar. Tampoc s'ha provat el fet que l'escola li bloquejés l'entrada a l'enllaç a aquesta plataforma i que això li impedís accedir a les circulars informatives. Tot i així, aquesta actuació seria un problema dels canals de comunicació existents entre el denunciant i l'escola, i quedaria fora de l'àmbit de la normativa de protecció de dades personals.

El mateix passa amb la queixa del denunciant relativa al fet que no van deixar participar el seu fill a la fotografia del grup classe, ja que l'escola ha acreditat que el consentiment del denunciant va arribar un cop ja s'havia fet la fotografia.

Finalment, pel que fa a l'arxiu de vídeo aportat pel denunciant en el qual s'observa com un grup d'alumnes ballen en un pati a l'aire lliure, cal recordar que, excepcionalment, es poden difondre imatges sense el consentiment de les persones afectades. És el cas d'imatges captades en un acte o esdeveniment públic, si la finalitat de la difusió és informativa i divulgativa de la celebració d'aquest acte i la imatge dels alumnes hi apareix com a merament accessòria i no n'afecta la intimitat (art. 8.2 LO 1/1982).

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa" i "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 356/2022, relatives a l'Escola (...) de (...), ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Escola (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora