

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 273/2022, referent al Centre de Salut Mental d'Adults del Garraf, del Parc Sanitari Sant Joan de Déu.

Antecedents

1. En data 26/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra el Centre de Salut Mental d'Adults del Garraf del Parc Sanitari Sant Joan de Déu (CSMA), la Federació Salut Mental de Catalunya (d'ara endavant, Federació) i l'Associació "SiC – Suport i companyia als malalts de càncer hematològic" (d'ara endavant, Associació), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava que, com a conseqüència del decés de la seva germana, va contactar amb el servei d'informació vinculat al Programa Activa't per a la Salut Mental de la Federació, i assenyalava que una assistent social d'aquest programa la va derivar als serveis de l'Associació. En relació amb aquesta derivació, explicava que va tenir una primera visita amb una psicòloga de l'Associació i que es va apuntar a un grup d'acompanyament al dol, organitzat per aquesta entitat, del qual denunciava que l'Associació la va excloure amb el pretext de tenir "una depressió profunda". La denunciant assenyalava que l'esmentada entitat, el CSMA i la Federació van compartir informació sobre la seva persona, de manera contrària a la normativa de protecció de dades personals.

En relació amb els fets descrits, l'escrit de denúncia també posava de manifest que la (treballadora A) de l'Associació va contactar telefònicament amb el CSMA i que, en aquesta conversa telefònica, una infermera va confirmar a la (treballadora A) que tenia història clínica a l'esmentat centre de salut mental.

La persona denunciant aportava documentació diversa relativa als fets denunciats. Entre d'altra, destaca la següent:

- Gravació de la conversa telefònica que la persona denunciant va mantenir amb una professional d'infermeria del CSMA en data 02/05/2022. La conversa versa sobre el contingut de la trucada entre la [treballadora A] de l'Associació i la infermera, de data 17/03/2022. Tot seguit es transcriu part de la gravació:

"(infermera): (...) Clar ella [treballadora A de l'Associació] va trucar aquí, va preguntar per (...), que sóc jo, i que sóc la infermera. I llavors em va dir, clar és que has fet la derivació... I jo li deia no, jo no tinc constància de que s'hagi fet aquesta derivació però ella insistia en què sí, i en que deixés anotat això. Va quedar la cosa com que jo no sabia de què m'estava parlant.

(denunciant): Però llavors resulta que tu li vas comentar a ella que jo estava atesa aquí. I dic, com pot ser que li hagi dit això?

(infermera): Clar, com em va preguntar, ella donava per suposat que tu estaves aquí.

(denunciant): És que aquí està, va donar per suposat una cosa, sense que ningú li hagués dit res. I clar, pel tema de la confidencialitat de dades, es va parlar d'un

tema que no tocava, saps? Ella [treballadora A de l'Associació] va jugar al tema de donar per fet algo que no era perquè jo li vaig parlar del Programa Activa't de Salut Mental i no del CSMA. Ella va donar per fet una cosa que ningú li va dir. I ara joestic aquí preocupada amb el programa Activa't (...) que no té res a veure amb el CSMA directament (...)

(infermera): I com és que la [[treballadora A] de l'Associació] va trucar aquí?

(denunciant): Doncs és el que jo no sé. (...) Jo puc estar donada d'alta aquí i no estar atesa, i per això buscar altres recursos. Jo per un tema específic no tinc per què estar atesa aquí. (...)

(denunciant): Jo penso com pot ser que tu [infermera], perdona, li hakis donat aquesta informació també?

(infermera): No és que li donés, clar, pensant que s'havia fet la derivació des d'aquí li vaig dir que jo ni et coneixia, que no podia dir absolutament res, l'únic que sí que tenies història, és l'únic que li vaig dir, clar.

(denunciant): I això es podia dir que jo tenia història?

(infermera): Eh? No, no, clar.

(denunciant): És que clar, li vas dir una cosa que no es podia haver dit. (...) Et va posar entre l'espasa i la paret. És que fa coses molt estranyes.”

- Impressió de pantalla d'una conversa de WhatsApp que la persona denunciant va mantenir amb la [treballadora A] de l'Associació. En aquesta conversa la [treballadora A] afirma el següent: “Hem parlat amb el centre de salut mental del Garraf i amb la (...) del programa activa't i hem acordat que l'ajut terapèutic que tu necessites no te'l podem donar des de l'associació. Si tens cap dubte, parla-ho amb ells. Nosaltres ja ens desvinculem d'aquest tema, què amb tots els respectes, ja fa massa temps que dura.”
- 2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 273/2022), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
- 3. En data 18/08/2022, la persona denunciant va adreçar un correu electrònic a l'Autoritat mitjançant el qual aportava més informació sobre els fets denunciats. En termes literals, informava del següent: “una de les denúncies contra el Parc Sanitari Sant Joan de Déu (CSMA Garraf) per la transmissió d'una informació totalment confidencial, se li suma la denúncia d'informació, sobre aspectes de la meva persona no contrastats, per part de la [treballadora A], que no em va veure en persona MAI, de l'associació d'acompanyament i suport de familiars mentals que parlava amb una assistent social del programa Activa't per la Salut mental (...) Crec que ja vàreu veure les dinàmiques i diàleg entre les tres entitats que van parlar d'aspectes que no venen al cas (...)”
- 4. En data 28/10/2022, l'Autoritat va traslladar a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD) aquesta denúncia pel que fa als fets atribuïts a la Federació de Salut Mental de Catalunya i a l'Associació “SiC – Suport i companyia als malalts de càncer hematològic”, atès que l'APDCAT no té competència en relació amb les actuacions que s'atribueixen a aquests subjectes, d'acord amb l'article 156 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya del 2006 i l'article 3 de la Llei 32/2010, d'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de

Dades. Així mateix, s'informava l'AEPD que l'Autoritat mantenia oberta la investigació en relació amb els fets atribuïts al CSMA del Garraf, del Parc Sanitari Sant Joan de Déu.

En data 30/10/2022, aquesta Autoritat va informar la persona denunciant sobre ambdós tràmits.

5. En data 01/12/2022, la persona denunciant va contactar telefònicament amb l'Autoritat, per saber quina documentació es va trametre a l'AEPD.

6. En data 09/12/2022, l'Autoritat va informar la persona denunciant que havia tramès a l'AEPD el seu escrit de denúncia, així com els arxius adjunts.

En la mateixa data, la persona denunciant va adreçar un ofici a l'Autoritat per tal de confirmar si el trasllat a l'AEPD incloïa la gravació adjuntada a la seva denúncia (transcrita parcialment a l'antecedent 1r), i afegia la consideració següent: "tot i que AEPD s'encarregui de les entitats privades i APDCAT de les públiques, en aquest cas, les han vulnerat per interactuar les unes amb les altres i, si no es fa un treball de conjunt o d'equip, no és podran treure les conclusions adequades". Mostrava, així mateix, el seu desconcert respecte de la manera com l'AEPD havia resolt l'arxivament de la denúncia que l'Autoritat li va traslladar (antecedent 3r).

7. En data 18/12/2022, l'Autoritat va confirmar a la persona denunciant que havia tramès a l'AEPD tots els arxius adjunts a la seva denúncia, inclosa la gravació. Així mateix, també se la informava que és a l'Agència a qui correspon valorar els assumptes del seu àmbit competencial.

8. En aquesta fase d'informació, en data 06/06/2023 es va requerir el Parc Sanitari Sant Joan de Déu perquè confirmés si una professional d'infermeria del CSMA va mantenir una conversa telefònica amb la persona denunciant i perquè, en cas afirmatiu, indiqués la data de la trucada.

Així mateix, també es requeria l'entitat perquè assenyalés la data en què l'esmentada professional hauria comunicat a la [treballadora A] de l'Associació "SiC Suport i Companyia als malalts de càncer hematològic" que la denunciant tenia història clínica al CSMA, i perquè justificqués la base jurídica que hauria legitimat aquest tractament.

9. En data 14/06/2023, l'entitat denunciada va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:

- Que "efectivament us confirmem que una professional d'infermeria de nom (...) que treballa al CSMA del Garraf va mantenir una conversa telefònica amb la denunciant i que la mateixa es va produir el passat 02/05/2022 (...)."
- Que "la professional d'infermeria del CSMA va parlar telefònicament amb la [treballadora A] de l'Associació SIC – Suport i Companyia als Malalts de càncer hematològic el 17 de març de 2022 (...)."
- Que "en relació a la base jurídica que legitima el tractament de les dades personals en aquest cas en que es va confirmar a la referent de l'Associació que la persona denunciant era usuari del CSMA del Garraf considerem que és d'aplicació l'excepció

continguda en l'article 9.2.h d'acord amb el qual no és necessari el consentiment del tractament de les dades en cas que: h) el tractament és necessari per a fins de medicina preventiva o laboral, avaluació de la capacitat laboral del treballador, diagnòstic mèdic, prestació d'assistència o tractament de tipus sanitari o social, o gestió dels sistemes i serveis d'assistència sanitària i social, sobre la base del dret de la Unió o dels estats membres o en virtut d'un contracte amb un professional sanitari i sense perjudici de les condicions i garanties previstes a l'apartat 3."

– Que “és important destacar:

- a. La conversa telefònica va ser gravada sense el consentiment de la nostra professional. (...)
- b. Tal i com consta en l'anotació del curs clínic de 17 de març, la Sra. [assistent social de l'Associació] es posa en contacte amb el CSMA del Garraf per a preguntar sobre la derivació de la persona denunciant a l'Associació SIC-Suport i Companyia als Malalts de càncer hematològic que organitza grups de dol i per comunicar a la referent assistencial que han hagut de treure la pacient del grup per motius que no venen al cas. Ho comunica per a que s'anoti a la seva historia clínica i ho sàpiga el seu terapeuta. Per tant, es pot inferir que la [treballadora A de l'Associació] coneixia ja el fet que la persona denunciant era usuària del CSMA del Garraf i per això va trucar al centre i va preguntar directament per la nostra professional que tant sols va atendre la trucada.
- c. La professional del CSMA no informa en cap cas de cap dada de salut de la persona denunciant si no que es limita a prendre nota de la comunicació i deixar constància al curs clínic de la pacient. (...)
- d. En cap moment la professional del CSMA ha tingut la intenció de fer un ús inadequat de les dades de la pacient (...).”

10. En data 13/07/2023, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va notificar un escrit a la persona denunciant en què la informava que, per tal de prosseguir amb les actuacions d'investigació, calia que l'Autoritat adrecés un ofici a l'Associació amb la finalitat d'esbrinar el motiu pel qual van contactar telefònicament amb el CSMA en data 17/03/2022. En relació amb això, s'informava la persona denunciant que podia exercir el seu dret d'oposició.

11. En data 21/07/2023, la persona denunciant va presentar un escrit davant l'Autoritat mitjançant el qual exposava el següent:

“Sí que estic d'acord per enviar un comunicat d'ofici a la [treballadora A] de l'Associació Suport i Companyia de malalts de Càncer hematològic. El que passa és que, en la gravació, que et torno a enviar, queda clar que la [treballadora A de l'Associació] va pressionar, tot i dient la infermera que no em coneixia, perquè aquesta li confirmés que jo, al CESMA, tenia història clínica, ella necessitava confirmar aquesta informació per tenir l'excusa per no ser atesa al grup de dol (...) Si la [treballadora A de l'Associació] hagués sapigut segur que tenia historial no hagués trucat, és contradictòria aquesta resposta per part del CESMA. Els motius i la base per la qual una pregunta i l'altra li dona les meves dades no justifica la vulneració de dades personals, les quals s'han de donar si hi hagués una ordre judicial, o bé si jo

hagués consentit aquesta comunicació, o jo, les hagués posat en contacte per algun motiu. Anar en un grup de dol no és incompatible amb tenir història a on sigui, és absurd, és una excusa per extraure més informació i per justificar que no vagi al grup de dol presencial. De fet només estava jo sola. Només vaig anar a una visita al grup presencial que va ser més un diàleg de tu a tu amb una psicòloga, que no em va dir absolutament res d'incompatibilitats de serveis que condicionés la meva assistència en aquella associació. (...)"

12. En data 06/09/2023, encara en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va notificar un ofici a l'atenció de la [treballadora A] de l'Associació per tal de conèixer els motius pels quals en data 17/03/2022 va trucar al CSMA, amb referència a la persona denunciant i a la seva exclusió d'un grup de dol. Així mateix, també se la requeria perquè informés sobre si, en el moment d'efectuar la trucada, sabia que la denunciant tenia història clínica a l'esmentat centre.
13. En data 13/09/2023, va tenir entrada al registre d'aquesta Autoritat la resposta de l'Associació a l'ofici assenyalat a l'antecedent anterior. En relació amb els fets denunciats, exposava el següent:

"Vam trucar al CSMA Garraf en relació a la Sra. [denunciant], per avisar de que l'havíem fet fora del Grup de Dol de la nostra associació (Suport i Companyia), per recomanació de la nostra psicòloga, per incompliment de la normativa del centre. Nosaltres érem coneixedors de la seva vinculació en el CSMA Garraf, ja que ella mateixa li va explicar a la psicòloga i de fet ho va posar per escrit en la seva fitxa d'usuària. Adjuntem la documentació."

L'escrit s'acompanyava d'un document emplenat i signat per la denunciant, en data 24/02/2022, mitjançant el qual informava l'Associació que va conèixer els seus serveis a través del "Servei d'Orientació Salut Mental Garraf".

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, escau situar el context en què una professional d'infermeria del CSMA del Garraf va confirmar a la [treballadora A] de l'Associació que la denunciant tenia història clínica a l'esmentat centre.

Com a qüestió prèvia, escau assenyalar que la denunciant –derivada per la Federació– va acudir a l'Associació per rebre suport arran del decés de la seva germana. Així, es va entrevistar amb una psicòloga de l'Associació i es va apuntar a un grup presencial d'acompanyament al dol del qual, amb posterioritat, en va ser exclosa.

Arran d'aquests fets, en data 17/03/2022, la [treballadora A] de l'Associació va contactar amb el CSMA per tal d'informar sobre l'exclusió de la denunciant del grup de dol. En aquesta trucada, la [treballadora A] va demanar parlar amb una professional d'infermeria

concreta, identificant-la pel seu nom. Aquesta infermera és qui va confirmar que la denunciante tenia història clínica al CSMA.

En relació amb l'anterior, l'escrit de denúncia adjuntava diversos elements probatoris per tal d'acreditar que la infermera del CSMA havia vulnerat el deure de confidencialitat, previst a l'article 5.1.f de l'RGPD. Entre ells, la gravació d'una conversa telefònica, de data 02/05/2022, en què hi participen la denunciante i la professional d'infermeria del CSMA que, prèviament, havia atès la trucada de la [treballadora A] de l'Associació del dia 17/03/2022. Del contingut de la gravació aportada –que es transcriu parcialment a l'antecedent 1r– es constata que, en efecte, la infermera reconeix haver comunicat a la treballadora de l'Associació que la denunciante tenia història clínica al CSMA. Tanmateix, respecte d'aquesta trucada, escau evidenciar que l'Autoritat no té constància que la professional consentís la gravació de la conversa. De fet, en data 14/06/2023, el PSSJD va manifestar que la trucada es va gravar sense el consentiment de la infermera afectada. En relació amb això, si bé no es posa en dubte la validesa d'aquesta prova, sí que es tenen en compte les circumstàncies en les què es va obtenir, que es descriuen a continuació.

En relació amb l'anterior, no es pot obviar que, al llarg de la conversa telefònica, la denunciante mostra una insistència a extreure informació a la infermera que resulta fins i tot intrusiva, ja que s'empren tècniques capcioses per comprometre'n el relat. En aquestes circumstàncies, és plausible sostenir que les afirmacions de la treballadora del CSMA deriven d'un interrogatori provocat per la denunciante. La gravació també permet constatar que, en la conversa de data 17/03/2022, la professional va actuar de bona fe i d'acord amb el principi de confiança legítima. D'acord amb el relat de la infermera, no hi ha dubte que la comunicació de dades es va dur a terme amb la convicció d'actuar conforme a l'ordenament, sense dol o culpa, i confiant que la destinatària de la informació ja n'era coneixedora. Reforça la idea anterior el fet que la professional va actuar pensant que la derivació de la denunciante a l'Associació l'havia efectuat el mateix CSMA i que, per tant, la [treballadora A] ja sabia que la denunciante tenia història clínica.

Per la seva banda, l'Associació –consultada per aquesta Autoritat– ha afirmat que, en la data dels fets denunciats, la treballadora que va contactar amb el CSMA, ja era coneixedora de la vinculació de la denunciante amb l'esmentat centre de salut mental. Així, als efectes d'acreditar aquest punt, s'argumentava que va ser la persona denunciante qui va facilitar aquesta informació a una psicòloga del CSMA i que, a més, en data 24/02/2022, la denunciante va emplenar i signar un document on afirmava que havia conegut els serveis d'aquesta entitat a través del "Servei d'Orientació Salut Mental Garraf". Per tot això, aquesta Autoritat no disposa de cap element que permeti qüestionar o posar en dubte que la denunciante va informar la psicòloga de l'Associació sobre la seva vinculació amb el CSMA, tal com relata aquesta entitat (antecedent 13è).

En relació amb l'anterior, la denunciante va aportar una impressió de pantalla de la conversa de WhatsApp que va mantenir amb la [treballadora A] de l'Associació (antecedent 1r). En aquesta conversa, s'observa que la [treballadora A] va enviar un missatge a la denunciante per fer-li saber que, després de parlar amb el CSMA i amb una treballadora del Programa Activa't, van acordar que l'ajut terapèutic que necessitava no se li podia oferir des del CSMA. Respecte d'això, escau assenyalar que el missatge no permet inferir quina informació es va revelar des del CSMA, ni si la infermera hi va participar. A més, a la trucada del dia 02/05/2022 la professional d'infermeria va negar

haver comunicat altres dades de la denunciant, més enllà de la confirmació que tenia història clínica a la [treballadora A] de l'Associació.

D'acord amb l'anterior, a banda de les manifestacions de la persona denunciant, aquesta Autoritat no disposa de cap indici que permeti sostenir que la infermera va revelar una informació que la [treballadora A] l'Associació desconeixia. I això perquè, tal com s'ha exposat, hauria estat la mateixa persona denunciant qui va comunicar aquesta informació a l'Associació (antecedent 13è).

Vist l'anterior, l'article 28 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, sota l'epígraf "Responsabilitat", estableix el següent (la negreta és de l'Autoritat):

"Només es poden sancionar per fets constitutius d'infracció administrativa les persones físiques i jurídiques, així com, quan una llei els reconegui capacitat d'obrar, els grups d'afectats, les unions i entitats sense personalitat jurídica i els patrimonis independents o autònoms que siguin responsable d'aquells **a títol de dol o culpa.**"

Aquest principi de culpabilitat ha estat interpretat en nombroses ocasions per jutges i tribunals. A tall d'exemple, escau invocar la sentència del Tribunal Suprem, de data 24 d'abril de 2007– ROJ: STS 2894/2007, ECLI: ES: TS: 2007:2894, en què s'estableix el següent:

"... a).- En dicho ámbito sancionador ha de rechazarse la responsabilidad objetiva, debiéndose exigir la concurrencia de dolo o de culpa, pues en el ilícito administrativo no puede prescindirse del elemento subjetivo de la culpabilidad para sustituirlo por un sistema de responsabilidad sin culpa; b).- La concreta aplicación del principio de culpabilidad requiere determinar y apreciar la existencia de los distintos elementos cognoscitivos y volitivos que se han producido con ocasión de las circunstancias concurrentes en la supuesta comisión del ilícito administrativo que se imputa; c).- Para la exculpación frente a un comportamiento típicamente antijurídico no basta con la simple invocación de la ausencia de culpa, debiéndose llevar al convencimiento del juzgador que el comportamiento observado carece, en atención a las circunstancias y particularidades de cada supuesto, de los mínimos elementos caracterizadores de la culpabilidad, d).- Esta culpabilidad viene configurada por la relación psicológica de causalidad entre la acción imputable y la infracción de disposiciones administrativas; y e).- Para que pueda reprocharse a una persona la existencia de culpabilidad tiene que acreditarse que ese sujeto pudo haber actuado de manera distinta a como lo hizo, que exige valorar las específicas circunstancias fácticas de cada caso."

En efecte, per sancionar uns fets constitutius d'infracció administrativa, l'article 28 de la Llei 40/2014 exigeix que hi hagi l'element subjectiu del dol o la culpa, així com analitzar les circumstàncies en què ocorren els fets denunciats. En aquest cas, tal com s'ha exposat, resulta desproporcionat responsabilitzar el PSSJD de la vulneració del principi de confidencialitat de les dades (art. 5.1.f RGPD), tenint en compte que la professional d'infermeria va actuar de bona fe, de conformitat amb el principi de confiança legítima, i atenent al fet que la destinatària de la informació ja n'era coneixedora.

Per tot el que s'ha exposat, en aplicació del principi de responsabilitat o culpabilitat escau descartar la iniciació d'un procediment sancionador contra el PSSJD.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 273/2022, relatives al Parc Sanitari Sant Joan de Déu, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució al Parc Sanitari Sant Joan de Déu i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora