

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 258/2022, referent a l'Institut Català de la Salut – CAP de Manso (en endavant, ICS)

Antecedents

1. En data 12/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'ICS, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava que a través de la contesta a una demanda interposada per ell contra la seva ex dona, s'havia posat de manifest que aquesta coneixia la metgessa de família que ell tenia assignada ((...)), que és la mateixa que se li va assignar al seu fill menor (comú). Es queixava que *'el CAP Manso le han facilitado esta información ya que yo no tengo comunicación ni relación cordial con esta persona y jamás le doy datos o información mía personal. La información la ha conseguido en el propio CAP'*.

Juntament amb la denuncia, aportava l'escrit d'oposició de la seva ex dona en resposta a la seva demanda. En el primer paràgraf de la pàgina cinquena diu textualment: *'Además, al cumplir el menor 15 años ha dejado de recibir atención médica en Línea Pediátrica, el menor al estar como beneficiario en la cartilla con el padre, le han asignado la Doctora (...) que gestiona al padre y éste no ha informado a la madre por ninguna vía de comunicación, por lo que aprovechamos este escrito para manifestar y dar conocimiento del incumplimiento por parte del Sr. (...) de no informar a la otra progenitora, a la madre, del cambio de doctora, de lo que ha sido conocedora por el propio Ambulatorio al contactar ella.'*

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 258/2022), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/07/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- En quina data es va assignar al menor, fill de la persona denunciant, la (...).
- Confirmés o desestimés si des de l'ICS es va facilitar la informació relativa a qui era la metgessa de la persona denunciant, a la seva ex dona, la Sra. (...). I que, en cas de contestar afirmativament, indiqués la data en què haurien facilitat aquesta informació a la Sra. (...), i quina era la base jurídica que justificaria la comunicació d'aquesta dada. O, en cas de contestar negativament, aportés el registre d'accessos a l'història clínica del denunciant en unes dates concretes i justificqués cadascun d'ells.

4. En data 25/07/2022, l'ICS va sol·licitar a aquesta Autoritat una còpia de l'escrit de denúncia així com l'ampliació del termini per contestar al requeriment.
5. En data 27/07/2022, aquesta Autoritat va resoldre, respecte de la primera petició, que es facilitava còpia de la denúncia i també d'aquella part de la documentació annexa que tenia relació directa amb els fets objecte de denúncia (pàgines 1 i 5 de l'escrit d'oposició aportat per la persona denunciant); i pel que feia a la segona petició, s'ampliava el termini per 5 dies més, conforme a l'article 32 LPAC.
6. En data 6/09/2022, l'ICS va respondre el requeriment a través d'un escrit en què exposava el següent:
 - Que el menor va ser assignat a la (...) '*per defecte*', el dia 1/05/2022.
 - Que la professional administrativa que va atendre a la Sra. (...) va facilitar '*de manera indirecta la informació de la metgessa del Sr. (...)*'. I, a continuació, explica que '*en la setmana el 4 al 8 de juliol, la Sra. (...) va presentar-li la TSI del seu fill i va preguntar-li quin metge tenia assignat, ja que havia passat de la Línia Pediàtrica de Manso a l'Equip d'Atenció Primària Sant Antoni. Li va informar que tenia assignat la (...). La mare va preguntar perquè li havien assignat aquesta doctora si ella tenia un altre metge. La professional administrativa va contestar que l'assignació de metge als 15 anys la realitza l'aplicatiu informàtic automàticament i per defecte assigna el mateix metge de la persona titular del Número de la Seguretat Social en la que el seu fill constava com a beneficiari, sense donar cap informació més a la Sra. (...). (...)*'.
 - Pel que respecta a la base jurídica, manifesta que '*es tractaria d'una actuació necessària dins el context de prestació assistencial, per garantir l'adequada assistència de les persones usuàries del sistema públic de salut. Per tant, es considera que té un caràcter assistencial i es realitza sobre la base jurídica de la realització d'una missió en interès públic i l'exercici de poders públics (article 6.1.e) RGPD). En aquest sentit, la prestació assistencial està exclosa de la prohibició de tractament per l'article 9.2.h) RGPD*'.

L'entitat denunciada adjuntava una captura de pantalla en la que consta la data d'assignació de la metgessa i amb indicació del tipus d'assignació '*per defecte*'.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

La persona denunciant manifestava que l'ICS va vulnerar la confidencialitat de les seves dades personals com a pacient atès que va facilitar la dada de qui era la seva metgessa

de família a la seva ex dona amb la què no té cap relació. Per acreditar-ho, aportava un escrit d'oposició judicial presentat per la seva ex dona (referit a l'antecedent 1) en resposta a una demanda interposada per ell.

Per la seva banda, l'ICS, en resposta al requeriment, confirmava que la informació controvertida s'havia facilitat *'de manera indirecta'*, al haver informat a l'ex dona de l'aquí denunciant que el seu fill comú tenia designada *'per defecte'* la mateixa metgessa que la persona titular del número de seguretat social del qual aquell era beneficiari. I, per acreditar-ho, aportava una captura de pantalla de la fitxa del pacient/beneficiari (el fill de l'aquí denunciant) en el que s'observa que la data d'assignació es va efectuar el dia 1/05/2022 i en la casella *'tipus d'assignació'* consta que l'assignació és per *'defecte'*.

En primer lloc, cal analitzar el context en que succeeix el fet denunciat i la informació concreta que es va facilitar per part de l'entitat denunciada. Tal i com confirmava l'ICS, l'ex dona de l'aquí denunciant va assistir a l'ICS i va preguntar per què el seu fill tenia assignada una metgessa diferent a la seva. En resposta, l'ICS li va dir que *'l'assignació de metge als 15 anys la realitza l'aplicatiu informàtic automàticament i per defecte assigna el mateix metge de la persona titular del Número de la Seguretat Social en la que el seu fill constava com a beneficiari'*. És a dir, l'ICS no va facilitar directament cap informació personal de la persona denunciant, si bé, de la facilitada, era deduïble saber qui era la metgessa d'aquell.

En el mateix sentit, cal ressaltar la literalitat de l'escrit d'oposició aportat pel propi denunciant, en què l'ex dona reitera la mateixa explicació que li havia donat l'ICS *'el menor al estar como beneficiario en la cartilla con el padre, le han asignado la Doctora (...) que gestiona al padre (...)'*.

En aquest punt, atès que la *'informació indirecta'* facilitada comportava a conèixer informació personal de l'aquí denunciant, esdevé un element clau determinar si l'ICS devia facilitar la informació a la mare del menor, que havia sol·licitat conèixer els motius de perquè el seu fill- de 15 anys d'edat- se li havia assignat un professional diferent al que tenia ella o, pel contrari, prevalia el dret de la persona denunciant, pare del menor, a preservar la dada personal consistent en qui era la metgessa que tenia, ell, assignada.

En el cas que ens ocupa, l'ICS estava actuant en exercici de la competència de prestació assistencial que té encomanada, motiu pel qual el tractament de dades que va dur a terme té com a base legitimadora la de l'article 6.1.e) RGPD, *'el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento'*; en relació amb l'article 3.1.a) de la Llei 8/2007, de 30 de juliol, de l'Institut Català de la Salut, que preveu *'Els objectius de l'Institut Català de la Salut són: a) Prestar serveis sanitaris públics preventius, assistencials(...)'*. I també, en relació amb l'excepció que aixeca la prohibició del tractament d'una dada de salut, és d'aplicació l'article 9.2.h) RGPD, que disposa:

'El apartado 1 no será de aplicación cuando concurra una de las circunstancias siguientes: h) el tratamiento es necesario para (...) prestación de asistencia o tratamiento de tipo sanitario (...), sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros o en virtud de un

contrato con un profesional sanitario y sin perjuicio de las condiciones y garantías contempladas en el apartado 3;

Així mateix, respecte el fet de facilitar la identitat del metge assignat i els motius d'assignació, cal invocar l'article 10 de la Llei 21/2000, de 29 de desembre, sobre els drets d'informació concernent a la salut i l'autonomia del pacient i la documentació clínica preveu que la històrica clínica del pacient inclou, pel que aquí interessa, el '*metge responsable del malalt*'; i, segons l'article 3, el titular del dret a la informació assistencial és el pacient o '*les persones vinculades al pacient en la mesura que aquest ho permet expressament o tàcitament*'. En el mateix sentit, són aplicables els articles 4 ('*derecho a la información asistencial*') i 5 ('*Titular del derecho a la información asistencial*') de la Llei 41/2002, de 14 de novembre, bàsica reguladora de la autonomía del paciente y de derechos y obligaciones en materia de información y documentación clínica.

La citada normativa, juntament amb el principi de l'interès superior del menor, porten a concloure que preval el dret d'informació de la progenitora i, per tant, que era conforme a dret informar de la identitat i el motiu d'assignació d'una metgessa en concret al seu fill, atès que el tractament de dades denunciat estaria legitimat en base a l'article 6.1.e) RGPD en relació amb l'article 9.2.h) del mateix reglament.

Per tot l'exposat, el fet denunciat no constitueix una infracció de la normativa de protecció de dades i, en conseqüència, la denuncia no pot prosperar.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constituït d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "*c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa;*".

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 258/2022, relatives a l'ICS.
2. Notificar aquesta resolució a l'ICS i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació,

d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,