

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 252/2022, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 08/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La denunciant exposava que l'alcaldeessa va trucar a un veí del poble, que també és el cunyat de la denunciant, per queixar-se d'ella. En concret, la queixa que l'alcaldeessa va comunicar al veí era que la denunciant havia trucat a l'Ajuntament "amb l'amenaça de crear una plataforma o grup polític per anar contra l'Ajuntament, pel fet de dir que el poble està brut." En relació amb això, la denunciant nega que hagués dit això a l'alcaldeessa i nega també ser membre de cap formació política, i afirma que no ha fet mai cap "comentari públic, relacionat amb l'estat del poble, personalitat o ciutadà." També diu que no ha rebut cap trucada de l'Ajuntament sobre aquest assumpte i es queixa que amb el seu relat l'alcaldeessa ha divulgat informació falsa sobre ella, motiu pel qual l'ha denunciat davant dels Mossos d'Esquadra. Finalment, la denunciant exposa que en la data dels fets no estava empadronada al municipi i, "per tant, no sé d'on han obtingut les meves dades i n'han fet difusió."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 252/2022), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 26/06/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre diverses qüestions, entre les quals les següents:
 - Si es va produir la trucada de l'alcaldeessa al cunyat de la denunciant. En cas afirmatiu, que informés sobre la data i el motiu de la trucada, quina informació va comunicar l'alcaldeessa al seu interlocutor i quina base jurídica legitimaria que es puguin revelar dades personals de la denunciant a un tercer.
 - Si la denunciant havia trucat abans a l'Ajuntament per queixar-se sobre l'estat de neteja del poble i sobre la voluntat de crear una formació política contrària a l'Ajuntament. En cas afirmatiu, també es requeria que informés sobre la data de la trucada, la persona que la va atendre, si es va accedir a les dades personals de la denunciant i la base jurídica que justificaria l'accés a aquestes dades.

- Si s'estava tramitant un procés judicial pels mateixos fets denunciats o per altres fets que hi poguessin tenir vinculació.
4. En data 30/06/2023, l'Ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que "La persona va trucar a l'Ajuntament en dues ocasions (el dia 4 de juliol sobre la 13h i el dia 8 de juliol sobre les 9-9:30h). Aquesta persona, no es va identificar amb el nom o cognoms, sinó que es va identificar com 'una veïna del carrer (...)' i 'que era advocada'. La trucada es produí en numero ocult. A part, no es disposa de cap dada personal de la mateixa. No ha estat empadronada al municipi ni abans de la trucada, ni durant, ni a dia d'avui."
 - Que "En la primera trucada (dia 4) va mostrar el seu malestar per l'estat de l'herba adjacent al seu habitatge" i que durant la conversa "es mostrà en un to bel·ligerant i molt agressiu" contra la persona que l'atenia, que ocupava el lloc de treball d'administrativa dins l'entitat.
 - Que "Després d'aquesta primera trucada, l'alcaldeessa contactà amb el Sr. XXX, veí del poble, ex regidor i persona de confiança per comentar-li una de les amenaces de la persona no identificada (i.e. que muntaria una plataforma política en contra del govern local actual). Durant la trucada, li comentà 'que havia trucat una veïna del carrer (...) que era advocada'. Res més."
 - Que "En la segona trucada, amb to amenaçant, exigí (entre d'altres) parlar amb l'alcaldeessa, la qual no es trobava disponible (...)". Per aquest motiu, la mateixa persona que l'havia atès en l'anterior trucada li "facilità el telèfon personal de l'alcaldeessa per a què la persona no identificada li truqués."
 - Que "En la tercera trucada, dirigida a l'alcaldeessa (també en número ocult) es va identificar en nom i cognoms. Va sol·licitar, entre d'altres, una reunió personal amb l'alcaldeessa, la qual es produí el mateix dilluns 11 de juliol de 2022 al despatx de l'alcaldeessa a l'Ajuntament." També s'informa que en aquesta reunió només hi van assistir la denunciada i l'alcaldeessa.
 - Que la trucada de l'alcaldeessa al veí del municipi per explicar-li que havia rebut la trucada de la denunciada "es produí el dia 5 de juliol, un dia després de la primera trucada de la persona no identificada."
 - Que el motiu de la trucada de l'alcaldeessa al veí, el dia 05/07/2022, era per comentar una de les moltes amenaces de la "persona no identificada", consistent a muntar "una plataforma política per anar en contra de l'actual equip de govern de (...)".
 - Que durant la trucada del dia 05/07/2022 "a part del motiu de la trucada, es comentà que una persona no identificada veïna del carrer (...) que era advocada es va queixar sobre l'estat de l'herba i la neteja adjacent al seu habitatge."
 - Que, en relació amb la trucada del dia 05/07/2022, "no es facilità cap dada personal ja que es desconeixia, no es requereix de base jurídica."

- Que “va atendre la trucada la XXX, administrativa de l’Ajuntament. A part, es comentà el tema amb la XXX, secretaria interventora. A posteriori, s’explicà el cas a l’alcaldessa per al seu coneixement. No s’ha informat a ningú més de la corporació local, ni fora d’aquesta, a excepció del cunyat.”
- Que l’alcaldessa “no sabia qui era” la denunciante, i per això “s’hi va referir usant les paraules que ella mateixa va usar per identificar-se. No va accedir a cap registre (ni similar) per obtenir dada alguna.”
- Que “no es té coneixement que s’estigui tramitant un procés judicial pels mateixos fets denunciats i/o per altres fets que puguin tenir vinculació entre ells.”

Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d’aquesta resolució d’arxiu.

En concret, si l’alcaldessa de (...) va identificar la denunciante com l’autora d’una trucada en què es queixava sobre l’estat de neteja del poble i en què també hauria manifestat que “muntaria una plataforma política per anar en contra de l’actual equip de govern de (...)”.

En relació amb això, l’Ajuntament no ha negat que, arran de la queixa rebuda, es produís una trucada posterior de l’alcaldessa a un veí del poble, i també cunyat de la denunciante, per explicar-li el fet. Sobre això, l’entitat exposa que el que va motivar aquesta trucada va ser que aquest veí, a més d’exregidor, també era una de les persones de confiança de l’alcaldessa. Tanmateix, l’entitat nega que durant la conversa revelés la identitat de la denunciante, ja que desconeixia aquesta dada.

Per tant, en aquest cas, la qüestió rau a determinar si, durant la conversa amb el veí, l’alcaldessa va identificar la denunciante i, si no ho va fer, si del contingut de la conversa telefònica es podia arribar a identificar la denunciante.

Respecte de si en el marc de la conversa telefònica entre l’alcaldessa i el veí l’alcaldessa va identificar de manera directa la denunciante, aquesta dada no s’indica de forma expressa en la denúncia. De fet, el que denuncia és que l’alcaldessa havia divulgat informació falsa sobre ella, en especial l’eventual creació d’una formació política. Per la seva banda, l’Ajuntament nega que durant la conversa telefònica amb el veí identificqués la denunciante com l’autora de la trucada que s’havia rebut a l’Ajuntament el dia abans.

Arribats a aquest punt, correspon analitzar si del contingut de la conversa es podia inferir la identitat de la denunciante. Sobre això, cal partir de la base que, segons l’article 4.1 del Reglament (UE) 2016/679, de 27 d’abril, general de protecció de dades (RGPD), són dades de caràcter personal “toda información sobre una persona física identificada o identificable (‘el interesado’); se considerará persona física identificable toda persona

cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona.”

Per tant, una dada personal és la informació relativa no només a una persona física identificada, sinó també a una persona física que pugui ser identificable directa o indirectament a partir de determinada informació.

En aquest cas, l'Ajuntament ha indicat que, durant la conversa amb el veí del municipi, l'alcaldeessa es va referir a la denunciante emprant els mateixos termes que aquesta va fer servir quan el dia abans va trucar al consistori. És a dir, que era “una persona no identificada veïna del carrer (...), que era advocada i es va queixar sobre l'estat de l'herba i la neteja adjacent al seu habitatge.” Certament, aquesta informació són dades sobre la denunciante, però també és qüestionable que aquestes dades per si soles tinguin prou entitat perquè un tercer pugui identificar la denunciante com l'autora de la trucada de queixa a l'entitat i, per tant, que puguin ser qualificades com a dades personals en els termes de l'article 4.1 de l'RGPD. En aquest sentit, per tal que aquestes dades poguessin tenir la consideració de dades personals, haurien de permetre identificar la denunciante sense cap mena de dubte.

Respecte d'això, cal assenyalar que és un fet que el veí va identificar la denunciante com l'autora de la queixa contra l'Ajuntament, però aquí pren especial rellevància la circumstància que aquest veí també era el cunyat de la denunciante. Per tant, no es pot descartar que aquest veí pogués identificar la denunciante com l'autora de la queixa, no només per la informació que li va donar l'alcaldeessa, sinó perquè també disposava d'altra informació facilitada prèviament per la mateixa denunciante, o bé a través dels seus cercles familiars o d'amistat. És a dir, que la informació que va facilitar l'alcaldeessa no fos suficient per fer identificable la denunciante, sinó que ho va fer possible la conjunció d'aquesta informació amb la que ja tenia el cunyat de la denunciante a través d'altres canals, tenint especial consideració el vincle familiar que mantenien.

En aquest sentit, aquest vincle familiar porta a descartar el possible testimoni del veí que va rebre la trucada de l'alcaldeessa, ja que per les circumstàncies del cas tindria la naturalesa de testimoni de part, i l'element de subjectivitat que podria recollir-se en les seves declaracions fa que no es puguin tenir en compte com a prova hàbil i suficient.

Així mateix, tenint en compte que, tal com posa de manifest la mateixa denunciante, feia poques setmanes que residia al poble quan es va produir la trucada controvertida, la informació que va revelar l'alcaldeessa relativa a la seva professió i residència difícilment podia fer-la identificable davant la resta de persones.

Finalment, cal fer un incís sobre el contingut de la conversa, atès que de l'escrit de denúncia s'infereix que el malestar de la denunciante té l'origen, en gran part, en el fet que nega que hagués dit que volia formar un grup municipal, tal com l'alcaldeessa afirma. En aquest punt cal indicar que, en cas que durant la conversa amb el veí l'alcaldeessa hagués atribuït a la denunciante unes manifestacions no certes, atès que no la va identificar com l'autora d'aquestes manifestacions aquesta qüestió estaria fora de l'objecte d'aquesta resolució, en no formar part del dret a la protecció de dades personals. Tot això, sens perjudici que, davant d'una confrontació de versions i la impossibilitat de recollir prova

certa sobre el contingut de la conversa entre la denunciant i l'Ajuntament, prevaldria el dret a la presumpció d'innocència.

En definitiva, de les actuacions practicades en aquesta fase d'investigació prèvia no s'ha pogut acreditar que les dades que va revelar l'alcaldeessa puguin tenir la consideració de dades personals, ja que per si soles no eren suficients per fer identificable la denunciant com la persona que havia trucat per formular una queixa contra l'Ajuntament.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "b) Quan no hi ha indicis racionals d'haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 252/2022, relatives a l'Ajuntament de (...), ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora