

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 200/2022, referent a l'Ajuntament de Barcelona

Antecedents

1. En data 27/05/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Barcelona amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava el següent:

1.1 Que el dia (...) es va celebrar una reunió informativa per Zoom amb l'Ajuntament de Barcelona en relació amb la iniciativa del Porta a Porta (en endavant, PaP) a la qual va assistir la persona aquí denunciant però sense identificar-se amb el seu nom - sinó amb el del (...) -. I que també va assistir el Sr. (...), respecte de qui manifesta *'no tinc cap mena de relació personal o professional amb ell i ni tan sols l'identifico com a veí de la finca. Per esbrinar qui és i perquè assisteix a aquesta reunió el cerco a Internet, com es veu en el meu historial de cerca, però no aconseguixo identificar-lo'*.

1.3. Que el dia 25/05/2021 la persona denunciant va publicar al grup de Facebook "(...)" un missatge que enllaçava a un document referit al sistema de recollida PaP implantat per l'Ajuntament i on apareixia l'adreça de correu electrònic (...);

1.4. Que mitjançant aquest post es podia vincular el seu nom i cognoms amb aquesta adreça de correu electrònic, però en cap cas amb el seu domicili particular;

1.5. Que el 29/05/2021 el Sr. (...), adjunt de gabinet de la Regidoria d'Emergència Climàtica i Transició Ecològica de l'Ajuntament, va enviar un correu electrònic a l'adreça (...) demanant una reunió pel dia 31/05/2021.

1.6. Que data (...), el Sr. (...) es va presentar en el domicili particular de l'aquí denunciant i que el va atendre la seva parella, a qui li va dir que era el fill d'una veïna de l'escala i que volia parlar amb el denunciant perquè *'estava generant moviment en relació amb el PaP'*, i que *'és molt amic de (...), (...) de Sant Andreu'*.

1.7. Que el (...) es celebra el Consell de barri del districte de Sant Andreu i que, després d'haver exposat l'aquí denunciant els fets succeïts sense donar cap nom, el Sr. (...) reconeix que es va personar a casa seva al·legant que es van conèixer a la reunió de (...). Al respecte, el denunciant manifesta que no és cert i que *'en cap moment va poder identificar-me com ja explico a l'apartat d'aquell dia. Tampoc és cert que ell sigui veí de l'escala, ho són els seus pares amb els que tampoc tinc cap relació (...)'*. El denunciant manifesta que aquest consell està gravat a 'Youtube'.

Juntament amb la denúncia, la persona denunciant aportava una imatge de l'historial de cerca sobre (...), el missatge publicat al grup de Facebook (antecedent 1.3), i el correu electrònic de 29/05/2021 (antecedent 1.5).

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 200/2022), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 23/06/2022 es va requerir a l'Ajuntament de Barcelona perquè informés sobre:

- Quin és el vincle existent entre l'Ajuntament i el Sr. (...) entre els mesos de maig i juny de 2021;

- Que confirmés o desestimés si des de l'Ajuntament es va facilitar el domicili particular de la persona denunciant, Sr. (...), al Sr. (...) i, en cas d'haver-se facilitat, indiqués la base jurídica legitimadora; o, en cas de no haver-se facilitat, argumentés com el Sr. (...) va poder ser coneixedor de la dada personal del domicili particular del denunciant; i

- Que aportés el registre d'accessos al padró municipal pel que fa a la consulta de les dades de la persona denunciant, des del dia (...) fins el (...) i justificqués la raó de cadascun dels accessos.

4. En la mateixa data, 23/06/2022, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Concretament, accedeix al portal web de 'Youtube' i cerca el vídeo que refereix la persona denunciant, referent al Consell de barri del Districte de Sant Andreu d'(...). Així, es va constatar que en dit consell, es van donar les següents intervencions:

- (...):

"(...)".

- (...):

"(...)".

5. En data 13/07/2022, l'Ajuntament de Barcelona va respondre el requeriment a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que el Sr. (...) era membre d'algunes entitats del Districte de Sant Andreu '*com ara la Xarxa d'Economia Solidària i l'Ateneu Harmonia*'. I que des del Districte de Sant Andreu i, concretament, el (...) Sr. (...), el coneixia de tractar-lo en representació d'aquestes dues entitats.
- Que, a més, el Sr. (...) va assistir en algunes de les sessions de la Comissió de seguiment del PaP en representació de l'Ateneu Harmonia.
- Que en cap cas l'Ajuntament va facilitar al Sr. (...) el domicili particular de la persona denunciant. I a continuació exposa una successió de fets per justificar com el Sr. (...) va arribar a ser coneixedor de la dada personal del domicili particular de la persona denunciant:

- “ - El 24 de maig de 2021 es posa en marxa el sistema de recollida Porta a Porta al casc antic de Andreu de Palomar després de diverses reunions amb la comissió de seguiment on hi participaven diverses entitats del barri.*
- Amb l'inici del servei surten diverses veus crítiques per diversos motius, algun d'ells vinculat a la protecció de dades i altres aspectes.*
 - Des del grup impulsor del Porta a Porta, i de forma coordinada entre el Districte de Sant Andreu i la Regidora d'Emergència Climàtica, s'intenta contactar amb el grup crític a través del correu-e (...) per tal d'oferir-los una trobada per resoldre dubtes, escoltar millores i proposar-los d'afegir-se a la Comissió de seguiment del porta a porta de Sant Andreu.*
- [es reproduïx el correu electrònic de 29/05/2021 referit a l'antecedent 1.5]*
- El correu referit no obté resposta i des del Districte de Sant Andreu, concretament el (...), el Sr. (...) intenta localitzar algun interlocutor per diverses vies.*
 - En una nova conversa ho comenta amb el Sr. (...) a qui, tal i com s'ha explicat més amunt, coneix de diversos espais andreuencs (Xarxa d'Economia Solidària, Ateneu Harminia...).*
 - El Sr. (...) comenta que un veí de l'escala de la seva mare ha enganxat un cartell a l'entrada de l'edifici oferint-se per redactar escrits de queixa respecte la protecció de dades relacionada amb el porta a porta adreçats a l'Ajuntament de Barcelona.*
 - El Sr. (...) consulta el cartell esmentat a la porteria de la finca on viu la seva mare i veu que hi consta el pis i porta de la porta que s'ofereix a redactar els escrits de queixa contra l'Ajuntament. El Sr. (...) fa una ullada a les bústies i veu que a la bústia del pis i porta indicat al cartell hi apareix del nom del Sr. (...).*
 - El Sr. (...) s'adreça a aquest veí dient que aquests dies des de l'Ajuntament, el (...) a qui coneix, està buscant interlocutors/es del grup crític per tal de concertar una reunió i tenir resposta al correu enviat des de la regidora.*
 - La visita del Sr. (...) no és ben rebuda per part del Sr. (...).”*

L'entitat denunciada aporta un informe del departament de població i processos electorals, signat el 5/07/2022 i en el qual es diu *‘Consultades les traves habilitades al Padró Municipal d'Habitants, respecte les consultes realitzades sobre les dades padronals del Sr. (...), durant el període comprès entre els dies (...) (ambdós inclosos), s'ha constatat que no existeix cap consulta realitzada, ni directament sobre l'aplicació de gestió padronal, ni mitjançant els serveis de intraoperabilitat municipal (MIB), ni per mitjà dels serveis de interoperabilitat del CAOC (Via Oberta).’*

Fonaments de dret

- 1.** D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
- 2.** A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

La persona denunciant manifestava que l'Ajuntament havia vulnerat la normativa protecció de dades vigent *'per via'* del Sr. (...), persona qui té relació amb l'Ajuntament atès que és membre de diverses entitats del Districte de Sant Andreu. Considerava que s'havia fet ús de les seves dades personals *'per finalitats polítiques i partidistes sense estar legitimats'* ja que aquell es va personar en el seu domicili particular i li va dir que volia parlar amb ell perquè *'estava generant moviment en relació amb el PaP'* i que *'han intentat contactar amb nosaltres (no especifica qui és nosaltres) i que no han obtingut resposta'*. Així mateix, manifesta que quan el Sr. (...) es va presentar en el seu domicili va dir que era el fill dels veïns del (...). Respecte a aquest extrem, el denunciant nega conèixer a aquesta persona i aporta un document consistent en un *'historial de recerques a Internet'* en el que figura el nom del Sr. (...) en el buscador. Contradictòriament, en el seu relat dels fets manifesta que *'tampoc és cert que ell sigui veí de l'escala, ho són els seus pares amb els que tampoc tinc cap relació.'* És a dir, si més no, era coneixedor que els pares del Sr. (...) eren els seus veïns.

Per la seva banda, l'Ajuntament, en la seva resposta al requeriment, manifesta que en cap cas s'ha facilitat el domicili de l'aquí denunciant al Sr. (...) i que no hi ha hagut cap accés a les dades padronals de l'aquí denunciant durant el període en què transcorren els fets denunciats, qüestió aquesta que acredita mitjançant aportació d'un informe del Departament de Població i Processos Electorals.

Primerament, cal ressaltar, conforme les al·legacions d'ambdues parts, que tant el Sr. (...) com l'aquí denunciant són persones que han mostrat el seu interès en el projecte PaP; i que tant el denunciant – perquè viu allà – com el Sr. (...) – perquè els seus pares viuen allà-, tenen una vinculació amb un mateix edifici.

Aquestes dues circumstàncies explicarien que el Sr. (...), en veure un cartell sobre el projecte PaP a l'entrada de l'edifici on viuen els seus pares en què el propi denunciant havia especificat el pis i la porta del seu domicili particular, esbrinés, qui era el titular d'aquell domicili.

Davant d'aquest context, resulta versemblant que a través de la informació del cartell i de les bústies de correspondència de l'edifici, el Sr. (...) aconseguís, pel seu propi compte, i al marge de l'Ajuntament, la dada del domicili particular del denunciant. Tal i com també manifesta l'Ajuntament quan afirma que *'El Sr. (...) fa una ullada a les bústies i veu que a la bústia del pis i porta indicat al cartell hi apareix el nom del Sr. (...)'*.

Per altra banda, cal tenir en consideració que el procediment sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària l'existència d'elements probatoris o indicis racionals suficients que permetin imputar la comissió d'una infracció. En consonància amb l'article 24 de la Constitució Espanyola, en allò referent a la presumpció d'innocència, l'article 53.2.b) de la LPAC recull com a dret dels presumptes responsables dels procediments administratius de naturalesa sancionadora, el següent: *"A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*.

No pot obviar-se que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i in dubio pro reo en l'àmbit de la

potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 76/1990 de 26 d'abril, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta *“que la sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio”*. D'igual forma, el Tribunal Suprem, en la seva Sentència de 26/10/1998, declara que el dret a la presumpció d'innocència *“no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados –no puede tratarse de meras sospechas- y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estimar que la actividad probatoria pueda entenderse de cargo”*.

A la vista doncs de les concretes circumstàncies concurrents en el supòsit objecte d'aquesta resolució, no ha quedat acreditat que es produís una filtració des de l'Ajuntament, atès que la manifestació de la persona denunciant, en la seva intervenció del Consell de barri del Districte de Sant Andreu d'(...), de què el Sr. (...) és *'una persona afí'* a l'Ajuntament (antecedent 4), constitueix una simple sospita. En efecte, el Sr. (...), tal i com afirma l'Ajuntament, tenia tracte amb aquest perquè era membre d'algunes entitats del districte, si bé, aquest fet no prova, ni tan sols de manera indiciaria, que es produís la comunicació de dades denunciada per part de l'Ajuntament.

A més, cal tenir en compte que l'Ajuntament nega haver facilitat la dada del domicili particular de la persona denunciant a un tercer, i que, a més, ha, aportat un informe en el que constata que no s'ha produït cap accés a les dades padronals del denunciant durant el període dels fets (entre el 19 i 30 de maig de 2021).

Per l'últim, el document aportat per la persona denunciant, consistent en un historial de recerca d'Internet en el que figura la cerca del nom del Sr. (...) no contradiu el fet que el Sr. (...), d'acord amb les circumstàncies descrites, decidís acudir al domicili d'un dels veïns dels seus pares per tractar un tema que l'afectava.

Per tot l'exposat, procedeix l'arxiu de les actuacions, en no constar acreditada la responsabilitat de l'Ajuntament en els fets denunciats.

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, escau acordar l'arxiu de les presents actuacions, de conformitat amb l'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, que disposa que no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions, quan de les diligències i proves practicades no resulti acreditada la responsabilitat del presumpte infractor.

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 200/2022, relatives a l'Ajuntament de Barcelona.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Barcelona i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden] interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,