

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxivament de la informació prèvia núm. IP 120/2022, referent al CEIP (...) del Consorci d'Educació de Barcelona.

Antecedents

1. En data 30/03/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Escola (...) de Barcelona (d'ara endavant, CEIP), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La denunciant exposava que en el document "Autorització de cessió dels drets d'imatges per a treballs audiovisuals i/o fotogràfics de menors d'edat, organitzat per l'Ajuntament de Barcelona i l'Institut Barcelona Esports", que va trametre el CEIP per recollir el consentiment per tractar les imatges dels infants de l'escola que participaven a l'activitat "Dansa Ara", del dia 05/04/2022, es vincula l'atorgament del consentiment amb la possibilitat de fer l'activitat. La denunciant afegia que havia contactat amb l'Ajuntament en relació amb el contingut d'aquesta autorització, i l'entitat "ens ha dit que no parlen per ells de cap de les maneres."

La denunciant aportava el formulari en paper de l'autorització esmentada, en el qual hi consten dues caselles clarament diferenciades que indiquen la possibilitat de prestar o no el consentiment, amb els termes següents:

- "Cedeixo a l'Institut Barcelona Esports – Ajuntament de Barcelona, els drets d'imatge i de propietat intel·lectual de la imatge i àudio del meu fill/a....(...) relativa al programa d'activitats esportives del Pla l'escola fa esport a la ciutat i confirmo la seva assistència a l'activitat."
 - "No cedeixo a l'Institut Barcelona Esports els drets d'imatge del meu fill o filla i, donat que la localització del nostre grup és a la zona central i la filmaran i retransmetran per streaming i no es pot assegurar la no difusió d'aquestes imatges, jo com a (pare/mare)....decideixo que el meu fill o filla NO ASSISTIRÀ a l'esmentada activitat."
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 120/2022), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
 3. En aquesta fase d'informació, en data 06/10/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si el formulari d'autorització va ser editat pel CEIP, i en aquest cas,

quina seria la base jurídica que justificaria que la participació a l'activitat de dansa es vinculés directament a l'atorgament del consentiment per tractar imatges de l'activitat.

4. En data 20/10/2023, el CEIP va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
 - Que el referenciat formulari d'autorització "no va ser editat per l'escola i suposem que l'Ajuntament recull la legislatura de protecció de dades."
 - Que per "la situació de l'activitat del Dansa Ara del curs 2021-22 organitzada per l'Ajuntament de Barcelona i l'Institut Barcelona Esport ens veiem obligats a comunicar el canvi d'escenari que ens havien assignat prèviament (part central) per tal de col·locar-nos en una part menys visible i de forma estratègica (per preservar la imatge del menor no autoritzat)."
 - Que "els responsables de l'acte són els organitzadors/es de l'activitat contractats per part de l'Ajuntament de Barcelona i els que difonen les imatges i les gravacions de manera pública a l'estadi de Montjuïc."

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxivament.

En primer lloc, cal indicar que el tractament de la imatge i veu de les persones físiques, sempre que siguin identificades o identificables, constitueix un tractament de dades personals. Per tant, està sotmès als principis i garanties de la normativa de protecció de dades personals, és a dir, del Reglament (UE) 2016/679, de 27 d'abril, general de protecció de dades (RGPD) i la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD).

D'acord amb el que s'ha exposat, perquè el tractament de dades sigui lícit (art. 5.1.a RGPD) cal que hi concorri alguna de les condicions que estableix l'article 6 de l'RGPD, entre les quals hi ha el consentiment (art. 6.1.a RGPD).

En relació amb això, la denunciante es queixava que el formulari que va entregar el CEIP es vinculava a l'atorgament del consentiment a la possibilitat de fer l'activitat. Aquest fet es podria valorar com una eventual manca de llibertat de les famílies a l'hora de prestar el consentiment i, per tant, es podria tractar d'un consentiment que no compliria les condicions per ser considerat vàlid en els termes que requereix l'article 7 de l'RGPD. Si es donés aquesta manca de validesa, en conseqüència el consentiment no podria ser la base jurídica per legitimar el tractament de dades objecte de l'autorització.

Ara bé, cal assenyalar que en aquest cas no cal analitzar aquesta validesa, atès que hi concorre una altra base jurídica que legitima el tractament de dades relatiu a la gravació i difusió de les imatges de l'espectacle de dansa que va tenir lloc a la gespa de l'Estadi Olímpic de Montjuïc. En concret, l'establerta a l'article 6.1.e RGPD, que preveu que el tractament de dades pot ser lícit quan "el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento."

Respecte d'això, segons el tríptic informatiu publicat a internet per l'Ajuntament es tracta d'un "programa d'esport educatiu amb més participació de centres educatiu de primària de la ciutat i agregarà gairebé vuit mil cinc-cents nens i nenes amb el seu professorat a la gespa de l'Estadi Olímpic de Montjuïc." Ateses aquestes característiques, es considera que la finalitat de la gravació i difusió de l'acte es pot emmarcar en una finalitat de caire cultural, divulgatiu o informatiu d'actes i esdeveniments culturals i esportius promoguts per l'Ajuntament de Barcelona.

En relació amb això, cal fer avinent que l'Ajuntament disposa de competències municipals pel que fa a la promoció de la cultura del municipi, tal com estableixen l'article 25.2.m de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LBRL), i l'article 66.3.n del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC).

Així mateix, els articles 69.1 de l'LBRL i 154 del TRLMRLC disposen que les corporacions locals han de facilitar la més àmplia informació sobre la seva activitat, entre la qual hi ha la relativa a l'àmbit de l'educació i la cultura (art. 71.1 TRLMRLC).

Per tant, vistes les competències municipals en l'àmbit de les activitats culturals i esportives, així com el reconeixement de la participació ciutadana en la vida local per a la qual el municipi ha de facilitar-los informació, es podria considerar que la finalitat de l'acte encaixaria en el compliment d'una missió d'interès públic, als efectes de considerar que l'article 6.1.e de l'RGPD és la base jurídica per al tractament de dades esmentat.

D'altra banda, atès que el tractament de dades també comportava la captació de les imatges dels infants que participaven a l'activitat de "Ara dansa", cal tenir en compte la Llei orgànica 1/1982, de 5 de maig, de protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge (LO 1/1982). D'acord amb l'article 7.5 d'aquesta llei, té la consideració d'intromissió il·legítima en el dret a la pròpia imatge "la captació, reproducció o publicació per fotografia, film o qualsevol altre procediment, de la imatge d'una persona en llocs o moments de la seva vida privada o fora d'ells, llevat dels casos previstos a l'article 8.2"; article que a l'apartat c estableix que el dret a la pròpia imatge no impedeix "la informació gràfica sobre un succés o esdeveniment públic quan la imatge d'una persona determinada aparegui com a merament accessòria."

Tal com indicava aquesta Autoritat en els dictàmens CNS 16/2020 i CNS 26/2020, entre d'altres circumstàncies el Tribunal Suprem vincula l'accessorietat d'una imatge a: la naturalesa de l'acte; que els subjectes que hi apareguin siguin recognoscibles; la major o menor proporció que ocupen en les imatges; la rellevància pública de la persona o el fet d'ocupar una professió de notorietat o de projecció pública; o la relació directa entre la imatge publicada i el contingut de la informació que l'acompanya. Per al Tribunal, la intromissió quedaria justificada, quan la imatge sigui captada de manera accidental i

secundària en relació amb la resta de la informació gràfica en què s'insereix (SSTS de 22/02/2007 i de 20/07/2011).

En aquest cas, l'enregistrament de les imatges dels menors que participaven a l'acte es veu emmarcada en el supòsit previst a l'article 8.2.c de l'LO 1/1982. Per una banda, es considera que, per les seves característiques, aquest esdeveniment s'emmarcaria en la qualificació d'un acte o esdeveniment públic als efectes del que descriu l'LO 1/1982. Per l'altra, es considera que la imatge dels menors participants a l'espectacle que poguessin aparèixer a l'enregistrament de les imatges és "merament accessòria" en relació amb l'esdeveniment, en el sentit que eren secundàries o complementàries a la informació principal sobre la celebració de l'acte, sobretot si es té en compte el gran nombre de participants. En conseqüència, en principi el tractament en qüestió no suposava una intromissió il·legítima en els seus drets.

En aquest punt, un altre element a tenir en compte és el fet que els participants a l'acte en bona part eren alumnes de diferents escoles municipals i, per tant, molts d'ells menors d'edat. En aquests casos, cal tenir una especial cura pel que fa al tractament de les imatges, i en aquest sentit per analitzar el cas s'ha considerat: el context on s'enregistraven les imatges (en un espai públic); la finalitat perseguida (difondre la celebració esportiva de la festa de la dansa); el fet que no s'observa que l'eventual captació de la imatge dels infants pogués comportar un impacte en la privacitat dels menors que participaven a l'acte, que pogués operar amb prou intensitat per impedir la difusió de la seva imatge.

Per tot això, es considera que per tractar les imatges dels alumnes del CEIP que participaven a l'esdeveniment "Ara dansa" hi concorria la base jurídica establerta a l'article 6.1.e de l'RGPD, i que d'acord amb l'LO 1/1982 el tractament no comportava una intromissió il·legítima dels drets dels participants.

En conseqüència, el formulari d'autorització que va entregar el CEIP a les famílies en un principi no era necessari. Ara bé, lliurar-lo a les famílies va ser una manera d'informar-les sobre els tractaments de dades que es podrien derivar de la participació dels seus fills menors d'edat a l'acte públic, i la possibilitat de no participar-hi per evitar el tractament de les seves imatges. Tot i que, en alguns casos, el lliurament del formulari portés a confusió pels termes en què estava redactat.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 120/2020, relatives al CEIP (...) del Consorci d'Educació de Barcelona, ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució al CEIP (...) del Consorci d'Educació de Barcelona i a la persona denunciant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora