

“En aquesta resolució s’han ocultat les mencions a l’entitat afectada per tal de donar compliment a l’art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l’entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades”.

Identificació de l’expedient

Resolució d’arxivament de la informació prèvia núm. IP 107/2022, referent a l’Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 23/03/2022, va tenir entrada a l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l’Ajuntament de (...), amb motiu d’un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

Com a precedent dels fets denunciats, la persona denunciant exposava que era agent de la Policia Local de (...) (número TIP (...)) i que, en data (...)/2019, un altre agent de la mateixa policia l’havia denunciat davant de l’Ajuntament per una infracció en matèria de protecció de dades. Aquest fet va comportar que, en data (...)/2019, l’Ajuntament intervingués la seva carpeta de treball electrònica per fer una auditoria de la documentació que tenia allà arxivada, i que després es facilités aquesta informació a l’agent que l’havia denunciat.

En relació amb això, el denunciant exposava que l’agent que l’havia denunciat davant de l’Ajuntament també havia presentat una denúncia davant d’aquesta Autoritat, en data (...)/2019. Aquesta denúncia va derivar amb la resolució d’arxiu i d’advertència de la informació prèvia núm. IP (...), referent a l’Ajuntament de (...)

El denunciant exposa que, a partir d’aquí, l’Ajuntament li va preguntar en diverses ocasions sobre els fets pels quals havia estat denunciat i se’l va instar a prestar declaració i, també, que es va iniciar un procediment disciplinari. En el transcurs d’aquest procediment es van produir “diferentes y variadas irregularidades” i que finalment va acabar amb la imposició d’una sanció disciplinària. Respecte això, apunta que ha estat en diverses ocasions denunciat per l’altre agent de la policia local i que, en la majoria dels casos, les denúncies han acabat arxivades.

Finalment, el denunciant es queixa que l’Ajuntament va eliminar de la seva carpeta electrònica la documentació que tenia arxivada i que es tractava de “documentación de mis abogados para la defensa de las querellas que interpone el sr. XXX.”

La persona denunciant també indicava que aportava un informe jurídic sobre els fets denunciats, però aquest document no constava adjuntat.

2. L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia (núm. IP 107/2022), d’acord amb el que preveuen l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions

públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 23/03/2022 es va comunicar al denunciant que no constava adjuntada a la denúncia la documentació a la qual es referia i se'l va instar a aportar-la, si ho considerava escaient.
4. En data 23/03/2022 la persona denunciant va aportar el document "Informe pericial", emès en data 16/03/2022 i que portava com a subtítol "Vulneración de los Derechos Laborales Digitales y de Protección de Datos."

En l'informe consta que el seu objecte és la "afectación de los derechos de protección de datos personales, relativos al Expediente administrativo (...), mediante la cronología de los hechos acontecidos ante el Ayuntamiento de (...), por el cual se ha abierto expediente disciplinario al Sr. XXX (en adelante el 'agente (...))."

En aquest informe, entre altres qüestions relatives a la tramitació del procediment disciplinari, es plantegen en síntesi els assumptes següents:

- La legitimació de l'Ajuntament per intervenir i auditar el contingut de la carpeta electrònica del denunciant, i si aquest tractament es va fer de manera correcta i proporcionada.
- El desacord amb les conclusions finals contingudes a l'informe resultant de l'auditoria de la carpeta electrònica, de data (...)/2019, segons les quals en aquesta carpeta hi constava informació que vulnera el dret a la protecció de dades. En concret, es queixa que a l'informe hi manca fonamentació jurídica i de la manca d'expertesa en matèria de protecció de dades de l'autor de l'informe.
- La incertesa sobre si la informació que tenia arxivada a la carpeta electrònica es va suprimir o es va bloquejar.

En relació amb això, el denunciant exposa que hi ha contradiccions entre les conclusions de l'informe jurídic de l'Ajuntament i el que l'entitat va respondre després, quan va ser requerit per aquesta Autoritat durant les actuacions d'informació prèvia relatives a l'expedient IP (...). Sobre això, el denunciant assenyala que a la part final de l'informe tècnic de l'Ajuntament s'indicava, de forma expressa, que "s'elimini de l'ordinador de la prefectura el contingut de les carpetes"; per contra, quan l'Ajuntament ha de respondre el requeriment d'informació de la IP (...), comença a emprar el terme de bloqueig de dades i a indicar que "los datos hallados en el ordenador del Agente (...) no son suprimidos, sino que son 'bloqueados'."

Sobre això també posa de manifest que, en el marc del compliment de les mesures correctores que es van establir en la resolució d'arxiu i d'advertència de la IP (...), l'Ajuntament va presentar un certificat del secretari de l'Ajuntament, de data 13/04/2021, en el qual certificava que en data 08/04/201 s'havia procedit "al borrado de la carpeta en que se hallaba la documentación objeto del presente expediente."

- Invoca la jurisprudència del cas “Barbulescu II”. En relació amb això, es queixa que l'Ajuntament no havia informat sobre la possibilitat d'auditar el contingut de les carpetes digitals que els agents tenien assignades a l'ordinador de la comissaria.
5. En data 14/12/2022, es va requerir el denunciant perquè aportés una còpia del document complet “Requerimiento de la Alcaldía” de data (...)/2019 i una còpia del document “Informe Técnico del Jefe Accidental de la Policía”, de data (...)/2019, que s'esmenten a l'informe pericial de data 16/03/2022.
 6. En data 22/12/2022, el denunciant va respondre el requeriment i va aportar la documentació requerida.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats objecte d'aquesta resolució d'arxiu.

2.1. Sobre l'auditoria informàtica a la carpeta electrònica

En primer lloc, el que cal indicar aquí és que els fets se situen en data (...)/2019, és a dir, tres anys abans que el denunciant presentés la seva denúncia davant l'Autoritat (23/03/2022).

De la documentació aportada pel denunciant es constata que, arran de la petició presentada per un agent de la policia local en la qual exposava que el denunciant tenia arxivada a la seva carpeta digital documentació que contenia dades personals del sol·licitant, en data (...)/2019 l'alcalde de (...) va dictar un requeriment als “Caps Acctals perquè facin un informe sobre el contingut de l'ordinador i de les carpetes a la major brevetat possible.”

Així mateix, en l'informe tècnic de data (...)/2019, resultant de l'auditoria informàtica que es va fer a la carpeta digital esmentada, es fa constar que el dia 09/03/2019 es va “fer un bolcat en un suport extern” del contingut de la carpeta digital per auditar-ne el contingut.

Respecte d'això, cal tenir en compte la figura de la prescripció de les infraccions, que la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD) fixa en tres anys, per a les infraccions molt greus establertes a l'article 83.5 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD); dos anys, per a les greus establertes a l'article 83.4 de l'RGPD; i un any per a les lleus, que són la resta d'infraccions de caràcter merament formal que esmenten els apartats 4 i 5 de l'article 83 de l'RGPD.

En aquest punt, cal tenir en compte que en data 14/03/2020 es va aprovar el Reial Decret 436/2020 de 14 de març, pel qual es declarava l'estat d'alarma per a la gestió de la situació de crisi sanitària ocasionada pel COVID-19, que disposà la suspensió des d'aquell mateix dia dels terminis de prescripció i caducitat; suspensió que es va aixecar amb efectes des del 04/06/2020 d'acord amb el que disposà l'article 10 del Reial Decret 537/2020, de 22 de maig, pel qual es prorroga l'estat d'alarma. Així doncs, pel que fa al còmput del termini de prescripció, al termini inicial (09/03/2019) s'han d'afegir els vuitanta-dos dies en què va operar la suspensió del termini, tot i que en aquest cas, en res afecta a la consideració que l'eventual infracció ja hauria prescrit en la data en que es va presentar la denúncia davant d'aquesta Autoritat (23/03/2022), atès que l'eventual infracció de la manca d'adopció de mesures de seguretat apropiades per garantir la seguretat de les dades personals, tindria la naturalesa d'infracció greu (art.83.4.a RGPD). Sobre això, cal assenyalar que la prescripció de la infracció provoca l'extinció de qualsevol responsabilitat que se'n pogués derivar.

Finalment, i malgrat que els fets analitzats en aquest apartat hagin prescrit, tenint en compte la invocació del denunciador a la doctrina derivada del cas "Barbulescu II", es considera convenient recordar a l'Ajuntament que l'actuació de verificar l'ús que el denunciador feia de l'ordinador, i que va implicar l'accés i la recollida de informació, constitueix un tractament de dades personals que queda sotmès a la normativa de protecció de dades.

En relació amb això, si bé l'article 20.3 de l'Estatut dels Treballadors aprovat pel RDL 1/1995 (ET) habilita l'empresari (posició que en aquest cas ocuparia l'Ajuntament) per controlar l'ús que fan els treballadors dels ordinadors que posa a la seva disposició, cal assenyalar que aquest control no pot ser absolut i està limitat per altres drets fonamentals concurrents, especialment el dret a la protecció de dades personals (art. 18.4 CE). Per això, la legitimació d'aquest control empresarial s'ha de condicionar al fet que l'empresari informi prèviament de la possibilitat d'adoptar mesures de control i, també, de la manera com es posaran en pràctica.

2.2 Sobre l'informe tècnic resultant de l'auditoria informàtica

Pel que fa a la queixa del denunciador sobre l'autoria i les conclusions que es recullen a l'informe tècnic de data (...) /2019, aquesta Autoritat no té la competència per valorar si la persona que el va emetre disposava de prou coneixements en matèria de protecció de dades personals i, en aquest sentit, si la fonamentació jurídica de què se serveix l'autor per arribar a les conclusions és correcta o no.

Així mateix, tampoc escau entrar en els arguments que ara exposa el denunciador per defensar que dins la seva carpeta digital hi hagués arxivada determinada documentació, que segons l'informe de l'Ajuntament no estava vinculada a l'exercici de les seves funcions professionals. En aquest sentit, cal assenyalar que el moment processal en el qual el denunciador hauria d'haver exposat els seus arguments de defensa era quan, l'any 2019, en el marc de les investigacions que estava duent a terme l'entitat sobre aquest assumpte, va ser preguntat per l'Ajuntament sobre aquest tema; o bé, durant el procediment disciplinari que se li va incoar.

2.3 Sobre l'eliminació dels documents continguts a la carpeta digital

En aquest apartat, per l'estreta vinculació que manté amb aquest cas, cal fer referència a la resolució d'arxivament i d'advertència de la informació prèvia núm. IP (...), referent a l'Ajuntament de (...).

La informació prèvia núm. IP (...) es va iniciar arran de la denúncia que va presentar un agent de la policia local de l'Ajuntament de (...) contra la mateixa entitat. En la denúncia s'exposaven diferents fets, entre els quals que un agent de la policia local (que és el denunciador d'aquest expedient núm. IP 107/2022) tenia arxivada a la seva carpeta digital, ubicada a l'ordinador de la comissaria, documentació que contenia dades personals del denunciador de la IP (...) i de tercers.

En data 04/03/2021, la directora d'aquesta Autoritat va dictar la resolució d'arxivament i d'advertència de la informació prèvia núm. IP (...). En aquesta resolució, es disposava l'arxivament d'alguns dels fets denunciats i, pel que fa al fet que un agent de la policia local tingués arxivada a la seva carpeta electrònica documentació amb dades personals, es va resoldre advertir l'Ajuntament sobre aquest fet en concret i requerir-lo perquè adoptés mesures correctores i actuacions en l'àmbit disciplinari, en els termes següents:

“És en virtut d'aquestes facultats que es considera procedent fer una advertència a l'Ajuntament, i requerir-lo per tal que en el termini màxim de 10 dies a partir de l'endemà de la notificació de la present resolució, esmeni l'incompliment que comporta aquest tractament de dades eliminant tota la documentació que de manera indeguda constava a la carpeta electrònica de l'agent de la policia local núm. TIP (...). Així mateix, es proposa a l'Ajuntament l'inici d'actuacions disciplinàries contra el dit agent de la policia local pel que fa a l'arxiu electrònic de la controvertida documentació.”

En compliment d'aquesta resolució, l'Ajuntament va aportar el certificat del secretari de l'entitat, al qual es refereix el denunciador en el seu escrit, que acreditava que en data 08/04/2021 l'Ajuntament “procedió al borrado de la documentación” de la carpeta digital. Per tant, la documentació que estava arxivada indegudament a la carpeta digital del denunciador es suprimeix en compliment del dictat de la resolució d'arxiu i d'advertència de la informació prèvia núm. IP (...).

D'altra banda, en relació amb les consideracions del denunciador que, abans del 08/04/2021, l'Ajuntament ja havia indicat en alguna ocasió que la documentació havia estat “suprimida”, cal assenyalar que l'ús literal d'aquest terme, per si sol, no implica que l'Ajuntament hagués fet una supressió material de tota la documentació i no hagués complert amb el deure del bloqueig de les dades, establert a l'article 32 de l'LOPDGDD, que opera en els supòsits d'exercici dels drets de rectificació i supressió previstos a l'RGPD.

En aquest sentit, l'article 32.1 de l'LOPDGDD estableix el següent: “El responsable del tractament està obligat a bloquejar les dades quan en dugui a terme la rectificació o la supressió.” En conseqüència, la supressió dona lloc al bloqueig de les dades. Són dos termes lingüístics que s'entrellacen entre sí. El bloqueig és una mesura que busca garantir que les normes de protecció de dades s'apliquen i supervisen adequadament, de manera que es puguin comprovar els tractaments que no resultin conformes amb l'RGPD i l'LOPDGDD. D'aquesta manera, s'evita una interpretació extensiva dels terminis de conservació de les dades personals, que no s'han de tractar més enllà de l'estrictament necessari de conformitat amb les regles de supressió previstes en aquestes normes.

En relació amb això, segons exposa el denunciador, en el mateix informe en el qual l'Ajuntament ordenava que "s'elimini de l'ordinador de la prefectura el contingut de les carpetes", també s'ordenava "requerir a l'informàtic per tal que efectuï una còpia autèntica del contingut de la carpeta". Respecte d'això, tot porta a concloure que l'Ajuntament va mantenir la informació bloquejada durant el període comprès entre el (...)/2019 (data en què s'executa l'auditoria informàtica) i el 08/04/2021 (data en què se certifica la supressió dels documents de la carpeta digital), d'acord amb el previst a l'article 32 de l'LOPDGDD.

3. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats." I l'article 20.1 del mateix decret determina que escau el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa; c) Quan no s'ha acreditat l'existència de responsabilitat, o bé s'ha produït l'extinció d'aquesta."

De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l'arxivament.

Resolució

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 107/2022, relatives a l'Ajuntament de (...), ja que no s'ha constatat que s'hagi produït cap acte que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona denunciador.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora