

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 455/2021, referent a l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt

Antecedents

1. En data 10/11/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que en data 02/11/2021 un Policia Local de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt li havia entregat dos sobres, amb logotip de l'Ajuntament, que contenien "*documentació d'un Jutjat*". Al respecte, la persona denunciant es queixava, primer, de que aquesta documentació judicial li fos entregada per un agent de la policia local i no per un agent judicial; i, segon, de que el Jutjat hagués facilitat aquesta documentació a l'Ajuntament "*sin sobre*" -cosa que deduïa del fet que la documentació li fos lliurada dins d'un sobre amb logotip de l'Ajuntament- per la qual cosa "*todo aquel por el que ha pasado la citada documentación ha leído el contenido*".

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 455/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 06/05/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè confirmés l'enviament de la documentació judicial al domicili de l'ara denunciant, assenyalés l'òrgan judicial que va elaborar la documentació lliurada, i que assenyalés la base jurídica que va legitimar que un agent de la Policia Local lliurés la documentació de referència.

4. En data 19/05/2022, l'entitat denunciada va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que "*En data 2 de novembre de 2021, l'agent de la Policia Local de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt, amb TIP (...), va realitzar dues notificacions (una del Jutjat de Pau i l'altra de l'Ajuntament) en el domicili del senyor [denunciant], que són les següents:*
 - A. *Notificació de documentació judicial.* La policia Local va fer el lliurament d'un sobre o més d'un documentació del Jutjat de Pau de Sant Vicenç de Montalt.
 - B. *Notificació de documentació administrativa.* La Policia Local va fer el lliurament d'un sobre amb la notificació del decret d'Alcaldia relatiu a l'expedient 2021/2063-1357, de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt.*Tota la documentació corresponent a aquestes dues notificacions (una judicial i una administrativa) es va lliurar en sobres amb el logotip de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt, ja que el Jutjat de Pau de Sant Vicenç de Montalt no disposa de sobres amb el logotip propi i, per això, utilitza també els sobres amb el logotip de l'Ajuntament per enviar la documentació relativa al Jutjat de Pau*".

- Que “*La documentació judicial, corresponent al Jutjat de Pau de Sant Vicenç de Montalt i que podia anar en un o més sobres amb el logotip de l’Ajuntament i que va ser objecte de notificació, provenia del Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 1, de Tremp, secció civil*”.
- Que el lliurament de la documentació judicial per part d’un agent de la Policia Local tindria encaix en el compliment d’una obligació legal aplicable al responsable del tractament, d’acord amb l’article 6.1 c) RGPD, en connexió amb l’article 51 de la Llei 38/1988, de 28 de desembre, de demarcació i planta judicial. Que “*sobre la base del deure d’auxili entre òrgans jurisdiccionals, el Jutjat de Pau, a través del seu funcionari, encarregat amb funcions de secretari de Jutjat de Pau, està obligat legalment, a practicar les diligències que li siguin encomanades. És a dir, a realitzar els exhorts tramesos pels jutjats en virtut del deure d’auxili judicial i la manera de fer-ho és a través de la Policia Local, quan no es disposi d’agent judicial, com és en el cas de Sant Vicenç de Montalt*”.
- Que, la documentació judicial rebuda al Jutjat de Pau de Sant Vicenç de Montalt per a ser notificada a l’aquí denunciante, va ser tramesa pel Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 1, de Tremp, per correu postal ordinari. Que en aquest cas, el procediment habitual que se segueix és el següent: “*la secretària del Jutjat de Pau, que és funcionària de carrera de l’Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt, obre el sobre amb la documentació rebuda per realitzar el registre d’entrada. Una vegada efectuat l’assentament corresponent en el Registre d’Entrada del Jutjat de Pau es realitza el proveïment per part de la Jutgessa de Pau i es prepara la documentació per tal que la Policia Local procedeixi a la notificació a la persona interessada. La documentació que ha de ser notificada s’introdueix per la secretària del Jutjat de Pau en un sobre o, si escau, en més d’un, amb el logotip de l’Ajuntament (...) per la qual cosa, únicament té accés al contingut de la documentació que ha de ser notificada la persona que porta a terme la funció de secretària del Jutjat de Pau.*”

Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d’arxiu.

2.1. Sobre l’accés a documentació judicial per part de personal de l’Ajuntament.

En primer terme, la persona denunciante es queixava que “el Jutjat” hauria tramès a l’Ajuntament documentació relativa a la seva persona sense incloure-la en cap sobre, fet que hauria permès que persones treballadores de l’entitat denunciada accedissin sense justificació a la informació judicial de referència. Val a dir que la persona denunciante no aportava cap prova d’aquest lliurament “sense sobre”, i basava la seva denúncia en una mera suposició partint del fet que la documentació judicial li havia estat notificada per un policia local de municipi dins d’un sobre amb el logotip de l’Ajuntament.

Doncs bé, al respecte l'Ajuntament ha informat que la documentació provinent del Jutjat de Tremp va arribar a mans del Jutjat de Pau mitjançant correu ordinari (per tant en un sobre), i que només la persona encarregada del registre de documents del Jutjat de Pau (la secretària del Jutjat de Pau), va accedir a la documentació per tal de registrar-la. Aquesta documentació, un cop registrada, es va introduir en un sobre (amb logotip de l'Ajuntament) per tal que fos notificada a l'aquí denunciant. Indicava l'Ajuntament que el fet que la documentació judicial es lliurés a la persona denunciant mitjançant un sobre que contenia el logotip de l'Ajuntament, obeïa al fet que el Jutjat de Pau no disposa de sobres amb logotip propi i per això utilitza els de l'Ajuntament.

De tot l'anterior es desprèn, per una banda, que la documentació va tenir entrada al Jutjat de Pau en un sobre, i que aquesta fou remesa directament des del Jutjat de Pau a la persona denunciant, és a dir, que aquesta documentació mai va tenir entrada a l'Ajuntament.

Qüestió diferent és que, certament, una persona funcionària de l'Ajuntament, va accedir a aquesta documentació provinent del Jutjat de Tremp, però hi va accedir no en la seva condició de funcionària de la Corporació, sinó com a secretària del Jutjat de Pau. I cal dir que aquest accés és del tot conforme a la normativa de protecció de dades d'acord amb el que seguidament s'exposa.

L'article 6.1 c) RGPD, relatiu a la licitud del tractament, disposa que:

1. *El tratamiento solo será lícito si se cumple al menos una de las siguientes condiciones:*
(...)
c) *El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;*

l'article 8 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals, relatiu al tractament de dades per obligació legal, interès públic o exercici de poders públics, estableix:

“1. El tractament de dades personals només es pot considerar fonamentat en el compliment d'una obligació legal exigible al responsable, en els termes que preveu l'article 6.1.c) del Reglament (UE) 2016/679, quan així ho prevegi una norma de dret de la Unió Europea o una norma amb rang de llei, que pot determinar les condicions generals del tractament i els tipus de dades objecte d'aquest així com les cessions que escaiguin com a conseqüència del compliment de l'obligació legal. Aquesta norma pot imposar igualment condicions especials al tractament, com ara l'adopció de mesures addicionals de seguretat o d'altres establertes al capítol IV del Reglament (UE) 2016/679. 2. El tractament de dades personals només es pot considerar fonamentat en el compliment d'una missió duta a terme en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable, en els termes que preveu l'article 6.1 e) del Reglament (UE) 2016/679, quan derivi d'una competència atribuïda per una norma amb rang de llei.”

Aquests preceptes s'han de posar en connexió amb la normativa que es transcriu a continuació, relacionada amb la col·laboració de les administracions públiques amb Jutges i Tribunals.

Al respecte, l'article 17 de la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, estableix el següent:

- 1. Todas las personas y entidades públicas y privadas están obligadas a prestar, en la forma que la ley establezca, la colaboración requerida por los Jueces y Tribunales en el curso del proceso y en la ejecución de lo resuelto, con las excepciones que establezcan la Constitución y las leyes, y sin perjuicio del resarcimiento de los gastos y del abono de las remuneraciones debidas que procedan conforme a la ley.*
- 2. Las Administraciones Públicas, las autoridades y funcionarios, las corporaciones y todas las entidades públicas y privadas, y los particulares, respetarán y, en su caso, cumplirán las sentencias y las demás resoluciones judiciales que hayan ganado firmeza o sean ejecutables de acuerdo con las leyes.*

S'estableix, per tant, l'obligació de totes les entitats públiques, entre les quals, els Ajuntaments, a prestar la col·laboració que requereixin els Jutges i Tribunals, sense més limitacions que les que prevegin la Constitució i les lleis.

Per la seva banda, l'article 51 de la Llei 38/1988, de 28 de desembre, de demarcació i planta judicial disposa:

- 1. En los Juzgados de Paz se prestará servicio por personal dependiente del Ayuntamiento, sin perjuicio de la normativa aplicable al ejercicio de su función.*
- 2. No obstante, en los Juzgados de Paz de poblaciones de más de 7.000 habitantes y en aquellos otros Juzgados de Paz en los que la carga de trabajo lo justifique prestarán servicio funcionarios de los Cuerpos al Servicio de la Administración de Justicia, con arreglo a las plazas que se prevean en la plantilla de dichos Cuerpos.*
- 3. Las instalaciones y medios instrumentales del Juzgado de Paz, salvo cuando fuere conveniente su gestión total o parcial por el Ministerio de Justicia o la Comunidad Autónoma respectiva, estarán a cargo del Ayuntamiento respectivo.*

Així doncs, l'accés per part d'una treballadora de l'Ajuntament no contravé la normativa de protecció de dades en la mesura que ho va fer en la seva condició de secretària del Jutjat de Pau, en virtut del deure d'auxili judicial previst en la normativa transcrita.

2.2. Sobre la notificació de documentació judicial per part d'un agent de la Policia Local

La persona denunciant exposava que un agent de la Policia Local li havia notificat la documentació judicial que, segons considera, hauria d'haver estat lliurada per un agent judicial. Per tant, escau valorar si la notificació de documentació judicial per part del referit agent policial va contravenir la normativa de protecció de dades, en el benentès que aquest agent -com no podria ser d'altra manera- va accedir al nom i cognom de la persona denunciant i a la seva adreça per poder dur a terme aquesta notificació.

Respecte d'això, l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt ha argumentat que els agents de la Policia Local assumeixen la pràctica de les diligències que són encarregades al Jutjat de Pau atès que aquest no disposa d'agent judicial.

Així doncs, en virtut del deure d'auxili judicial previst als articles transcrits en l'apartat anterior, escau afirmar que la notificació practicada per l'agent de la policia local no va

contravenir la normativa de protecció de dades, atès que es va dur a terme en compliment d'una obligació legal, en els mateixos termes analitzats més amunt.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: *"a) La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció (...) c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa"*.

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 455/2021, relatives a l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt.
- 2.** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt i a la persona denunciada.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, la persona denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,