

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas d'indicar el nom de l'entitat, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 312/2021, referent a la Fundació (...).

Antecedents

1. En data 04/08/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra la Fundació (...) (en endavant, l'F(...)), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (Sra. (...)), que afirma haver estat la delegada de protecció de dades (DPD) de l'entitat des del novembre de 2019 fins que fou acomiadada en data 27/10/2020, manifestava que durant aquest temps, no va *"poder desenvolupar les meves funcions com a DPD per les contínues ingerències vers accions a realitzar o tasques realitzades, entre d'altres, les més freqüents: problemes per signar els Informes Mensuals de Revisió del Sistema, problemes per signar l'Acta de tancament d'Auditoria i elevació de les conclusions al Responsable del Tractament, representat per (...)"* i que no disposava tampoc ni del temps ni els recursos necessaris per dur a terme les seves funcions com a DPD.

A tall d'exemple, la persona denunciant al·ludia al seu escrit a una incidència de seguretat (...) que es va produir a l'entitat al setembre de (...) en el si de la qual la Sra. (...) va intercanviar diversos correus amb el Sr. (...) (...) i també amb la denunciant, del contingut dels quals s'inferiria clarament -sempre segons la denunciant- els fets objecte de denúncia (no donar suport i interferir en l'exercici de les funcions de la DPD).

Per tal d'acreditar els fets denunciats, s'aportava diversa documentació:

- Còpia dels correus electrònics intercanviats entre gerència i la DPD arran la incidència detectada al setembre (...).
- Còpia de la consulta realitzada al Codi Tipus al qual està adherida l'F(...) (Unió Catalana d'Hospitals) (...)
- dos documents intitolats, respectivament, *"Informe mensual de revisió del tractament de dades"* de data 22/10/2020 i *"Informe estat actual LOPD vers les tasques pendents"* de data 26/10/2020, emesos ambdós per la persona denunciant.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 312/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1

d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 05/10/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- Les concretes actuacions dutes a terme per l'entitat per tal de fer participar a la persona denunciada de la incidència (...), a fi de que aquesta exercís les seves funcions com a DPD sense cap ingerència.

- Qualsevol aspecte que considerés oportú per tal d'esclarir els fets objecte de denúncia.

4. En data 15/10/2021 l'entitat denunciada va sol·licitar una ampliació de termini per donar resposta al requeriment, la qual li fou concedida mitjançant acord de 19/10/2021, notificat aquell mateix dia.

5. En data 27/10/2021 l'F(...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que volen posar de manifest que la persona denunciada fa un ús "instrumental de la present denúncia, com a acte preprocesal de la denunciada, encaminat a afavorir la seva defensa en un procediment judicial d'acomiadament en curs, en l'àmbit de la jurisdicció social. (...). la present denúncia, (...)], es troba emmarcada en l'acomiadament laboral, per part de la F(...), respecte de determinats comandaments intermedis de la Fundació: El Responsable de(...); el Responsable de(...); i la Responsable Delegada de Protecció de Dades, la aquí denunciada Sra. (...)(...). El primer dels 3 judicis laborals a celebrar, ha estat en data 26/07/2021, corresponent al del Responsable de (...) Sr. (...), el qual va aportar com a testimoni de part, al judici, l'aquí denunciada Sra. (...)(...). Respecte de la declaració testifical de Sra. (...), la Sentència dictada pel Jutjat Social (...), sobre el referit judici, ens diu: «el actor dedujo una incidencia de seguridad y remitió un correo a gerencia, que fue transmitido a la delegada de la protección de datos, la Sra. (...), quien la cerró sin consecuencias. En el acto de juicio oral declaró que se vio forzada a ello, pero sin aclarar cómo, por qué y por quién, motivo por el que esa declaración no se ha tenido en cuenta. .../...La declaración de la Sra. (...), también despedida, se ha valorado también en términos críticos, al no explicar de manera inteligible por qué cerró de manera forzada la incidencia abierta por el actor. .../...» (...) Els fets explicats i examinats en aquesta Sentència, són precisament t(...), que es corresponen a la incidència de Seguretat (...) Resulta flagrant la finalitat fraudulenta en la utilització que realitza la denunciada d'aquesta Autoritat en matèria de protecció de dades, als únics efectes d'obtenir un rèdit processal en el seu posterior i particular procediment d'acomiadament laboral, en la Jurisdicció Social (...). La denunciada, ni va posar els fets del suposat forçament a tancar la incidència(...), en coneixement de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el moment en que suposadament es van produir; (...) i tan sols ho ha denunciada ara (...), curiosa i casualment, just tot seguida a la seva declaració testifical en judici del dia 26/07/2021".
- Que el Sr. (...) va enviar el dia 18/09/2020 al personal de l'F(...), entre ells la DPD, un correu electrònic alertant d'eventuals accessos no controlats, i que no fou fins el 01/10/2020, quan va tornar de vacances la DPD ara denunciada, que aquesta va donar

resposta al dit correu informant que *“s’obre incidència de seguretat(...). Es procedeix a la seva gestió amb caràcter urgent”*. Que la denunciada va obrir aquesta incidència quan des de gerència ja se li havien donat totes les explicacions i se li va informar que no hi havia hagut accessos incontrolats. Que tenint en compte que en la data en què obre la incidència la Sra. (...) també era coneixedora que s’havia acomiadat al(...); resulta evident que aquesta incidència la va obrir als únics efectes de *“pressionar a la direcció de la F(...)”*.

- Que el 05/10/2020, s’envia des de gerència de l’F(...) un correu electrònic a la DPD donant-li novament explicacions sobre el que havia succeït en relació amb els presumptes accessos no controlats dels quals havia alertat el Sr. (...). Que, atès que la DPD va mostrar la seva voluntat en què es valorés novament la situació, l’F(...) va fer una consulta al Codi Tipus al qual està adherida l’F(...) (Unió Catalana d’Hospitals), amb *“l’objecte de sortir definitivament de dubtes”*. Que en atenció a la resposta donada pel Codi Tipus, i conforme a la vinculació per les entitats que es troben adherides al mateix, la DPD va procedir a tancar la incidència.
- Que, en definitiva *“El context en què va estar oberta la incidència de(..), denota clars dubtes sobre quina era la veritable intenció que va motivar a la Sra. (...) a obrir aquesta incidència de seguretat. (...) No ha existit cap ingerència sobre la DPD en el exercici de les seves funcions; tot el contrari, es va donar tot el suport necessari, atenent a la seva voluntat de tornar a revisar la situació soferta, en reincorporar-se de les seves vacances; va disposar de tota la documentació de suport, i fins i tot es va fer una consulta expressa al Codi Tipus, que va concloure i reforçar el tancament de la incidència(...), directament per part de la DPD, a la seva plena satisfacció”*.
- Que durant tot el temps que la Sra. (...) ha exercit funcions en matèria de protecció de dades dins l’F(...) fins el seu acomiadament el 27/10/2020 (des del 2015 que fou contractada per l’entitat i a partir del 2019 exercint com a DPD) *“mai ha mostrat cap queixa en l’exercici de les seves funcions”*. Que sempre s’ha proporcionat a la Sra. (...) formació en matèria de protecció de dades, que sempre va exercir les seves funcions amb plena independència i que sempre ha comptat amb els mitjans, el temps i els recursos necessaris per poder exercir les seves funcions.

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit documentació diversa, entre d’altra:

- Còpia de documentació vinculada a la incidència de(...): entre d’altra, la consulta realitzada al Codi Tipus i la resposta i còpia de correus electrònics intercanviats entre la Sra. (...) i la gerència.
- Certificat de l’adhesió al Codi Tipus de l’F(...)-
- Acreditació de la relació dels cursos de formació impartits pel Codi Tipus als quals va assistir la Sra. (...).
- Informes d’avaluació d’impacte efectuats per l’F(...).
- Còpia de les 26 consultes al Codi Tipus realitzades per la Sra. (...) durant els anys 2019 i 2020, fins que fou acomiadada.

- Còpia de la demanda judicial, de data 16/11/2020. que va interposar la Sra. (...), contra l'F(...), pel seu acomiadament per causes objectives. En aquesta demanda es reproduïx l'escrit que el 27/10/2020 l'F(...) va dirigir a l'aquí denunciant comunicant-li el seu acomiadament per "*causas organitzatives*".

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

El tractament de dades denunciat recau dins l'àmbit competencial de l'Autoritat en virtut del previst a l'article 156.b) de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya (EAC) i l'article 3.h) de la Llei 32/2010, atès que l'F(...) és una entitat proveïdora de la Xarxa de Serveis Socials d'Atenció Pública, i presta serveis públics per compte del Departament de Drets Socials de la Generalitat.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

La persona denunciant, que havia estat la DPD de l'F(...) fins el seu acomiadament el 27/10/2020, es queixava que l'entitat li havia impedit exercir de forma independent les seves funcions, interferint la seva feina, i posava com clar exemple d'aquest impediment l'actuació que la gerència va tenir durant els fets que van succeir al setembre (...) i que van donar lloc a l'apertura d'un incident de seguretat.

Doncs bé, un cop analitzada la documentació que consta a les actuacions, tant l'aportada per la persona denunciant, com l'aportada per l'F(...), cal dir que no hi ha cap prova, ni tan sols indiciària amb la qual es pugui sostenir que l'entitat hagi impedit a la DPD exercir les seves funcions amb independència. En aquest sentit cal mencionar: a) que en la demanda per acomiadament interposada per l'aquí denunciant contra l'F(...), no s'al·lega que el dit acomiadament tingués com a objecte impedir que la Sra. (...) exercís les seves funcions com a DPD de l'entitat, i, b) que la denunciant tampoc no ha aportat cap prova que acrediti que en altres ocasions anteriors a l'incident ocorregut al (...) i durant el temps que va exercir com a DPD, s'impedís que dugués a terme les seves funcions amb plena independència i amb els recursos adequats. A l'anterior cal afegir que, certament, alguns dels correus electrònics intercanviats entre la gerència i la DPD arran la incidència esmentada deixen entreveure una manca d'entesa, però en cap cas d'aquests correus, ni de la documentació vinculada a l'incident, es pot despendre que l'F(...) interferís en els seves funcions.

En conseqüència, resulta aplicable aquí el principi de presumpció d'innocència en no disposar de cap element de prova que permeti acreditar els fets denunciats, i per tant, la comissió d'una infracció per part de l'F(...), en concret la recollida a l'article 83.4.a) del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes, tipificada a l'article 73.w) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en connexió. En

aquest sentit, l'article 53.2.b) de la Llei 39/2015, de 2 d'octubre de 2015, reconeix el dret "A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari".

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació amb els fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: *b) Quan els fets no estiguin acreditats*".

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 312/2021, relatives a la Fundació (...).
- 2.** Notificar aquesta resolució a la Fundació (...) i a la persona denunciant.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden] interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden] interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,