

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 261/2021, referent a l'Ajuntament de Lleida

## Antecedents

1. En data 23/06/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Lleida, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant es queixava pel fet que l'Ajuntament hauria lliurat a terceres persones, el document relatiu a la "*Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats*", de data 04/06/2021, que contenia les seves dades personals (nom, cognoms, número de DNI i adreça particular), sense comptar amb el seu consentiment.

Al respecte, l'ara denunciant afegeix que, la "*Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats*" es referia a un canvi de nom en la llicència d'un local de restauració, que hauria regentat fins l'any 2019. I, segons assenyala, la persona destinatària de la comunicació de les seves dades personals, per part de l'Ajuntament, seria la nova titular de la llicència.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 261/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 28/09/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre la base jurídica que justificaria la comunicació de les dades personals al nou titular de la llicència d'activitats.

4. En data 13/10/2021, l'Ajuntament de Lleida va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que, en data 10/09/2019 l'ara denunciant va deixar de ser el titular de la llicència d'activitats desenvolupades al local ubicat al carrer (...).
- Que, al Departament d'Indústries i Activitats no hi consta cap altre titular de l'activitat fins al 16/06/2021, data en què la Gestoria (...), en representació de la senyora, que s'identifica amb les inicials (...), va presentar una comunicació de transmissió de titularitat de l'activitat.
- Que, amb la comunicació presentada per la Gestoria (...) s'aporta el document de "*Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats*", de data 04/06/2021, signat per l'ara denunciant i la senyora (...). L'anterior i el nou titular comuniquen conjuntament la transmissió de la llicència.

Així mateix, l'entitat denunciada exposava que els nous adquirents de les llicències, per tal de conèixer qui és el titular d'una llicència, poden sol·licitar per escrit la consulta de l'expedient de l'activitat, quedant degudament registrat a l'expedient quines són les persones que han sol·licitat la consulta d'aquest. Al respecte, assenyalava que, no consta registrat cap accés als expedients que contenen les dades personals de l'ara denunciant.

En darrer terme, també es fa constar que el document controvertit, de declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats, no ha estat lliurat per l'Ajuntament de Lleida a terceres persones, i invocava l'article 86 del Decret 179/1995, de 13 de juny, que estableix que "*els subjectes que intervenen en la transmissió de la llicència han de comunicar-ho per escrit*", així com els articles 36.4 de la Llei 11/2009, de 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats recreatives, i l'article 126.2 del Decret 112/2010, de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, que estableixen que la transmissió de llicències s'ha d'efectuar conjuntament pels transmissors o titulars dels establiments.

5. En data 25/10/2022 l'Autoritat va requerir a la Gestoria (...) perquè confirmés si el document relatiu a la "*Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats*" el va presentar a l'Ajuntament de Lleida en data 16/06/2021, actuant en representació de la senyora (...), i perquè confirmés si des de la Gestoria es van introduir les dades personals de la persona ara denunciada. En cas afirmatiu, es requeria la Gestoria perquè assenyalés com va obtenir les dades personals de l'ara denunciada.

6. En data 28/10/2022 la Gestoria (...) va donar resposta al requeriment d'informació assenyalat a l'antecedent anterior, en els termes següents (el subratllat és nostre):

- "*En representació de la Sra. (...) vam presentar declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats i declaració responsable de producció de residus amb la finalitat de comunicar a l'Excm. Ajuntament de Lleida el canvi de titular de l'activitat que es duu a terme al local situat al C/(...)de Lleida.*
- "*Donat que en els impresos presentats era necessari informar les dades del propietari del local, l'anterior titular de l'activitat i el nou titular, el propietari del local, el Sr. (...)va proporcionar les seves dades i les del Sr. [ara denunciada] extreptes del contracte d'arrendament que en el seu dia havien formalitzat.*
- "*Relatiu a les signatures que figuren en ambdues declaracions presentades, la Sra. (...) va signar com a nova titular de l'activitat i el Sr. (...)com a cedent i propietari del local ja que el Sr. [ara denunciada] no va fer-ho*".

## **Fonaments de dret**

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

La persona denunciant explicava que hauria estat la titular d'una llicència per regentar un local de restauració fins l'any 2019, i denunciava el fet que, des de l'Ajuntament de Lleida, sense comptar amb el seu consentiment, s'hauria comunicat a una tercera persona – la nova titular de la llicència – el seu nom, cognoms, número de DNI i adreça particular.

Al respecte, l'Ajuntament de Lleida ha posat de manifest no haver comunicat les dades personals de l'ara denunciant a terceres persones, ni haver lliurat el document relatiu a la *“Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats”*.

Pel que aquí interessa, l'Ajuntament també exposava que, si bé els nous adquirents de llicències, per tal de conèixer qui és el titular d'una llicència, poden sol·licitar la consulta l'expedient de l'activitat, aquest accés queda degudament registrat, als efectes de saber quines són les persones que hi ha accedit. I, en el cas que ens ocupa, no consta registrat cap accés als expedients que contenen les dades personals de l'ara denunciant. Així mateix, l'Ajuntament afegia que, al Departament d'Indústries i Activitats no hi consta cap altre titular de l'activitat fins al 16/06/2021, data en què la Gestoria (...), en representació de la senyora que s'identifica amb les inicials (...) va presentar el document *“Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats”*.

Al seu torn, la Gestoria (...), consultada per aquesta Autoritat, ha confirmat haver presentat la *“Declaració conjunta de canvi de titularitat d'activitats”* a l'Ajuntament de Lleida, en representació de la nova titular de la llicència, la senyora (...). Al respecte, explica que la declaració contenia les dades personals de l'ara denunciant, i argumenta que va procedir a introduir aquestes dades, atès que eren necessàries per tal de demanar el canvi de la titularitat de la llicència. Així mateix, la Gestoria també informa que fou el senyor (...), titular del local, qui facilità les dades personals de l'ara denunciant, que hauria extret d'un contracte d'arrendament signat entre ambdues parts – el senyor (...) i l'ara denunciant –.

Al respecte, cal tenir en compte que el procediment sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària l'existència d'elements probatoris o indicis racionals suficients que permetin imputar la comissió d'una infracció. En consonància amb l'article 24 de la Constitució espanyola, en allò referent a la presumpció d'innocència, l'article 53.2.b) de l'LPAC recull com a dret dels presumptes responsables dels procediments administratius de naturalesa sancionadora, el següent: *“A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari”*.

No pot obviar-se que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo* en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva sentència 76/1990, de 26 d'abril, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta *“que la sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento*

*absolutorio*”. D’igual forma, el Tribunal Suprem, en la seva Sentència 26/10/1998, declara que el dret a la presumpció d’innocència “no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados – no puede tratarse de meras sospechas – y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estimar que la actividad probatoria puede entenderse de cargo”.

D’acord amb l’exposat, a la vista de les circumstàncies dels fets controvertits, escau concloure que l’eventual comunicació de les dades personals de l’ara denunciant a terceres persones, no és atribuïble a l’Ajuntament de Lleida, tal i com manifestava la persona denunciant, sinó que hauria estat una tercera persona qui les hauria recollit i introduït al document de “*Declaració conjunta de canvi de titularitat d’activitats*”, atès que en aquest formulari s’havien d’emplenar determinats camps relatius a les dades personals de l’anterior titular de la llicència, que és l’ara denunciant.

**3.** De conformitat amb tot el que s’ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s’ha acreditat que l’Ajuntament de Lleida hagi comés cap fet que pugui ser constitutiu d’alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L’article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que “(...) no es formularà plec de càrrecs i s’ordenarà el sobreseïment de l’expedient i l’arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d’infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats”. I l’article 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment: “a) Quan els fets no són constitutius d’infracció administrativa;”.

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d’informació prèvia número IP 261/2021, relatives a l’Ajuntament de Lleida.
- 2.** Notificar aquesta resolució a l’Ajuntament de Lleida i a la persona denunciant.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l’Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l’article 17 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d’acord amb l’article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en

el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,