

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 226/2021, referent a l'Ajuntament de Ribes de Freser

## Antecedents

1. En data 31/05/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Ribes de Freser, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que en data 11/05/2021 va intentar fer un tràmit electrònic amb l'Ajuntament de Ribes de Freser, però que arran d'una incidència informàtica no li va ser possible adjuntar la documentació que annexava amb la sol·licitud, i que l'endemà l'Ajuntament va trucar a l'escola on treballava per contactar amb ella en relació amb el tràmit electrònic fallit. Sobre això, la persona denunciant exposa que en aquell moment es trobava de baixa per incapacitat temporal, i segons va informar-la l'escola, l'Ajuntament s'havia posat en contacte amb el centre educatiu per demanar el seu telèfon, atès que fent una cerca de la persona denunciant per internet els havia sortit el "*blog de l'escola*". A aquest respecte, la persona denunciant es queixa que l'Ajuntament truqués a l'escola per sol·licitar les seves dades personals de contacte, i els hi expliqués que ella havia intentat fer un tràmit electrònic amb l'Ajuntament. Finalment, concreta que la persona que va trucar es va identificar com a Sra. (...)i que va deixar el correu electrònic de contacte següent (...)

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 226/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 02/02/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si l'Ajuntament va trucar a l'escola on treballava la persona denunciant, i en tal cas, la font d'on es van obtenir les dades relatives al lloc de treball de la persona aquí denunciant que van permetre fer aquesta trucada. Així mateix, es va requerir que informes sobre la informació es va proporcionar durant la trucada a l'escola, en concret sobre si es va revelar que l'aquí denunciant havia contactat amb l'Ajuntament per realitzar algun tràmit específic, així com les circumstàncies i el context que van motivar al treballador de l'Ajuntament trucar al centre escolar.

4. En data 09/02/2022, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que "*La Sra. (...), que segons la persona denunciant hauria fet la presumpta trucada, va fer una substitució temporal a l'OAC (Oficina d'Atenció al Consumidor) durant un trimestre de la primavera de 202, durant el qual atenia diferents peticions, entre d'altres,*

*la que consta en el Registre d'Entrada presentada el 11/05/2021 a les 13:40:27 hores, i li assigna el número (...)*"

- Que *"la treballadora no recorda l'existència de cap trucada en el sentit exposat per la denunciant i, en conseqüència, no disposa aquest Ajuntament d'informació sobre l'existència de tal suposada trucada ni el sentit y/o contingut de la mateixa."*
- Que *"la informació que té l'Ajuntament sobre la persona denunciant ha estat obtinguda per la mateixa de forma activa tal com consta en la instància que la denunciant va presentar el dia 13 de maig davant l'Ajuntament, es a dir, un dia després de la suposada trucada del Ajuntament a l'escola."*
- Que *"En aquesta instància la mateixa interessada diu "Jo us envio instància perquè us vaig trucar i em vau dir que ho fes així perquè guardéssiu el meu contacte". Per tant, com diu la pròpia interessada, va existir una trucada de la interessada a l'Ajuntament **abans del dia 13**, en la qual l'Ajuntament li va dir que enviés una instància i facilités les seves dades de contacte."*

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa, en concret, la següent:

- Impressió de pantalla del programa del registre d'entrada dels expedients municipals, on hi consta que en data 11/05/2021 la persona denunciant va presentar una *"sol·licitud (...)"*, en la qual consta com a dada de contacte una adreça electrònica particular de la persona denunciant.
- Còpia de l'escrit de data 13/05/2021 que la persona denunciant adreça a l'Ajuntament, en el qual exposa el seu interès pel *"Programa de (...)"*, i afegeix que *"us envio instància perquè us vaig trucar i em vau dir que ho fes així perquè guardéssiu el meu contacte."*

5. En data 16/02/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat, mitjançant un ofici de 14/02/2022, va requerir a la persona denunciant perquè en el termini de 10 dies hàbils, aportés la informació relativa al nom i dades de contacte de l'escola on presumptament la treballadora de l'Ajuntament havia trucat, o de la persona de l'escola que va atendre la controvertida trucada de l'Ajuntament, per tal de poder recollir el testimoni del centre escolar sobre els fets denunciats, ja que l'Ajuntament havia informat que no disposava d'informació sobre l'existència de la controvertida trucada.

En el mateix ofici, s'informava a la persona denunciant que era imprescindible disposar d'aquesta informació per poder continuar les actuacions inspectores i s'advertia expressament que si transcorregut el termini indicat no s'aportava la informació requerida, es consideraria que manifestava la seva oposició a que l'Autoritat contactés amb el centre escolar per sol·licitar-los testimoni sobre els fets denunciats.

El termini concedit ha transcorregut sense que, a data d'avui, hagi tingut entrada a l'Autoritat cap escrit i/o comunicació de resposta.

## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

En concret, la persona denunciant exposava que en data 11/05/2021 va intentar fer un tràmit electrònic amb l'Ajuntament de Ribes de Freser, però que arran d'una incidència informàtica, no li va ser possible adjuntar la documentació que annexava amb la sol·licitud presentada. La persona denunciant es queixava que, l'endemà, l'Ajuntament va trucar a l'escola on treballava per contactar amb ella adduint que havia intentat fer un tràmit electrònic amb l'entitat. Afegeix que davant la negativa de l'escola de facilitar les seves dades de contacte, la persona de l'Ajuntament, aquesta va demanar a l'escola si podien avisar-la que l'havien trucat, identificant-se amb un nom i cognom i donant una adreça electrònica corporativa i genèrica. La persona denunciant afegeix que, segons li va comunicar l'escola, la persona empleada de l'Ajuntament que va telefonar va dir que havia localitzat el nom de l'escola fent una cerca per internet a partir de les dades personals que constaven a la sol·licitud presentada per l'aquí denunciant.

A aquest respecte, cal assenyalar que aquests fets potencialment podrien ser constitutius d'una infracció en matèria de protecció de dades, per la vulneració del principi de confidencialitat (art. 5.1.f. RGPD).

Dit això, cal indicar que, de la documentació aportada per l'entitat denunciada es constata que, en data 11/05/2021, la persona denunciant va presentar una sol·licitud telemàtica adreçada a l'Ajuntament, en la qual constava identificada amb nom i cognoms. També, que el dia 13/05/2021, va presentar una segona instància en la que ella mateixa afirmava que presentava l'escrit telemàticament, seguint les instruccions que li havia indicat l'Ajuntament quan ella hi havia trucat (*"Jo us envio instància perquè us vaig trucar i em vaig dir que ho fes així"*).

Per tant, és un fet inqüestionable que l'Ajuntament amb la sol·licitud presentada en data 11/05/2021 tenia al seu abast les dades personals relatives al nom i cognoms de l'aquí denunciant, i, també, que la persona denunciant es va posar en contacte per telèfon posteriorment amb l'Ajuntament, tal com exposa a la instància presentada el dia 13/05/2021.

Per la seva banda, l'Ajuntament informa que la persona treballadora que presumptament va fer la trucada no recorda haver-la realitzat. Així mateix, l'entitat denunciada afegeix que és la pròpia persona denunciant la que va telefonar a l'Ajuntament per informar-se de la manera com presentar la sol·licitud, tal com ella mateixa reconeix en el seu escrit de data 13/05/2021.

Així les coses, tenint en compte les dues versions sobre els fets succeïts, i que amb la informació de la que es disposava no era possible determinar de forma indubitada que la controvertida trucada hagués arribat a produir-se, aquesta Autoritat, tal com consta a les actuacions, es va posar en contacte amb la persona denunciant per comunicar-li que per poder continuar les investigacions era necessari obtenir més informació.

Sobre això, cal assenyalar que si bé la persona denunciant indicava el nom i cognom de la persona qui presumptament hauria realitzat la controvertida trucada i una adreça genèrica

de correu electrònic corporativa de l'Ajuntament (...), no es pot descartar que aquestes dades les pogués conèixer arran de la conversa telefònica que reconeix que va mantenir amb l'Ajuntament sobre la manera com presentar la sol·licitud.

En aquest sentit, es va requerir a la persona denunciant que aportés el nom i dades de contacte de la persona de l'escola que, segons afirmava en la seva denuncia, hauria atès la presumpta trucada i l'hauria informat que la persona treballadora de l'Ajuntament havia trucat, per tal de recollir el seu testimoni sobre els fets denunciats. A aquest respecte, cal indicar que, en efecte, tal com aquesta Autoritat va comprovar, entre els resultats que s'obtenen d'una cerca per internet amb el nom i cognoms de la persona denunciant, s'hi troba el nom d'una escola, però era necessari recollir el testimoni de la persona de l'escola que hauria atès la presumpta trucada per conèixer els termes en què la hipotètica conversa s'hauria desenvolupat, per determinar si aquesta actuació constituïa una vulneració de la normativa de protecció de dades. En la mateixa comunicació, que li va ser notificada en data 16/02/2022, també se l'advertia que la informació era necessària per continuar les investigacions, però, tot i així la persona denunciant no va aportar la informació requerida, la qual hauria permès recollir el testimoni de la persona del centre escolar que suposadament hauria atès la controvertida trucada, i disposar d'elements suficients per acreditar que aquesta trucada es va produir i conèixer quin va ser el contingut de la conversa.

Arribats a aquest punt, cal tenir en consideració que el procediment administratiu sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària, per a la seva incoació, l'existència d'elements probatoris o indicis racionals suficients que permetin imputar la comissió d'una infracció, elements que no concorren en el cas que s'examina.

Np es pot obviar que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo* en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En definitiva, que la presumpció d'innocència ha de regir sempre i sense excepcions en l'ordenament sancionador i ha de ser respectada en la imposició de qualsevol sanció.

Per tant, en base al dret a la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa, mentre no es demostrï el contrari (art. 53.2.b LPAC), procedeix l'arxiu de les presents actuacions.

**3.** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "*b) Quan els fets no estiguin acreditats*".

Per tant, resolc:

**1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 226/2021, relatives a l'Ajuntament de Ribes de Freser.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Ribes de Freser i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,