

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu núm. IP 222/2021, referent a l'EAP Osona Sud – Alt Congost, SLP.

## Antecedents

1. En data 28/05/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'EAP Osona Sud – Alt Congost, SLP (EAP), que gestiona el Centre d'Atenció Primària Centelles (CAP Centelles), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant hi exposava el següent:

1.1 Que, en data 06/07/2020, va ser atesa d'urgències al CAP Centelles per un odontòleg Dr. (...) per "un problema dental". Respecte d'això, assenyalava que aquell mateix dia, des del CAP Centelles, s'hauria accedit a la seva història clínica compartida (HC3) -en concret, als mòduls "informació diagnòstics", "història clínica resum" i "informació informes clínics-, a les 13:34 i a les 13:35 hores", accessos que considerava injustificats.

La persona denunciant indicava que l'odontòleg la va atendre a les 13:00 hores d'aquell dia. Aquest fet, segons diu, acreditaria que els accessos posteriors a l'HC3 (a les 13:34 i 13:35 hores) eren indeguts, ja que s'haurien efectuat quan ja havia estat atesa.

1.2 Que els dies 06/07/2020 i 01/08/2020 va constatar que, des del CAP Centelles, se li hauria assignat un metge de capçalera Dr. (...) que no coincidia amb el que tenia assignat des de feia més de vint anys al CAP Florida i que "presumptament, [el Dr. (...)] entre el 13 i el 31 de juliol de 2020, data en què me l'assignen, feia temps que ja no treballava al CAP Centelles."

1.3 Que els dies 03/12/2020, 10/01/2021 i 27/04/2021 va accedir a la plataforma La Meva Salut (LMS), concretament a l'apartat "Informes i resultats" de la seva HC3, i va constatar que, en relació amb els diagnòstics dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020 (tots ells vinculats a atencions que havia rebut al CAP Centelles), hi constava informació inexacta respecte del professional responsable del seguiment de cada procés assistencial. En concret, s'havia substituït el nom del professional que la va atendre en cada visita mèdica pel nom del professional d'odontologia que l'havia assistit en data 06/07/2020 Dr. (...).

1.4 Que el CAP Centelles no conserva la seva història clínica referida al període anterior al mes de maig de 2020.

1.5 Que, en data 30/05/2020, el Dr. (...) -facultatiu que presta servei al CAP Centelles- va introduir dues anotacions a la seva història clínica del CAP Centelles (a les 10:55 i a les 10:57), que contindrien informació inexacta "donat que no s'ajusten a la realitat." La denunciant afirmava, en primer terme, que del literal de les anotacions fetes pel Dr. (...) es desprendria que hauria acudit presencialment al CAP Centelles, quan això no era cert, ja que la consulta va ser telefònica i va durar tres minuts (de les 10:46 a les 10:49); i, en segon terme, indicava que determinada informació introduïda per

aquest facultatiu, vinculada amb el motiu de l'assistència mèdica d'aquell dia tampoc no era certa, ja que recollia "fets totalment falsos, que perjudiquen la meua imatge com a pacient, i poden provocar que l'atenció que rebí no sigui l'adequada, per la qualificació que se'm dona, d'anar pels Caps d'Osona per malalties banals (...)."

- 1.6 Que s'hauria desatès el seu dret d'accés, per una banda, a la traçabilitat de la seva història clínica del CAP Centelles d'un període determinat i, d'altra banda, a obtenir una còpia de la seva història clínica dels "CAP d'Osona".

Per tal d'acreditar els fets denunciats, aportava nombrosa documentació, entre la qual cal destacar:

- A. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.1, aportava:

A.1. Captura de pantalla de la plataforma LMS, referida als accessos a la seva HC3 del dia 06/07/2020, en què s'observen dues entrades, a les 13:34 i a les 13:35, dutes a terme des del CAP Centelles.

A.2. Còpia de la seva HC del CAP Centelles, en què consta una anotació efectuada pel Dr. (...) (odontòleg) el dia 06/07/2020, a les 13:00.

- B. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.2, aportava el document titulat "Fitxa Pacient", expedit per l'EAP el 01/08/2020, en què s'observa que la persona denunciada consta com a "Tipus de pacient: desplaçat" al CAP Centelles i que el metge que té assignat és el Dr. (...).

- C. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.3, aportava:

Per una banda, còpia de diverses captures de pantalla de l'HC del CAP Centelles en relació amb les atencions prestades en el dit centre:

C.1 Document que estaria relacionat amb les visites de 22/08/2015, 10/04/2016 i 19/05/2018, en què figura el literal "no consta a HC3 cap nota amb el filtre seleccionat."

C.2 Visita de 29/05/2020, en què consta que va ser atesa pel Dr. (...).

C.3 Visita de 30/05/2020, en què consta que va ser atesa pel Dr. (...).

Per altra banda, aportava impressions de pantalla extretes de l'LMS, on s'observa que en les dates indicades, en relació amb els episodis que a continuació es relacionen, el professional mèdic que l'hauria atès seria el Dr. (...) (odontòleg).

"Esquinç / torçada / distensió de turmell" 22/08/2015 Dr. (...)

"Dolor abdominal generalitzat / espasmes" 10/04/2016 Dr. (...)

"Infecció aguda de les vies respiratòries superiors 19/05/2018. Dr. (...)

"Malalties de les dents i les genives" 29/05/2020 Dr. (...)

"Absència de malaltia" 30/05/2020 Dr. (...)

- D. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.4, aportava el document especificat a l'apartat C.1 precedent.

E. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.5, aportava:

E.1. Còpia de l'HC del CAP Centelles, on consten les anotacions que el facultatiu (Dr. ...) havia introduït el dia 30/05/2020, a les 10:55 i 10:57 hores. En concret, que la persona denunciant hi acudeix per "mal de panxa", que ha estat "visitada en diverses ocasions de ucies [urgències] en los cap de su zona, de osona, Hgclínic, de urgències por patologia banal. Tras conflicto con administrativa, acude a ucies. CONSULTA SENSE MALALTIA."

E.2. Diversos registres telefònics vinculats a un número de telèfon (que la denunciant afirma que és seu), en què consta una trucada telefònica sortint al núm. ... (que correspondria al CAP Centelles), efectuada el 30/05/2020 a les 10:46 i que tindria una duració de tres minuts.

F. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.6, aportava diversa documentació relacionada amb l'exercici del seu dret d'accés.

Respecte de la queixa referida a l'apartat 1.6, l'Autoritat va iniciar dos procediments per a la tutela de drets, de conformitat amb l'article 16 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. D'una banda, el procediment núm. 58A/2021, referent a l'Institut Català de la Salut (ICS); i, d'altra banda, el procediment núm. 58B/2021, referent a l'entitat aquí denunciada. Ambdós van finalitzar amb sengles resolucions de la directora de l'Autoritat, de data 03/11/2021.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 222/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets relacionats als punts de l'1.1 a l'1.5 de l'apartat precedent eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 22/07/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè complís el següent:
  - 3.1. Aportés còpia del registre d'accessos a l'HC3 de la persona denunciant de data 06/07/2020 i justificués cadascun dels accessos.
  - 3.2. Informés sobre els motius pels quals, durant els mesos de juliol i agost de 2020, es va assignar a la persona denunciant un metge de capçalera Dr. (...) diferent al que tindria assignat al CAP la Florida; facultatiu que, a més, no prestaria serveis al CAP Centelles.
  - 3.3. Informés sobre si el CAP Centelles conserva la història clínica de la persona denunciant, referida al període anterior al mes de maig de 2020.
  - 3.4. Assenyalés la raó per la qual el CAP Centelles va modificar la informació de l'HC3 de la persona denunciant, vinculant l'assistència prestada al CAP Centelles dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020 amb un únic facultatiu

el Dr. (...), odontòleg. Aquesta informació no coincidiria amb la que consta a l'HC del CAP Centelles.

3.5. Es pronunciés sobre l'exactitud de la informació referida a l'episodi clínic de data 30/05/2020, visita efectuada pel Dr. (...).

4. En data 06/09/2021, l'entitat denunciada va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

4.1 Que el professional d'odontologia que va atendre la persona denunciant, en data 06/07/2020 Dr. (...), va accedir a la seva HC3 el mateix dia de la visita. En concret, va consultar el resum de la seva història clínica i els informes clínics a les 13:34 hores, i els diagnòstics a les 13:35 hores.

Que els accessos "tenien la seva justificació davant el fet de prescripció d'un antibiòtic en el procés odontològic que presentava la pacient que cal recordar que va ser assistida al CAP Centelles com atenció urgent (no programada) d'una pacient adscrita a una altra ABS (CAP la Florida i, per tant, atesa com a usuària desplaçada, amb la pretensió que l'odontòleg li receptés pel sistema públic un antibiòtic – Amoxicil·lina – que li havia prescrit el seu dentista privat."

4.2. Que "com a usuària desplaçada d'una altra ABS –CAP la Florida– no té metge assignat al nostre Centre d'Atenció Primària de l'ABS de Centelles. (...) Sobre l'assignació a la persona denunciant com a metge de família al Dr. (...) (juliol – agost 2020) manifestar que aquest professional sanitari presta serveis com a metge d'atenció continuada en alguns serveis de guàrdia d'aquell estiu de 2020 i que, com s'ha acreditat anteriorment en l'informe de traçabilitat, no consta cap registre d'accés ni assignació en l'atenció sanitària d'aquest metge a la Sra. [denunciant]."

4.3. Que "la història clínica objectiva i les anotacions que formen l'anomenat curs clínic de la pacient [aquí denunciant] es troba al seu CAP on aquesta usuària té assignat la seva ABS de referència que en aquest cas és el Servei d'Atenció Primària Delta del Llobregat del Prat de Llobregat. L'atenció sanitària donada a la pacient en motiu de les seves visites en el servei d'atenció continuada (urgències) presenta uns registres en la seva fitxa del pacient des del 22.08.2015 (s'adjunta còpia). Això vol dir, que disposem de registres de les visites d'urgències que aquesta usuària desplaçada fa al CAP Centelles amb les corresponents anotacions del metge que la va atendre."

4.4. Que "no és certa l'afirmació que des del CAP Centelles es va modificar la informació a l'HC3 de la denunciant pel que fa als metges que la van atendre en diferents dates al CAP Centelles, vinculant totes les visites amb l'odontòleg (...) pel senzill argument que aquesta actuació no es pot fer dins el sistema de l'HC3".

4.5. Que "sobre l'exactitud de la informació relativa a la denunciant que consta a l'HC CAP Centelles, en concret, sobre els fets que descriu el Dr. (...) [anotació del dia 30/05/2020] no podem més que confirmar que, efectivament, el metge de família que va atendre a l'[aquí denunciant], com atenció continuada d'urgències – fou el Dr. (...), el qual deixà anotada aquesta frase que esmenteu sense que, per la nostra part, hagi de merèixer més comentari que l'opinió que aquest professional va expressar en

aquell moment en el context de gran pressió assistencial motivada per la pandèmia de la COVID-19.”

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa.

5. En data 04/04/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va adreçar un nou requeriment a l'entitat denunciada, perquè respongués alguna de les qüestions que se li havien plantejat. Així, es requeria l'entitat perquè complís el següent:
  - 5.1. Informés sobre els motius pels quals el professional d'odontologia Dr. (...) va accedir a l'HC3 de la persona denunciant, el dia 06/07/2020 a les 13:34 i a les 13:35 hores, quan teòricament ja l'havia visitat (aquell mateix dia a les 13:00, segons constava a l'HC del CAP Centelles -apartat A.2 de l'antecedent 1r-).
  - 5.2. Ampliés la informació sobre els motius pels quals a la "Fitxa pacient", que es va lliurar a la persona denunciant en data 01/08/2020, hi figurava el Dr. (...) com a metge assignat, en lloc del seu metge de capçalera del CAP Florida.
  - 5.3. Expliqués l'aparent contradicció (objecte de denúncia) entre la informació que apareixia a l'HC del CAP Centelles i la que constava a LMS, en relació amb les assistències mèdiques següents:
    - a) Visita (o informe) del dia 29/05/2020: a l'HC CAP Centelles hi consta que la va fer el Dr. (...), mentre que a l'HC3 hi consta el Dr. (...).
    - b) Visita del dia 30/05/2020: a l'HC CAP Centelles hi consta que la va fer el Dr. (...), mentre que a l'HC3 hi consta el Dr. (...)
    - c) Visites dels dies 22/08/2015, 10/04/2016 i 19/05/2018: segons el document aportat per la persona denunciant (apartat C.1 de l'antecedent 1r), a l'HC del CAP Centelles hi constaria la següent informació: "no consta cap nota" a l'HC CAP, mentre que a l'HC3 hi consta que totes elles les va fer el Dr. (...).
  - 5.4. Informés sobre si el CAP Centelles conservava informació mèdica anterior al maig de 2020, relativa a la persona denunciant.
6. En data 14/04/2022, l'EAP Centelles va respondre el requeriment assenyalat a l'antecedent anterior, en els termes següents:
  - 6.1. Que el professional d'odontologia va accedir a l'HC3 de la persona denunciant en data 06/07/2020. Consultat sobre el motiu de la diferència horària entre la visita i les entrades a l'HC3, aquest va argumentar el següent: "l'accés posterior va ser en pensar sobre les possibles al·lèrgies o altres malalties sobre les que no havia indagat, que poguessin influir sobre la prescripció de l'antibiòtic que havia fet. De fet, l'hora de sortida de la visita va ser les 13:16 i la hora de consulta a HC3 a les 13:30, per tant de forma quasi immediatament posterior."
  - 6.2. Que els dies 06/07/2020 i 01/08/2020 es va assignar a la persona denunciant un metge de capçalera diferent del que tenia, atès que "el programa informàtic que utilitzem, OMIAPWEB, obliga a assignar un metge per obrir una fitxa a un pacient.

Als pacients desplaçats l'administrativa els assigna per defecte, el Dr. (...) en el ben entès intern, que correspon a un pacient desplaçat d'altres Àrees Bàsiques de Salut. Correspon al metge dels desplaçats.”

- 6.3. Que a l'HC del CAP Centelles hi consten anotacions clíniques vinculades amb la persona, denunciant anteriors al maig de 2020, “que corresponen a episodis tancats, es a dir no vigents (...)” Per tal d'acreditar-hi, s'aportava una impressió de pantalla (IMP 1) en què consta una relació d'episodis assistencials anteriors al maig de 2020 (marcats en color blau), que estarien vinculats a la persona denunciada.
7. En data 02/05/2022, l'Autoritat va requerir novament l'EAP per tal que informés si, en relació amb els episodis assistencials que constaven al document IMP 1, es conservava documentació/informació mèdica. Així mateix, també es requeria l'entitat denunciada perquè donés resposta al que se li havia requerit, en relació amb l'aparent contradicció entre el contingut de l'HC3 i l'HC del CAP Centelles.
8. En data 06/05/2022, va tenir entrada la resposta de l'entitat denunciada al requeriment d'informació assenyalat a l'antecedent anterior. En termes literals, l'EAP informava del següent:
- 8.1. “Que el CAP Centelles conserva informació clínica de la persona denunciada anterior maig de 2020, “totes les anotacions anteriors a aquesta data es conserven en la Història Clínica d'Atenció Primària (HC\_AP) del nostre centre de salut CAP de Centelles. (...) Existeixen anotacions anteriors a la dita data de 19/05/2020. Aquestes anotacions corresponen a episodis tancats és a dir, no vigents (en blau al document IMP 1), d'altres motius de consulta anteriors. Afegir que el sistema d'HC\_AC OMIAP, no permet eliminar ni modificar, en posterioritat a la data de la visita, cap anotació.”
- Que l'explicació del perquè determinada cerca d'informació clínica de la persona denunciada havia donat un resultat infructuós (no trobar resultats) podria haver estat propiciat pel fet que “els episodis aguts pels que consulta un pacient tenen un temps determinat de vigència, generalment de 6 mesos, per la qual cosa, transcorregut aquest termini, deixen de ser visibles i passen a inactius, sense que s'hagin eliminat. Per contra, els episodis crònics es mantenen permanentment visibles. Com es pot veure, es manté en negre, actiu, l'episodi de “CONSULTES ODONTOLOGIA” donat que es tracta com a crònic. Es tracta d'un calaix de sastre on s'anoten les diferents consultes odontològiques. (...)”
- 8.2. Sobre l'aparent contradicció entre l'HC3 i l'HC del CAP Centelles, l'EAP exposava el següent (la negreta és de l'Autoritat):
- Que “el CAP de Centelles té un sistema acreditat d'HC\_AP anomenat OMIAP, que compleix els requisits establerts pel Departament de Salut. El CAP de Centelles està adherit al Codi Tipus de la UCH i segueix les seves recomanacions. El Servei Català de la Salut (CatSalut) estableix l'obligació de compartir la informació clínica, de farmàcia, baixes laborals i altres, segons els requeriments, estàndards, elements d'encriptació i seguretat. (...) Els diferents registres en la HC\_AP del CAP de Centelles no s'han modificat, esborrat ni establert cap professional diferent del que va atendre a [denunciada].”

- Que “l’HC3 no es la suma de les històries clíniques dels centres sanitaris i no incorpora totes les informacions dels historials clínics sinó solament algunes d’elles, segons el criteri del CatSalut i del Departament de Salut.”
- Que “com es pot veure en la Figura\_3 (que s’acompanya), en les dades extretes del curs clínic d’HC3 referents a l’atenció en el CAP de Centelles, hi consta el següent advertiment en l’encapçalament: ‘per motius tècnics no s’ha pogut recuperar tota la informació, les dades que hi figuren són parcials’. Aquest és el motiu pel que no apareixen anotacions anteriors a HC3 que si consten a la HC\_AP del CAP de Centelles. També es pot observar que la identificació del professional que va atendre a la pacient en cada visita es la mateixa que hi figura en l’HC\_AP del CAP de Centelles i a HC3 (Figures 1, 2 i 3 [que conté l’escrit]). Per tant no existeix discrepància entre l’autoria de la HC\_AP i HC3.”
- Que “tots els documents esmentats i aportats per la persona denunciant (...), no corresponen a anotació d’HC3 sinó a ‘La Meva Salut’. La Meva Salut: És un espai de salut digital online segur, personal i intransferible, on el Departament de Salut posa a disposició de cadascun dels ciutadans les dades més rellevants referents a la seva salut que permet que cada pacient pugui accedir a la seva informació de salut i realitzar determinats tràmits de manera senzilla, segura i confidencial. És un visor que el Sistema de Salut a Catalunya (SISCAT) ha donat al ciutadà que li permet accedir a determinada informació rellevant, com informes mèdics, proves diagnòstiques, etc. **La responsabilitat de la informació continguda i la seva custòdia corresponen al Departament de Salut.** En cap cas el CAP de Centelles n’és responsable i no hi pot fer modificacions. És important assenyalar que no recull tota la informació completa del historial clínic del pacient, sinó aquella que el Departament de Salut ha determinat.”
- Que “**Per tant la discrepància observada entre la autoria de les anotacions a la HC\_AP i HC\_3 es correspon en realitat entre aquestes i La Meva Salut. No hi ha discrepància d’autoria entre la HC\_AP i HC3 com queda acreditat.** La causa de la discrepància observada cal atribuir-la a motius tècnics, de la complexitat del sistema, de les taules i codis, la seva actualització i per altres motius que nosaltres desconeixem, aparegui per error en l’espai l’LMS una autoria de visites que no es corresponen a les que existeixen a la HC\_AP, que també són diferents a les existents a la HC3; les quals, si es corresponen amb les de la HC\_AP del CAP de Centelles.”

9. En data 21/03/2023, l’Autoritat va requerir el Departament de Salut perquè complís el següent:

- En relació amb el CAP Centelles, informés sobre el procediment mitjançant el qual la informació relativa a les visites, informes i diagnòstics mèdics que efectuen els professionals sanitaris del dit centre es bolca a l’HC3.
- Assenyalés qui és el responsable de definir la informació (i la forma de visualitzar-la) que es mostra a les persones usuàries a través de LMS.
- Indiqués amb detall els motius pels quals la persona denunciant visualitza a la seva carpeta virtual de LMS –a l’apartat “Informes i resultats”- informació (sembla que

errònia) pel que fa als professionals mèdics que la van atendre en diferents dates al CAP Centelles (les indicades a l'apartat C *in fine* de l'antecedent 1r), de manera que la informació visualitzada no coincidiria ni amb el curs clínic que consta a l'HC3 referida a les visites del CAP Centelles, ni tampoc amb la història clínica del CAP Centelles.

- Indiqués, en el cas que ens ocupa, a qui hauria correspost definir la informació (segons sembla, errònia) que es mostra a LMS.

**10.** En data 21/04/2023 el Departament de Salut va respondre el requeriment d'informació assenyalat a l'antecedent anterior, en els termes següents (la negreta és de l'Autoritat):

- Que “Actualment el CAP Centelles està utilitzant la Plataforma ‘eCap’. La informació que s’incorpora a l’HC3 des del centre es bolca de manera automàtica. Cal comentar que en relació al període de dades als quals es fa referència en la reclamació, inicialment els bolcats es realitzaven via ‘web services’ (...).”
- Que “La informació de la història clínica que es visualitza a través de La Meva Salut correspon a HC3, ja que en aquest cas La Meva Salut és un visor de HC3.”
- Que **“La visualització de la informació en la carpeta virtual de La Meva Salut que identifica uns professionals mèdics que, segons la reclamant, no són els que la van atendre en les visites que ella mateixa indica, s’ha produït per motius tècnics en la realització del bolcatge d’aquestes dades.”**
- Que “Cal tenir present que La Meva Salut és un visor d’algunes de les dades de què disposa la HC3. Com s’ha indicat en el punt 1 els bolcats tenen estructures específiques si les dades s’incorporen en els diferents camps en funció del tipus d’informació configurada. En el cas de l’HC3 hi ha un camp relatiu a la identificació del professional assignat a l’usuari, que és el responsable del pacient, i un camp relatiu a la identificació del professional que realitza l’assistència que pot coincidir o no amb aquell. En el cas de La Meva Salut el camp d’identificació que s’incorpora és el del professional assignat.”
- Que “D’altra banda, en les assistències que tenen lloc en una ABS/CAP que no és el que té assignat la persona usuària en funció del seu lloc de residència, el centre li assigna un professional de referència.”
- Que “El sistema públic de salut de Catalunya disposa de diverses eines que permeten l’accés a la informació de salut (...) La complexitat d’aquest sistema és molt alta no només pel volum de dades que tracta, sinó també pel moviment, increment i actualització diaris d’aquestes dades, així com pels sistemes d’informació que el fan possible i els sistemes de seguretat que el preserven. I, si bé són evidents els beneficis que aquest sistema suposa per a l’atenció sanitària de la població, i tot i que es prenen les mesures necessaris per l’adequat encaix i funcionament del sistema, pot produir-se algun desajust tècnic.”

**11.** Sobre la base dels antecedents que s’han relacionat i el resultat de les actuacions d’indagació dutes a terme en el marc de la informació prèvia, en data d’avui es dicta la



present resolució d'arxiu en relació amb les conductes relacionades als apartats 1.1, 1.2, 1.4. i 1.5 dels antecedents, vinculades amb l'EAP.

En relació amb els fets descrits a l'apartat 1.3 dels antecedents, en data d'avui l'Autoritat ha acordat iniciar un procediment sancionador contra el Departament de Salut, atès que és l'entitat responsable de les dades personals que consten a l'HC3 i es visualitzen a la plataforma La Meva Salut.

## Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu i que es corresponen amb els apartats 1.1, 1.2, 1.4 i 1.5 dels antecedents.

### - **Antecedent 1.1: en relació amb els accessos a l'HC3 de data 06/07/2020**

La persona denunciant exposava que, en data 06/07/2020, va ser atesa al CAP Centelles per un odontòleg, el Dr. (...), per "un problema dental". La persona denunciant es queixava que aquest professional hauria accedit indegudament a la seva HC3, ja que els dits accessos es van produir quan ja havia estat visitada. Per tal d'acreditar aquests fets, la persona denunciant aportava, per una banda, el registre d'accessos a la seva HC3, en què constaven dos accessos efectuats des del CAP Centelles a les 13:34 i 13:35 hores del dia de la visita; i, d'altra banda, la còpia de la HC del CAP Centelles en què s'observa una anotació efectuada per l'odontòleg Dr. (...), a les 13:00 d'aquell dia, referida a l'assistència que va prestar a la persona denunciant.

Respecte d'això, l'EAP ha admès que el Dr. (...) va accedir a la HC3 de l'aquí denunciant, professional que va justificar el dit accés amb posterioritat a la visita efectuada "en pensar sobre les possibles al·lèrgies o altres malalties sobre les que no havia indagat, que poguessin influir sobre la prescripció de l'antibiòtic que havia fet."

Per tant, aquesta Autoritat no disposa de cap element que permeti qüestionar les raons esgrimides per l'entitat denunciada sobre la legitimitat dels accessos controvertits, raó per la qual escau considerar que estarien habilitats per l'article 9.1.h i 6.1.e del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD)

### - **Antecedent 1.2: en relació amb l'assignació d'un metge de referència**

Tal com es desprèn dels antecedents, la persona denunciant es queixava pel fet que, els dies 06/07/2020 i 01/08/2020, des del CAP Centelles, se li hauria assignat un metge de capçalera diferent al que tenia al CAP la Florida des de feia més de vint anys, facultatiu que, a més, no prestava els seus serveis al referit centre en el període juliol/agost de 2020. L'escrit de denúncia s'acompanyava del document relatiu a la "Fitxa pacient", expedida en data 01/08/2020 pel EAP, on s'observa que la persona denunciant té la condició de "pacient desplaçada" respecte de l'esmentat centre i on consta el Dr. (...) com a metge de referència.

Consultada per aquesta Autoritat, l'entitat denunciada ha precisat que la persona denunciant està adscrita a una altra Àrea Bàsica de Salut, i que el seu centre sanitari de referència és el CAP la Florida, motiu pel qual figura com a "usuària desplaçada" al CAP Centelles. Respecte de l'anterior, l'EAP exposava que "el programa informàtic que utilitzem, OMIAPWEB, obliga a assignar un metge per obrir una fitxa a un pacient i que, en el cas de usuaris desplaçats, s'assigna sempre el mateix professional mèdic." Per aquests motius, el metge que apareixia a la Fitxa pacient de la persona denunciant era el doctor (...), en lloc del seu metge de capçalera habitual (que és el del seu CAP de referència). A més, afegia que, en contra del que afirmava la persona denunciant, el Dr. (...) sí que prestava serveis al CAP Centelles en el període indicat.

Respecte d'això, l'EAP ha informat sobre les raons organitzatives que porten a vincular un metge de referència a tots els pacients als quals atenen com a "desplaçats", que en aquest cas és el Dr. (...). Aquests motius, a criteri d'aquesta Autoritat, són suficients per acreditar l'exactitud de les dades introduïdes a la Fitxa pacient de la persona denunciant.

D'acord amb l'exposat, en aquest cas no s'observa que la informació de la Fitxa pacient de la persona denunciant contravingui la normativa de protecció de dades, en concret l'article 5.1.d, de l'RGPD, relatiu al principi d'exactitud.

#### - **Antecedent 1.4: en relació amb la conservació de la història clínica**

La persona denunciant també posava de manifest que al CAP Centelles no es conserva la seva història clínica, referida al període anterior al mes de maig de 2020.

Al seu torn, l'entitat denunciada ha posat de manifest que totes les anotacions efectuades pels professionals sanitaris a la història clínica de la persona denunciant, anteriors a la data controvertida, "es conserven en la Història Clínica d'Atenció Primària (HC\_AP) del nostre centre de salut CAP de Centelles (...)". I, respecte d'això, afegia que "el sistema d'HC\_AC OMIAP, no permet eliminar ni modificar, en posterioritat a la data de visita, cap anotació."

En relació amb l'anterior, l'entitat denunciada assenyalava que el fet que en determinades cerques el resultat hagués estat infructuós (absència d'anotacions anteriors a la data esmentada) podria estar motivat perquè "els episodis aguts pels que consulta un pacient tenen un temps determinat de vigència, generalment de 6 mesos, per la qual cosa transcorregut aquest termini, deixen de ser visibles i passen a inactius, sense que s'hagin eliminat. Per contra, els episodis crònics es mantenen permanentment visibles."

L'EAP aportava diverses impressions de pantalla que permeten visualitzar episodis de la història clínica de la persona denunciant, i que són anteriors al 29/05/2020. Això impediria

iniciar cap procediment sancionador contra aquesta entitat per una presumpta infracció vinculada amb la manca de conservació de la informació clínica.

– **Antecedent 1.5: en relació amb els apunts mèdics introduïts en data 30/05/2020**

La persona denunciant es queixava pel fet que, en data 30/05/2022, el Dr. (...) hauria introduït a la seva història clínica “fets totalment falsos, que perjudiquen la meva imatge com a pacient, i poden provocar que l’atenció que rebi no sigui l’adequada, per la qualificació que se’m dona, d’anar pels Caps d’Osona per malalties banals (...)”

Al seu torn, l’entitat denunciada, consultada per aquesta Autoritat, ha confirmat que “efectivament, el metge de família que va atendre [la persona denunciant], com atenció continuada d’urgències – fou el Dr. (...), el qual deixà anotada aquesta frase que esmenteu sense que, per la nostra part, hagi de merèixer més comentari que l’opinió que aquest professional va expressar en aquell moment en el context de gran pressió assistencial motivada per la pandèmia de la Covid-19.”

Quant a això, aquesta Autoritat no disposa d’elements suficients que permetin qüestionar la veracitat i exactitud de la informació introduïda pel Dr. (...) a l’HC del CAP Centelles, en relació amb l’atenció mèdica que va prestar a la persona denunciant el dia 30/05/2020, sens perjudici de l’opinió que puguin merèixer a la persona denunciant. Això impediria iniciar un procediment sancionador contra l’entitat per vulneració del principi d’exactitud (art. 5.1.d RGPD).

3. De conformitat amb tot el que s’ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s’ha acreditat, en relació amb els fets que s’han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d’alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar-ne l’arxiu.

L’article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat preveu que “(...) no es formularà plec de càrrecs i s’ordenarà el sobreseïment de l’expedient i l’arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d’infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats”. I l’article 20.1 del mateix Decret determina que escau el sobreseïment: “a) Quan els fets no són constitutius d’infracció administrativa; b) Quan no hi ha indicis racionals d’haver-se produït els fets que han estat la causa de la iniciació del procediment.”

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d’informació prèvia número IP 222/2021, pel que fa a l’EAP Osona Sud – Alt Congost, SLP.
2. Notificar aquesta resolució a l’EAP Osona Sud – Alt Congost, SLP i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l’Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l’article 17 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre.

Contra l'arxiu indicat al punt 2 de la part dispositiva, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 26.2 de la Llei 32/2010, d'1 d'octubre de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les persones interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de l'LPAC. També poden interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora