

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 159/2021, referent al Consorci Administració Oberta de Catalunya

## Antecedents

1. En data 13/04/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra el Consorci Administració Oberta de Catalunya (en endavant, AOC), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava que l'entitat denunciada va emprar les seves dades personals, per a finalitats que no hauria autoritzat. En concret, explicava que va proporcionar les seves dades personals a l'AOC amb la finalitat d'obtenir el certificat electrònic digital IdCAT i denunciava el fet que, amb posterioritat, en data 28/01/2021, des de l'adreça electrònica <(...)> hauria rebut un correu electrònic a la seva adreça electrònica personal <(...)> -l'assumpte del qual es referia a "Votar sense sortir de casa"- mitjançant el qual se'l convidava a sol·licitar el vot per correu postal, fent ús del certificat digital reconegut. Al respecte, considerava que aquest correu electrònic "no guarda ninguna relación con la vigencia ni eficacia de la firma electrónica de la cual la reclamada es autoridad certificadora y por tanto excede de las funciones que son las propias (...)". L'ara denunciant afegia que, en el referit correu electrònic, s'hi incloïen dos apartats anomenats, respectivament, "Actualitza les preferències de subscripció" i "Dona't de baixa de la llista", i explica que mai hauria consentit que se l'afegís en cap llista, ni subscrit a cap servei.

La persona denunciant aportava la còpia del correu electrònic de referència.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 159/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 07/02/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres qüestions, sobre la data en la qual es va obtenir la dada relativa a l'adreça de correu electrònic de l'ara denunciant, i la finalitat per a la qual va obtenir-la.

4. En data 16/02/2022, l'AOC va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que, les dades personals de l'ara denunciant que obren en poder de l'AOC són les següents: nom i cognoms, número de DNI, correu electrònic, adreça postal i número de telèfon.
- Que, "el denunciant en data 14/08/2020 va renovar on line el seu certificat idCat ja vigent. En fer la renovació en pantalla se li van mostrar les dades del certificat anterior i va

*confirmar que volia continuar el procediment de renovació amb les dades que figuraven en pantalla, entre les quals hi havia la del correu electrònic”.*

- *Que, les finalitats del tractament de les dades personals de l'ara denunciant són “Portar a terme la gestió del servei de certificació que s’ofereix a persones físiques, és a dir, l’emissió i gestió dels certificats que sol·licitin al Consorci AOC així com gestionar la qualitat d’aquests. També es poden utilitzar les dades per establir comunicacions sobre les peticions, els actes divulgatius directament relacionats amb el servei, els nous usos, les enquestes de satisfacció o altres serveis relacionats directament amb el servei”.*
- *Que, el dret d’informació es va facilitar a la persona ara denunciant en data 2016 quan va obtenir el certificat Idcat. En relació amb això, s’adjunta un document que conté la “còpia del peu de dret d’informació que figurava en el document que el senyor va signar i se li va lliurar. Posteriorment a l’agost de 2020 el denunciant, com s’ha exposat supra, va renovar on line el certificat, moment en el que se li va recordar el dret d’informació. Còpia del qual s’annexa com Annex III.”*
- *Que, “La persona denunciant va rebre aquest correu com a titular de l’IdCat per informar-lo que amb dit certificat podia sol·licitar el vot per correu per tal que estigués assabentat d’aquest nou ús. El que va fer el Consorci és enviar el correu a les persones que figuraven, a la base de dades de l’IdCAT en aquella data, com a titulars d’un certificat i per fer-ho va crear a l’aplicació de correu una llista de persones que l’havien de rebre. Llista que un cop feta la tramesa els va eliminar. El recórrer a la base de dades es fa així per garantir que les dades són exactes a la data en què s’informa d’un nou ús del certificat del que s’és titular. Les paraules “subscripció” o “llista” són conceptes utilitzats de forma habitual per les solucions d’email màrqueting i no són modificables.”*
- *Que, “El Consorci AOC envia comunicacions als usuaris de l’IdCat Certificat sobre “els actes divulgatius directament relacionats amb el servei, els nous usos, les enquestes de satisfacció o altres serveis relacionats directament amb el servei” de forma molt excepcional i, només quan hi ha un interès públic important. Als darrers quatre anys només s’ha enviat una comunicació per aquestes finalitats que és la que fa referència el denunciant: la comunicació respecte a l’opció de votar des de casa a les eleccions del Parlament de 2021, mitjançant la petició del vot per correu amb certificat digital. Cal tenir en compte, a més que concretament, el que es feia era informar que, amb aquest certificat podia sol·licitar el vot per correu a les eleccions del Parlament i exercir el dret de vot des de casa sense cap risc per a la seva salut, en un context de greu crisi de salut provocada per la pandèmia (...).”*

Així mateix, l’AOC assenyalava que les bases jurídiques que legitimen el tractament de les dades personals del denunciant són l’article 6 apartats c) i e) de l’RGPD, així com la Llei 29/2010, de 3 d’agost, de l’ús de mitjans electrònics al sector públic de Catalunya, i la Llei 26/2010, del 3 d’agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit diversa documentació. D’entre aquesta, destaca la informació que es va facilitar a la persona denunciant, a l’agost del 2020, quan va renovar el certificat IdCat, via *on-line*, i se l’informava que: *“La finalitat de la recollida d’aquesta informació és que aquesta sigui inclosa al certificat, i per tant, es pugui procedir a l’emissió i posterior gestió del certificat, així com al mecanisme de comprovació d’estat dels certificats. També podrà ser utilitzada pel Consorci Administració Oberta de Catalunya o pels ens que actuen com a entitats de registre IdCAT per informar-lo, mitjançant enviaments a l’adreça electrònica o al telèfon mòbil indicats a la sol·licitud, sobre actes divulgatius, nous usos,*

*enquestes de satisfacció o altres serveis relacionats directament amb el certificat IdCAT (...)*”.

## **Fonaments de dret**

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

La persona denunciant es queixava sobre el fet que, en data 28/01/2021, des de l'AOC, se li va adreçar un correu electrònic al seu compte de correu electrònic particular, l'assumpte del qual feia referència a *“Votar sense sortir de casa”*, sense que prèviament hagués consentit el tractament de les seves dades personals, per a l'enviament d'aquest tipus de comunicacions. L'ara denunciant assenyalava que, si bé va demanar el certificat IdCAT a l'entitat denunciada, no va autoritzar que se li enviés informació sobre serveis relacionats amb el certificat de referència.

Al respecte, l'AOC ha assenyalat que en data 2016, quan l'ara denunciant va demanar el certificat electrònic digital, se li va facilitar la informació relativa al tractament de les seves dades personals. Així mateix, l'entitat denunciada afegia que, a l'agost de 2020, quan el denunciant va renovar el certificat electrònicament, es va procedir a facilitar-li novament la informació relativa al tractament de les seves dades personals i aportava la còpia de la clàusula relativa a la protecció de dades personals, que es transcriu a l'antecedent quart d'aquesta resolució.

Doncs bé, respecte al tractament de dades personals, l'article 5.1 a) de l'RGPD, en termes literals, disposa:

*“1. Los datos personales serán tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (“licitud, lealtad y transparencia”).*

Per la seva banda, l'article 4.2 de l'RGPD defineix el tractament de les dades personals en els següents termes:

*“Cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción”.*

D'acord amb l'anterior, la tramesa de correus electrònics constitueix un tractament de dades personals que s'ha de sotmetre al principi de licitud consagrat a l'article 5.1 a) de l'RGPD. Per la seva banda, l'article 6 RGPD estableix el sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en els següents termes:

*“1. El tratamiento sólo será lícito si se cumple al menos una de las siguientes condiciones:*

- a) *El interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;*
- b) *El tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales;*
- c) *El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;*
- d) *El tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;*
- e) *El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;*
- f) *El tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño*  
(...)

**3.** *La base del tratamiento indicado en el apartado 1, letras c) y e) deberá ser establecida por:*

- a) *El derecho de la Unión, o*
- b) *El derecho de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento.*

*La finalidad del tratamiento deberá quedar determinada en dicha base jurídica o, en lo relativo al tratamiento a que se refiere el apartado 1, letra e), será necesaria para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento”.*

Assentat l'anterior, tot seguit s'analiza si l'enviament del referit correu electrònic constitueix un tractament lícit de dades personals, i si la comunicació d'informació sobre serveis relacionats amb el certificat Idcat, és compatible amb la finalitat per a la qual es van recollir inicialment les dades.

## **2.1 Sobre si el tractament de dades personals dut a terme per l'AOC era necessari per a complir una missió realitzada en interès públic, en base a l'article 6.1.e) RGPD.**

Com a qüestió prèvia, escau assenyalar que l'AOC té la consideració d'administració pública, de conformitat amb l'article 2.3 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP). A aquest respecte, l'article 118 de l'LRJSP defineix els consorcis com “*entitats de dret públic, amb personalitat jurídica pròpia i diferenciada, creades per diverses administracions públiques o entitats integrants del sector públic institucional, entre si o amb la participació d'entitats privades, per al desenvolupament d'activitats d'interès comú a totes dins de l'àmbit de les seves competències*”.

Al seu torn, l'Acord de 4 de desembre de 2001, del Govern de la Generalitat, pel qual es constitueix l'AOC i s'aproven els seus Estatuts, disposa que aquest està integrat “*per la Generalitat de Catalunya juntament amb el consorci local per al desenvolupament de les xarxes de telecomunicacions i de les noves tecnologies Localret*”. Així mateix, l'article 2 dels Estatuts de l'AOC especifica que aquest consorci és una entitat pública de caràcter

associatiu, amb personalitat jurídica pròpia i plena capacitat per a l'acompliment dels seus fins.

En aquest punt, cal fer notar que, l'article 6.1 e) de l'RGPD no es refereix només a les entitats que exerceixen poders públics, sinó que també inclou a les que duen a terme una missió realitzada en interès públic. Sobre això, l'article 6.3 de l'RGPD afegeix que la base del tractament, indicada a l'article 6.1 e), ha d'estar establerta al dret de la Unió Europea o al dret dels estats membres, requisit que s'ha d'entendre referit a una norma amb rang de Llei.

A aquest respecte, els Estatuts de l'AOC preveuen com a finalitats del consorci, entre d'altres, la promoció de l'ús de certificats digitals, en els processos entre administracions públiques i entre les administracions públiques i els ciutadans per tal de garantir la simplicitat, la seguretat i la privadesa d'aquests processos.

Així mateix, l'article 7 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús de mitjans electrònics al sector públic de Catalunya, atribueix a l'entitat denunciada, entre d'altres, les funcions següents:

- *“L'extensió dels mitjans electrònics per a garantir la identitat i per a acreditar la voluntat en les actuacions dels ciutadans i el personal del sector públic”.*
- *“Presta serveis de signatura electrònica al sector públic de Catalunya per a garantir la confidencialitat, la integritat, la identitat i el no rebuig en les comunicacions electròniques que duen a terme les entitats del sector públic de Catalunya, i qualsevol altra tasca que se li encomani”.*

També la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques ha previst, en la seva Disposició addicional Setena, quan es refereix a l'Agència Catalana de Certificació (actual, Consorci AOC), la funció de subministrament de certificats reconeguts de signatura electrònica a la ciutadania.

D'acord amb la normativa citada, procedeix concloure que les activitats que duu a terme l'AOC s'encabeixen dins el terme “missió d'interès públic”, i que estan previstes en una norma amb rang de llei, de manera que existiria la cobertura d'una base jurídica per a realitzar el tractament controvertit, tal i com requereixen els articles 6.1 e) i 6.3 de l'RGPD.

Respecte al consentiment de la persona denunciada, per al tractament de les seves dades personals, cal tenir present el Dictamen CNS 45/2018 d'aquesta Autoritat, precisament en relació amb la consulta d'un consorci sobre si era necessari recavar el consentiment dels afectats per donar informació d'activitats culturals i educatives. En relació amb l'anterior, s'argumentava el següent:

*“Amb independència que algunes de les activitats que pugui dur a terme es puguin encabir dins del concepte de missió d'interès públic, l'habilitació per al tractament de les dades dels ciutadans per part del Consorci no es pot entendre com una habilitació per a tractar dades de qualsevol ciutadà, sinó només dels que participen en les activitats que duu a terme el Consorci. És a dir, portaria causa del consentiment previ o de la relació jurídica establerta prèviament amb el Consorci.*

*Òbviament, en el moment d'establir-se aquesta relació jurídica o de recollir-se el consentiment, s'haurà d'haver informat les persones interessades dels diferents aspectes a què es refereix l'article 13 RGPD (anteriorment l'article 5 LOPD) i, especialment, sobre*

*la finalitat o finalitats (en aquest cas diferenciant el consentiment per cadascuna d'elles) per a les quals es tractaran les dades (...)*

*De ser així, i en la mesura que entre aquestes finalitats hi figurés la tramesa d'informació sobre les activitats que duu a terme el Consorci, no hi hauria problema en poder utilitzar les dades contingudes amb aquesta finalitat”.*

Tal i com es desprèn dels antecedents, l'AOC va recollir la dada relativa al correu electrònic en el marc de la sol·licitud efectuada per l'ara denunciador per obtenir el certificat Idcat, expedit per l'entitat denunciada. Tanmateix, no consta suficientment acreditat que l'ara denunciador consentís el tractament de les seves dades personals per a la finalitat concreta d'enviament de correus electrònics informatius sobre els serveis de l'entitat denunciada. Per aquest motiu, tot seguit, s'analitza si, l'enviament del controvertit correu electrònic, podria considerar-se lícit de conformitat amb l'article 6.4, per entendre que la finalitat seria compatible amb la que inicialment havia justificat la recollida.

## **2.2 Sobre si el tractament de dades personals dut a terme per l'AOC era conforme a l'article 6.4 RGPD.**

Als efectes de dirimir si l'actuació de l'AOC era compatible amb la finalitat inicial per a la qual es van recollir les dades personals de l'ara denunciador, escau tenir en compte el principi de finalitat, previst a l'article 5.1.b de l'RGPD que, en termes literals, estableix:

*“1. Los datos personales serán (...): b) recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales (“limitación de la finalidad”)*

I aquesta previsió, pel que aquí interessa, cal complementar-la amb els apartats a), b) i d) de l'article 6.4 RGPD, que prescriuen el següent:

*“4. Cuando el tratamiento para otro fin distinto de aquel para el que se recogieron los datos personales no esté basado en el consentimiento del interesado o en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que constituya una medida necesaria y proporcional en una Sociedad democrática para salvaguardar los objetivos indicados en el artículo 23, apartado 1, el responsable del tratamiento, con objeto de determinar si el tratamiento con otro fin es compatible con el fin para el cual se recogieron inicialmente los datos personales, tendrá en cuenta, entre otras cosas:*

*a) cualquier relación entre los fines para los cuales se hayan recogido los datos personales y los fines del tratamiento ulterior previsto;*

*b) el contexto en que se hayan recogido los datos personales, en particular por lo que respecta a la relación entre los interesados y el responsable del tratamiento;*

*c) (...)*

*d) Las posibles consecuencias para los interesados del tratamiento ulterior previsto;*

*(...)”*

Doncs bé, seguint l'establert per aquesta Autoritat, entre d'altres, al Dictamen CNS 32/2020, per a l'anàlisi de la compatibilitat de finalitats, escau tenir en compte el considerant 50è de l'RGPD que disposa el següent:

*“El tratamiento de datos personales con fines distintos de aquellos para los que hayan sido recogidos inicialmente solo debe permitirse cuando sea compatible con los fines de su recogida inicial. En tal caso, no se requiere una base jurídica aparte, distinta de la que permitió la obtención de los datos personales. (...)”*

Al respecte, el ja mencionat Dictamen CNS 45/2018 exposa els arguments pels quals es podrien considerar compatibles dues finalitats diferents, en els següents termes:

*“concorreria una estreta relació entre les activitats amb motiu de les quals s'haurien recollit les dades (activitats desplegades pel Consorci, com ara exposicions, estudis i investigacions) i a la finalitat a la qual es volen destinar (divulgació d'activitats d'aquesta mateixa naturalesa que durà a terme el Consorci). En segon lloc, es tractaria de persones que prèviament s'han adreçat al Consorci i que han mostrat el seu interès en aquest tipus d'activitats. Per altra banda, les dades que es pretenen emprar serien només dades de contacte, i no es revelarien a terceres persones, ni són previsibles riscos per als drets de les persones afectades, sempre que amb la primera i successives comunicacions que es facin, s'informi a les persones afectades en compliment del principi de transparència, en especial sobre l'origen de les dades i sobre la possibilitat d'oposar-se al tractament d'una manera senzilla i fàcilment accessible (per exemple a través de la pàgina web).”*

Pel que aquí interessa, escau assenyalar que la recollida de l'adreça del correu electrònic la va efectuar l'AOC, en el moment que la persona denunciante va sol·licitar el certificat Idcat, i va confirmar-la quan, amb posterioritat, va demanar la renovació del certificat de referència.

En relació amb l'ús de la dada relativa al correu electrònic, aquesta s'hauria emprat per dur a terme una comunicació electrònica en la què es remetia informació vinculada al servei del certificat electrònic, en concret, per un nou ús del dit certificat. Així mateix, de la documentació aportada per l'AOC s'infereix que, és la única vegada que ha emprat l'adreça de correu electrònic del denunciante per a efectuar comunicacions vinculades amb el servei de certificació contractat. Així doncs, en el cas analitzat, es donen aquells elements previstos a l'article 6.4 de l'RGPD a dalt transcrit (test de compatibilitat), que permeten considerar que el tractament de dades denunciante va ser compatible amb la finalitat inicial per a la qual es van recollir les dades, essent per tant aquest ulterior tractament conforme a la normativa de protecció de dades.

D'altra banda, la persona denunciante manifestava no haver donat mai el consentiment per estar inclòs en una llista o haver-se subscrit a un servei. Al seu torn, l'entitat denunciada va al·legar que *“El que va fer el Consorci és enviar el correu a les persones que figuraven, a la base de dades de l'IdCAT en aquella data, com a titulars d'un certificat i per fer-ho va crear a l'aplicació de correu una llista de persones que l'havien de rebre. Llista que un cop feta la tramesa es va eliminar. El recórrer a la base de dades es fa així per garantir que les dades són exactes a la data en què s'informa d'un nou ús del certificat del que s'és titular. Les paraules “subscripció” o “llista” són conceptes utilitzats de forma habitual per les solucions d'email màrqueting i no són modificables”*.

Les al·legacions del Consorci, en el sentit que l'AOC només va llistar les adreces electròniques als efectes d'identificar quines persones havien de ser les destinatàries d'un correu electrònic, impedeixen concloure que les dades personals de l'ara denunciante hagin

estat incloses, de manera contrària a la normativa de protecció de dades, en una llista per a la qual fos necessari obtenir el seu consentiment.

Altrament, cal tenir en compte que l'entitat imputada va facilitar la informació relativa a l'exercici de drets a l'ara denunciant, i si aquest desitjava no rebre comunicacions relacionades directament amb el servei contractat, podia exercir el seu dret d'oposició davant l'AOC, d'acord amb el que preveu l'article 21 de l'RGPD. Dret que pot exercir en qualsevol moment davant l'entitat denunciada i, en cas de no ser atès, formular una reclamació de tutela de drets davant d'aquesta Autoritat.

**3.** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació amb els fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: *"c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa"*.

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 159/2021, relatives al Consorci Administració Oberta de Catalunya.
- 2.** Notificar aquesta resolució al Consorci Administració Oberta de Catalunya i a la persona denunciant.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,