

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 107/2021, referent al Grup Municipal Junts per Catalunya de l'Ajuntament (...).

Antecedents

En data 12/03/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra el Grup Municipal Junts per Catalunya (en endavant, GM JuntsxCat), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant manifestava que el GM JuntsxCat havia *“difós per correu electrònic a totes les entitats animalistes que formen part del (...) un document d'ús reservat on hi consta el meu nom complert i DNI”*.

El document d'ús reservat al qual feia referència, era un escrit de data 12/02/2021 emès per la mateixa persona denunciant en resposta a un prec que el GM JuntsxCat va formular a l'Ajuntament (...), sobre la construcció a la ciutat (...) d'un nou Centre (...) (en endavant, ...). En concret:

- 1.1. L'escrit del GM JuntsxCat que contenia el prec s'adreçava a l'alcaldeessa ((...) de l'Ajuntament (...), i assenyalava el següent:

“(...)”

- *Atès l'endarreriment d'un any per la construcció de la nova gossera del (...).*
- *Atès que ja duem més de vint anys d'endarreriment.*
- *Atès que aquest govern es va comprometre a la seva construcció.*

Pregunta

En quin estat es troba el projecte construcció de la nova gossera del (...)? Per què encara no s'ha licitat? Quan pensen adjudicar-ho? Amb quin pressupost compta? Quines són les dates d'inici i finalització de les obres?”

- 1.2. L'escrit de data 12/02/2021 de resposta a aquest prec fou emès per la persona denunciant en la seva condició de Cap del Departament de (...) de l'Ajuntament (...); portava per títol *“RESPOSTA A LA PREGUNTA (...) Grup Municipal JuntsxCat”*, i contenia una taula amb tres fileres, amb el contingut següent:

“(1a filera)”

Referència (...) *Portaveu del Grup Municipal de Junts per Catalunya pregunta (...)*

(2a filera)

(...)

Resposta

El 2021 no hi ha cap partida per a l'execució del nou Centre (...), ateses les prioritats que marca la pandèmia.

La previsió és licitar i adjudicar abans de final de mandat i realitzar l'obra. El projecte executiu del (...) està redactat però caldrà fer ajustos com el de l'estació depuradora d'aigües residuals.

S'està fent un estudi d'alternatives de depuració o connexió del centre a la xarxa de clavegueram. (...) està ultimant el pla director del clavegueram i a partir d'aquest pla es poden fer els estudis concrets de viabilitat i d'infraestructura necessària per la connexió."

(3a filera)

Barcelona, 12 de febrer de 2021

La Cap del Departament de (...)

(signatura electrònica)"

La signatura electrònica de la persona sotasignat (aquí denunciant) corresponia al seu certificat d'empleada pública, en la seva part esquerra es visualitzava el logotip de l'Ajuntament (...), i en la dreta el seus nom i cognoms i número de DNI, a més del dia i l'hora de la signatura.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 107/2022), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/03/2021 es va requerir a la persona denunciant que aportés còpia del correu electrònic que esmentava en el seu escrit de denúncia, com així va fer en data 24/03/2021.

Del document aportat s'inferia que el GM JuntsxCat va enviar un correu electrònic en data 11/03/2021 a trenta-una adreces de correu, amb l'assumpte "*resposta del govern a la nova ubicació del (...)*", que contenia com a document annex l'escrit de resposta de data 12/02/2021. En el correu s'assenyalava el següent:

"Bon dia,

De part del regidor (nom i cognoms) us adjuntem resposta del Govern, sobre la pregunta efectuada en relació a la nova ubicació del (...).

I aquí teniu l'enllaç per accedir a un vídeo de denúncia que el regidor va fer ahir sobre el tema: (...)"

4. En data 11/06/2021, es va requerir el GM JuntsxCat perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats.

5. En data 28/06/2021, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que el GM va accedir a la informació -que després va reenviar per correu- en exercici del seu dret de control i fiscalització de l'acció de govern previst a l'article 12.2.c) i 12.5 del Reglament Orgànic Municipal (ROM) aprovat per acord del Plenari del Consell Municipal el (...).
- Que la sol·licitud d'informació del GM JuntsxCat *"es va fer en el marc de l'article 64.1 del ROM (...) que disposa que: Són precís les peticions d'actuació dirigides per escrit per un o més regidors/res o un Grup, als òrgans de govern en l'àmbit de la seva respectiva competència"*.

6. En data 06/07/2021, l'Autoritat va remetre novament el requeriment d'informació, precisant que la persona que havia de donar-ne resposta era el GM JuntsxCat.

7. En data 19/07/2021 va tenir entrada escrit de resposta del GM JuntsxCat, mitjançant el qual manifestava, en essència i entre d'altres, el següent:

- Que la petició d'informació que formulà el GM JuntsxCat *"es fonamenta en el dret dels i les electes locals a obtenir informació del consistori. Dret a la informació regulat a l'article 164 LMRLC i totes aquelles altres disposicions de la legislació de règim local que li puguin ser aplicades (art. 12 ROM) (...)"*.
- Que el document que el GM JuntsxCat va enviar per correu electrònic *"és una resposta del Govern municipal a una pregunta efectuada per un regidor d'aquest grup municipal i en referència a un projecte (construcció d'una nova gossera) a la que el Govern municipal s'havia compromès amb anterioritat"*, i que *"tracta informació subjecta al règim de transparència, per tractar-se d'una petició i la corresponent resposta al voltant de l'execució d'un projecte prèviament acordat per l'administració (construcció d'una gossera), amb l'objectiu de fer un seguiment del compliment d'un compromís prèviament adquirit en una comissió pública (Comissió de...de l'Ajuntament...)"*.
- Que la pregunta va ser formulada a l'alcalde de l'Ajuntament (...), però fou *"contestada en nom del Govern municipal per la Cap del Departament de (...)"*.
- Que *"el correu electrònic controvertit fa referència a la resposta del Govern, ometent qualsevol referència a la persona que va signar el document"*.
- Que les persones i col·lectius destinataris del correu tenien *"un interès directe en el coneixement d'aquesta informació"*, i que es tracta *"d'informació pública"*.
- Que van confiar que les dades que figuraven a la signatura de l'alt funcionari eren les necessàries per a la seva identificació, i que respectaven la normativa de protecció de dades.
- Que el fet que en el document remès per l'Ajuntament figurés la signatura del funcionari amb el seu nom i cognoms i DNI, va fer creure al GM JuntsxCat que l'Ajuntament havia efectuat la corresponent ponderació.
- Que van actuar considerant que *"el mateix treballador públic (si vol ometre certa informació) pot modificar la informació que es visualitza en la seva signatura"*

electrònica”.

- Que l'Ajuntament de (...) és qui hauria de modificar la configuració de la signatura electrònica dels seus treballadors, que *“l'aparença de legalitat i publicitat dels actes públics provoquen que aquesta responsabilitat sobre tercers que han actuat de bona fe i sota l'aparença d'un exercici legítim, com és el de transparència i fiscalització de l'acció de govern”.*

Acompanyava el seu escrit de dos documents: la pregunta formulada pel GM JuntsxCat (doc. núm. 1), i la resposta donada per l'Ajuntament (doc. núm. 2), transcrits a l'antecedent 1r.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. En primer lloc, escau assenyalar que l'accés per part del regidor del GM JuntsxCat a la informació detallada a l'antecedent 1r -proporcionada pel mateix Ajuntament-, no es considera contrària a la normativa de protecció de dades.

El dret d'accés a la informació municipal que tenen tots els membres de l'Ajuntament -independentment del fet que es trobin en l'equip de govern, o bé en l'oposició, com seria aquest cas- està expressament previst a l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) que estableix que *“todos los miembros de las Corporaciones locales tienen derecho a obtener del Alcalde o Presidente o de la Comisión de Gobierno cuantos antecedentes, datos o informaciones obren en poder de los servicios de la Corporación y resulten precisos para el desarrollo de su función. La solicitud de ejercicio del derecho recogido en el párrafo anterior habrá de ser resuelta motivadamente en los cinco días naturales siguientes a aquél en que se hubiese presentado.”* En el mateix sentit es pronuncia el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC) en disposar, a l'article 164.1, que: *“tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir (...) tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de la seva funció.”*

Pel que fa al dret d'informació dels membres electes de l'Ajuntament (...), l'article 12.2.c) del ROM preveu que aquests poden exercir el dret d'informació en exercici de les seves funcions de control i fiscalització. L'article 12.5 del ROM estableix que: *“En l'exercici de les funcions de control i fiscalització de l'actuació del govern municipal, els regidors podran obtenir informació, sol·licitant-la mitjançant escrit dirigit a l'Alcaldia en el qual es concretarà l'expedient administratiu en què hagi recaigut la resolució municipal objecte d'aquest control o fiscalització.”*

2.2. Ara bé, sens perjudici d'aquesta habilitació legal per accedir al contingut del document controvertit, cal tenir present que un cop s'ha efectuat aquest accés, d'acord amb el que disposa l'article 164.6 TRLMRLC, els regidors/es *"han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers"*.

Pel que fa, en particular, als membres electes de l'Ajuntament (...), l'article 12.8 del ROM estableix l'obligació de confidencialitat de la informació recavada, com segueix: *"Els membres electes de l'Ajuntament i els assessors als quals es fa referència en aquest article tenen l'obligació de preservar la confidencialitat de la informació obtinguda en aplicació d'aquest precepte, i de la resta a la qual puguin tenir accés en el desenvolupament de les seves funcions. Especialment, hauran de guardar reserva pel que fa a aquella informació que pugui afectar drets i llibertats dels ciutadans reconeguts per la Constitució, o que hagi de servir de fonamentació o antecedent per a resolucions o acords encara no adoptats."*

D'altra banda, pel que fa a la normativa de protecció dades, el Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD) regula a l'article 5.1.f) el principi de confidencialitat, establint que les dades personals han de ser: *"tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*.

Per tal de valorar si amb l'enviament del correu el regidor del GM JuntsxCat va vulnerar el principi de confidencialitat previst a l'article 5.1.f) de l'RGPD, cal determinar quines dades personals conté el document controvertit. L'article 4.1 de l'RGPD defineix dades personals com:

"toda información sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona;"

D'acord amb aquesta definició, les dades personals que conté l'escrit de resposta de l'Ajuntament són:

- D'una banda, el nom i cognoms del regidor que va formular la pregunta, i que figuren en l'apartat "Referència" (1a filera): la difusió d'aquestes dades no ha estat objecte de denúncia.
- D'altra banda, el nom i cognoms i núm. de DNI de la persona denunciant, que figuren a la signatura electrònica (3a filera), juntament amb la informació del seu càrrec a l'Ajuntament.

El cos del document reenviat, que conté una transcripció de les preguntes formulades pel regidor, juntament amb la resposta donada per la persona denunciant com a Cap del Departament de (...), no conté informació referent a la persona denunciant, més enllà del fet que és informació que va proporcionar aquesta persona. El contingut de la resposta referit a

l'actuació de l'Ajuntament davant un compromís del seu Govern, en sí mateix no són dades personals de la persona denunciant. Per tant, sense entrar a dilucidar si, a la vista del deure de confidencialitat previst als articles 164.6 TRLMRLC i 12.8 ROM, el regidor esmentat hauria o no d'haver guardat secret sobre el seu contingut, des del punt de vista de la normativa de protecció de dades, la seva difusió no és constitutiva d'infracció.

2.3. Pel que fa a la difusió del nom i cognoms i núm. de DNI i càrrec municipal de la persona denunciant que figuren en la signatura electrònica (3a filera), en primer lloc escau assenyalar que el fet que l'Ajuntament hagués enviat prèviament el document de resposta al GM on figuraven aquestes dades, no facultava al GM a realitzar un tractament de les mateixes. Per tal que el tractament controvertit del GM es consideri lícit, cal comptar, d'entrada, amb una de les bases jurídiques previstes a l'article 6.1 de l'RGPD, entre les que figuren el compliment d'una missió realitzada en interès públic (6.1.e), i la satisfacció d'un interès legítim del responsable del tractament o d'un tercer (6.1.f), com segueix:

“e) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento.

f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.”

(...)”

El GM JuntsxCat manifesta que va formular el prec en exercici del dret d'informació i -l'Ajuntament afegeix- en exercici del seu dret de control i fiscalització de l'acció de govern.

Aquestes al·legacions (indicatives que la finalitat de l'accés era el control i fiscalització de l'acció de govern municipal) justificarien l'accés per part del GM a les dades de la persona denunciant contingudes en l'escrit de resposta, el qual estaria emparat per l'article 6.1.e) RGPD, i també per l'article 6.1.a) RPDG, ja que fou la mateixa persona sotasignat (aquí denunciant) qui va enviar l'escrit de resposta al GM.

D'altra banda, les circumstàncies particulars porten a considerar que el reenviament que posteriorment efectuà el GM d'aquesta resposta, també tindria encaix en les funcions de control i fiscalització de l'acció de govern municipal.

S'arriba a aquesta conclusió tenint en compte que les persones destinatàries del correu que contenia la resposta de l'Ajuntament, eren membres del (...), el qual, segons la informació publicada al web de l'Ajuntament (...), és un organisme municipal de participació ciutadana, que està format *“per les entitats de protecció dels animals de (...) que treballen pels drets dels animals de la ciutat i la bona convivència amb les persones. Acull tots els grups polítics municipals del consistori barceloní, tècnics municipals, universitats i representants dels comerços”*. De la missió i l'activitat efectuada per aquest organisme municipal -segons s'informa en el mateix web municipal- s'infereix que aquestes persones (la majoria entitats) tenien un interès i un coneixement sobre la matèria que fou objecte del prec, el que pot justificar que el GM els compartís la resposta de l'Ajuntament, a fi i efecte de contrastar informació rellevant per a l'exercici de les seves funcions de control de l'acció de govern.

D'altra banda, cal constatar que el supòsit que aquí s'analitza no es correspon exactament amb el supòsit previst a l'article 164.6 TRLMRLC, ja que, mentre aquest precepte prohibeix la publicació de la informació recavada pels regidors quan aquesta publicació pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers, en el cas present, la difusió va ser limitada a entitats o persones concretes que tenien un interès directe en l'assumpte i, el que és més rellevant, que eren en la seva majoria representants d'entitats locals i totes elles formaven part d'un organisme municipal, amb un interès directe sobre la matèria.

Pels motius assenyalats, el reenviament de la resposta als membres del dit organisme municipal estaria emparat per l'article 6.1.e) RGPD.

Ara bé, per tal que aquest tractament es consideri lícit, també és necessari que sigui respectuós amb el principi de minimització de les dades previst a l'article 5.1.c) de l'RGPD, d'acord amb el qual, les dades personals tractades han de ser: *“adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados”*.

Cal, doncs, analitzar si la difusió de les dades de la persona denunciant fou respectuosa amb el principi de minimització. Recordem que en el peu de l'escrit de resposta de l'Ajuntament consta el càrrec i, en la signatura electrònica i pel que ara interessa, el nom i cognoms i núm. de DNI de la persona denunciant.

Pel que fa a la difusió d'aquestes dades, cal tenir en compte que, si bé els prec s'han d'adreçar a l'alcalde (..) de l'Ajuntament (..) (art. 77 LRBRL i 12.5 ROM), la resposta pot ser emesa per un càrrec directiu municipal, segons es desprèn de l'article 96 del ROM, el qual estableix que: *“1. La presentació d'informes i la contestació dels prec i preguntes és responsabilitat del membre de l'equip de govern competent per raó de la matèria. Aquest, llevat del cas de les sessions del Plenari del Consell Municipal, podrà designar un càrrec directiu de l'administració executiva per a què faciliti informació sobre l'actuació de l'òrgan corresponent o expliqui el contingut dels informes o assumptes presentats”*. Aquest sembla ser el cas present, en què la persona denunciant hauria contestat el prec com a Cap del Departament de (...) de l'Ajuntament, i per raó de la matèria.

D'acord amb això, i en la mesura que el reenviament de la informació s'emmarcava en les funcions de control i fiscalització de l'acció de govern, no sembla desproporcionat que l'escrit de resposta que el GM va reenviar inclogués la informació sobre el càrrec de la persona denunciant. Pel que fa a aquesta valoració, convé tenir present -tot i referir-se a un supòsit diferent- que l'article 19 de l'LOPDGDD empara el tractament d'aquesta dada en els supòsits que s'indiquen en aquest precepte, entre els quals s'inclou, per exemple, (art. 19.3) el tractament d'aquesta dada per part d'un grup polític d'un Ajuntament, quan el tractament es deriva d'una obligació legal o sigui necessari per a l'exercici de les seves competències.

No es pot dir el mateix de la difusió del nom i cognoms i del número de DNI de la persona denunciant.

La inclusió d'aquestes altres dades en l'escrit de resposta que el GM va reenviar, no sembla estrictament necessari per acomplir la finalitat que perseguia el GM quan envià el correu controvertit, que era informar als membres del (...) municipal sobre l'eventual compromís del govern municipal de construcció d'un nou Centre (...) a (...).

La innecessarietat de la dada s'aprecia sobretot en el cas del número de DNI de la persona denunciant, ja que, d'entrada, la signatura consignada en l'escrit de resposta s'hauria pogut efectuar sense que es visualitzés aquesta dada. Per la qual cosa la seva difusió no sembla que es pugui considerar respectuosa amb el principi de minimització de les dades.

No obstant, ateses les circumstàncies del cas, no sembla que aquesta contravenció pogués imputar-se al GM denunciat. S'arriba a aquesta consideració a partir de la valoració conjunta dels fets següents:

- Primer, del fet que les dades revelades pel GM són únicament les que estan incloses en la signatura electrònica consignada en el document remès.
- Segon, i pel que fa únicament a la difusió del nom i cognoms, que la signatura amb certificat digital identificava de manera inequívoca la persona sotasignat i assegurava la integritat del document signat, cosa que es podria considerar rellevant per a les persones destinatàries del document, atès que era indicatiu de l'autenticitat de la resposta, en el sentit d'indicar que provenia del govern municipal o de l'Ajuntament, i que no es tractava d'un escrit interpretatiu del GM.
- Tercer, que la signatura electrònica consignada, estava configurada de tal manera que en la imatge de la signatura es visualitzés automàticament el número de DNI de l'empleada pública.
- Quart, que el GM ve a assenyalar en el seu escrit de data 19/07/2022, que va actuar amb el convenciment que aquesta visualització era correcta pel fet de provenir de l'Ajuntament (...), induint-lo a error a l'hora de reenviar el document; afegint que la pròpia empleada podia modificar la configuració de la signatura i ometre aquesta informació (donant a entendre que actuaren amb el convenciment que l'empleada pública havia consentit la difusió d'aquestes dades seves).
- Cinquè, que és previsible que el número de DNI també figurés en la part de la configuració del certificat de l'empleada pública, configuració que porta a terme l'entitat prestadora de serveis de certificació i que no pot ésser modificada ni per l'empleada pública ni per l'Administració pública a què pertany, en aquest cas (...). En el cas de ser així, cal tenir en compte que, tret que l'Ajuntament (o després el GM) hagués enviat el document de resposta com una imatge, també es podria accedir a aquesta informació a través de la consulta de les propietats de signatura. La inclusió del número del DNI en els camps d'informació que conformen l'estructura dels certificats qualificats emesos per a treballadors públics ha estat abordat per aquesta Autoritat en el Dictamen CNS 17/2017, publicat al web de l'Autoritat. En aquest Dictamen s'ha conclòs que la inclusió d'aquesta dada no resultaria, amb caràcter general, adequada al principi de minimització. Sigui com sigui, el fet que l'Ajuntament no hagués extret el núm. de DNI en la part de la signatura que es visualitzava, i que la persona sotasignat (aquí denunciant) tampoc ho hagués fet i fos qui envià l'escrit en què es visualitzava aquesta dada, va propiciar que posteriorment el GM no l'eliminés quan va reenviar el document.
- En sisè i darrer lloc, pel que fa únicament a la difusió del nom i cognoms de la persona denunciant, no es pot descartar que els membres del (...) poguessin accedir a aquestes dades (nom i cognoms) en exercici del dret a la informació pública previst a les lleis de transparència, atesa la seva condició de Cap del Departament de (...) de l'Ajuntament. En aquest sentit, el nom i cognoms són dades identificatives de l'empleada pública, i per tant no formen part de les categories especials de dades en els termes de l'article 23 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC). En aquests casos, l'article 24 de l'LTC preveu que: *"1. S'ha de donar accés a la informació pública si es tracta d'informació directament relacionada amb l'organització, el funcionament o l'activitat pública de l'Administració que contingui dades personals merament identificatives llevat que, excepcionalment, en el cas concret hagi de prevaler la protecció de dades personals o altres drets constitucionalment protegits"*.

En conclusió, es considera que la inclusió del número de DNI de la persona denunciant i la seva posterior difusió, no seria respectuosa amb el principi de minimització, però aquesta contravenció no es pot imputar al GM JuntsxCat, pels motius assenyalats.

2. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) *no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats*". I l'article 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment: *c) Quan no s'ha acreditat l'existència de responsabilitat, o bé s'ha produït l'extinció d'aquesta.*"

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 107/2021, relatives al Grup Municipal Junts per Catalunya de l'Ajuntament (...).
2. Notificar aquesta resolució al Grup Municipal Junts per Catalunya de l'Ajuntament (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,