

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 92/2021, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 21/01/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que en el marc d'un procediment judicial havia tingut coneixement d'un correu electrònic amb l'assumpte "*assetjament laboral ascendent*", que el llavors Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana de (...) hauria enviat en data 07/03/2019 a diverses persones "*vinculades a la funció pública*", entre les que figuraven dues persones del Sindicat Autònom de la Policia (en endavant, SAP). En el cos del correu el remitent manifestava que patia assetjament laboral a l'Ajuntament, que una de les persones assetjadores era la persona aquí denunciant, i que havia presentat davant l'Ajuntament un escrit -que enviava annexat- d'ampliació d'una "*denúncia formulada anteriorment per assetjament laboral ascendent*".

La persona denunciant considerava que l'enviament d'aquest correu a una multiplicitat de persones vulnerava la normativa de protecció de dades, per un seguit de motius que es poden sintetitzar en els següents:

- En primer lloc, manifestava que en el dit correu es feien "*greus difamacions i acusacions contra la meva persona*".
- En segon lloc, manifestava que el correu contenia dades personals del progenitor del regidor de seguretat de l'Ajuntament ("*conté informació personal i sotmesa a la protecció de dades, del senyor xxx -nom i cognoms-*").
- En tercer lloc, es referia a "*les molt greus vulneracions de la normativa de protecció de dades realitzada pel senyor (...), el qual va rebre l'email en qualitat d'alcalde de (...)*".
- En quart lloc, es referia al "*Manual de protecció de dades de SIP MMEE*", en al·lusió als Sistemes d'Informació Policial (SIP) del Departament d'Interior de la Generalitat. En concret, es referia a l'apartat que disposaria que "*resta absolutament prohibit facilitar còpia, impressió de pantalla, o facilitar la simple visualització de la pantalla del terminal on constin les dades personals de qualsevol persona*", i també que "*en cap cas les*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

dades que contenen els SIP poden ser facilitades ni comunicades a l'interessat si no és mitjançant resolució dictada pel responsable del respectiu fitxer ", i assenyalava que el remitent del correu *"dóna aquesta informació"* als destinataris del correu.

En el cos del correu objecte de denúncia s'assenyalava el següent:

"Per mitjà de la present poso en el vostre coneixement que acabo de lliurar per registre d'entrada, una ampliació de la denúncia formulada anteriorment per assetjament laboral ascendent.

Entre d'altres aspectes, faig referència a que en el mes d'octubre vaig advertir per escrit que aquest tipus de pràctica indesitjable, en un primer moment anirien contra el Cap del Cos per aconseguir que aquest abandonés el seu lloc de treball, deixant pas al sergent xxx, un dels autors de l'assetjament, i que a partir de la Fira de (...), el punt de mira ja no seria el Cap de Cos sinó que el propi Regidor de Guàrdia Urbana, informació a la qual no es va clonar versemblança, Doncs bé, aquest segon pas del "full de ruta" ja s'ha fet realitat.

Per mitjà de la present poso en el seu coneixement que el sergent xxx (nom i cognoms), prevalent-se de la seva condició de cap accidental, per baixa laboral del cap del cos titular, ha utilitzat el sistema d'informació policial per iniciar una recerca de l'entorn familiar de l'actual regidor de seguretat, concretament del seu pare XXX XXX XXX (nom i cognoms). Efectivament, el dia 13 de febrer de 2019, a les 8:30 hores del matí, va accedir al SIP, concretament a l'apartat de consultes massives ON LINE BDSN/Schengen, i DGT, per obtenir dades de caràcter personal protegides per llei, sense que existeixi una causa legal que justifiqui l'esmentat accés, i sense que hi hagi cap tipus d'anotació en el programa policial HELIOS."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 92/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 26/03/2021 es va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats, i aportés còpia del fitxer que s'havia enviat amb el dit correu.

4. En data 06/05/2021, després d'haver-li concedit una ampliació del termini per respondre i haver-li reiterat el requeriment en data 29/04/2021, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment a través d'un escrit en què informava, entre d'altres qüestions, sobre el càrrec de les persones destinatàries del correu, i venia a assenyalar que es tractaven de personal

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de l'Ajuntament (“*referents de recursos humans, responsable de l'àrea origen de la denúncia, alcalde i representants sindicals*”):

“Les persones que van rebre el citat correu van ser les següents, amb els seus càrrecs:

- *xxx xxx xxx (nom i cognoms): Alcalde*
- *xxx xxx xxx (nom i cognoms): regidor de seguretat pública*
- *xxx xxx (nom i cognom): Cap de Personal i Organització*
- *xxx xxx (nom i cognom): Tècnic de Personal i Organització*
- *xxx xxx (nom i cognom): representant de sindicat*
- *xxx xxx (nom i cognom): representant de sindicat (...)*”

L'Ajuntament aportava còpia de l'arxiu que s'havia enviat amb el correu controvertit. Es tractava d'un escrit subscrit pel mateix remitent del correu, és a dir, el llavors Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana de (...), amb segell d'entrada a l'Ajuntament de data 07/03/2019, adreçat a l'alcalde, el regidor de Guàrdia Urbana i Personal, i la Comissió de (...). En aquest escrit la persona sotasignat manifestava ser víctima d'un assetjament laboral per part d'altres membres del Cos de la Guàrdia Urbana d'aquest Ajuntament, i feia menció als mateixos fets que esmentava en el cos del correu.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. La persona denunciant ha formulat una denúncia contra l'Ajuntament de (...) pel fet que la persona que envià el correu controvertit era l'Inspector en cap de la Guàrdia Urbana (GU) d'aquest Ajuntament. Però de l'anàlisi del contingut del dit correu s'infereix que l'esmentat inspector hauria enviat el correu a títol particular o personal, i no en exercici de les funcions públiques encomanades. En efecte, dels fets denunciats i la documentació aportada s'infereix que en data 07/03/2019 el llavors Inspector en Cap de la GU va enviar un correu electrònic a diverses persones treballadores de l'Ajuntament, en què els feia saber que complementava una denúncia que ell mateix (remitent del correu) havia presentat anteriorment per assetjament laboral, a la qual, segons també deia, no se li havia donat versemblança. La denúncia doncs l'hauria presentat a títol particular, i en el cos del correu no es feia menció a cap dada que permetés inferir que existia un procediment tramitat per l'Ajuntament relacionat amb el motiu de la denúncia, ni que el correu, la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

informació o l'arxiu adjunt formessin part d'un expedient administratiu. No impedeix atribuir al correu una naturalesa privada el fet que la persona remitent hagués fet ús de les adreces electròniques corporatives (tant la seva com la de les persones destinatàries del correu), ni tampoc, si fos el cas, del servidor de correu de l'Ajuntament, ja que l'ús puntual del correu corporatiu per a finalitats particulars és quelcom permès en l'àmbit laboral.

Així, en la mesura que es tractava d'un correu electrònic que una persona envià a títol particular a diferents persones sobre un assumpte que l'afectava personalment, no es pot atribuir a l'Ajuntament cap responsabilitat sobre la comunicació de dades derivada de l'enviament d'aquest correu.

2.2. En segon lloc, pel que fa a les dades personals que consten al correu controvertit, escau assenyalar d'entrada que el correu conté essencialment les manifestacions de la persona remitent sobre el que considera una actuació d'assetjament contra la seva persona, per part de membres del cos policial. Si bé és cert que el remitent es refereix a la persona aquí denunciant com a assetjadora, es tracta d'una manifestació fruit del seu convenciment i que es pot emmarcar en l'àmbit de l'opinió personal de qui envià el correu, de la qual no se'n pot derivar cap responsabilitat a l'Ajuntament.

2.3. La persona denunciant es refereix també a una vulneració greu de la normativa de protecció de dades per part del llavors alcalde de l'Ajuntament de (...). Però sobre aquest motiu de denúncia es limita a assenyalar que el dit alcalde fou una de les persones destinatàries del correu, fet que l'Ajuntament ha confirmat. Al respecte, és suficient assenyalar que el mer accés per part de l'alcalde al contingut del correu, pel fet de ser una de les persones destinatàries del mateix, i que estaria justificat per l'exercici de les funcions del càrrec, no constituïria tampoc una infracció imputable a l'Ajuntament.

2.4. D'altra banda, pel que fa a les persones destinatàries del correu, cal assenyalar que en el correu aportat per la persona denunciant es posa de manifest que en data 07/03/2019, l'Inspector en Cap de la PL va enviar un correu a 6 persones, entre les que no figurava cap persona del SAP. Mentre que en data 03/01/2020, una persona del SAP hauria reenviat aquest correu de l'Inspector a una altra persona del SAP. Pel que fa a aquest segon correu, cal assenyalar que no consta a l'Autoritat la persona que va enviar-lo. Ara bé, no es pot descartar que ho enviés el mateix Inspector en Cap, a títol particular. Això impediria imputar a l'Ajuntament una comunicació de dades en base al principi de personalitat que regeix en matèria sancionadora, ja que es desconeix qui hauria traslladat el correu a aquestes persones del SAP.

2.5. A l'últim, pel que fa al motiu de denúncia referit a l'eventual comunicació de dades personals del progenitor d'un regidor de l'Ajuntament, escau posar de manifest que en el correu esmentat únicament es fa menció al nom i cognoms del progenitor, sense revelar cap altra dada personal seva. A banda del que s'ha assenyalat sobre la naturalesa personal o particular del correu controvertit, no hi ha indicis que portin a considerar que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

aquesta informació (la mera identitat del progenitor) s'hagués extret d'alguna base de dades municipal, essent una informació que bé es podria conèixer per la rellevància pública del seu fill (regidor de l'Ajuntament), junt amb el fet que el municipi i el consistori tenen unes dimensions reduïdes. De manera que dels fets denunciats i la documentació aportada no s'infereix que l'Ajuntament hagi vulnerat el deure de secret.

En conclusió, la denúncia versa sobre uns fets que haurien estat efectuats per un treballador de l'Ajuntament de (...), però a títol particular, respecte els quals no s'infereix la intervenció ni, per tant, se'n deriva responsabilitat atribuïble a aquest Ajuntament. Per la qual cosa, a banda de l'assenyalat, són fets el coneixement dels quals no cau dins l'àmbit competencial d'aquesta Autoritat, d'acord amb el previst a l'article 156 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser atribuïble a l'Ajuntament de (...) i sigui constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent : *"a) La inexistència dels fets que puguin constituir la infracció; b) Quan els fets no estiguin acreditats; d) Quan no existeixi o no s'hagi pogut identificar la persona o persones responsables o bé apareguin exemptes de responsabilitat"*.

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 92/2021, relatives a l'Ajuntament de (...).
- 2.** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona denunciant.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden] interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,