

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 24/2021, referent a l'Ajuntament de Sant Feliu de Pallerols

Antecedents

1. En data 20/01/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Sant Feliu de Pallerols, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

2. La persona denunciante es queixava que arran de la publicació d'un tweet a les xarxes socials, en data 15/01/2021, un regidor de l'Ajuntament la va telefonar al seu número de telèfon mòbil particular per demanar-li explicacions sobre el tweet publicat. Sobre això, la persona denunciante, afegia que al preguntar al regidor com havia accedit al seu número de telèfon particular, el regidor li va respondre que *"com a regidor té accés a les dades dels habitants del poble i per tant en poden fer ús."* La persona denunciante aportava documentació de la que s'inferia l'existència de la controvertida trucada per part del regidor, i còpia de la instància que, en data 18/01/2021 va presentar davant el Consistori on exposava els mateixos fets que els aquí denunciats.

3. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 24/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

4. En data 07/04/2021, va tenir entrada un escrit de la persona denunciante en el qual exposava que l'Ajuntament havia donat resposta a la instància que va presentar en data 18/01/2021. En relació amb això, manifestava que, contràriament al que deia l'Ajuntament, el *"regidor em va telefonar per una piulada al twitter que feia referència a una persona que s'havia allotjat al poble. No tenia res a veure amb ell, ni el consistori, ni feia referència a cap habitant del poble."*

La persona denunciante aportava còpia de la resposta de l'Ajuntament, de data 07/04/2021, en la qual s'exposa, entre d'altres, que el referenciat regidor va telefonar-la amb *"la finalitat de tractar un tema de les seves funcions com a regidor de (...) i en tot cas, ha complert el deure de confidencialitat respecte de la informació a la que va poder accedir per raó del seu càrrec."*

5. En aquesta fase d'informació, en data 09/04/2021, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre les circumstàncies en què es va produir la controvertida trucada de data 15/01/2021, i sobre la font d'on procedia la dada relativa al número de telèfon mòbil particular de la persona denunciante, a la qual va tenir accés el regidor (...). També, sobre quina seria la base jurídica, que legitimaria que un regidor de l'Ajuntament telefoni a la persona denunciante en relació amb la publicació d'un tweet a les xarxes socials.

6. En data 23/04/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que *“el regidor que forma part d'aquest assumpte, va declarar que va trucar al telèfon mòbil de la denunciante, en la seva condició (...)de l'escola (...) de Sant Feliu de Pallerols, el dia 15/01/2021, amb la finalitat de tractar un tema de les seves funcions com a regidor de (...)(...) , i no pas per demanar explicacions sobre un tweet publicat a les xarxes socials com la denunciante exposa a les declaracions que ha fet. Per tot això, es nega rotundament que la trucada realitzada pel regidor fos pels motius exposats per la denunciante.”*
- Que el regidor *“va obtenir el número de telèfon mòbil de la denunciante a través de l'apartat nucli del gestor d'expedients anomenat emunicipis en el que apareixen diverses dades personals: el nom complet, el DNI, el domicili, el correu electrònic i el telèfon, que faciliten els usuaris a través de diversos procediments que presenten a l'Ajuntament via telemàtica.”*
- Que *“el programa emunicipis es tracta d'una base de dades a la que poden accedir tots els treballadors de l'Ajuntament, inclòs els regidors, amb certes limitacions segons les funcions de cadascun.”*
- Que *“en el cas concret de la denunciante, es registren totes les dades personals que indica la mateixa quan presenta una instància a través de la seu electrònica de l'Ajuntament. Tan si presenta una instància a nivell particular, tan com si la presenta a nivell professionals per les seves funcions com (...)de l'escola (...), sempre s'exposa el mateix número de mòbil de manera que el mateix s'emmagatzema a la base de dades del programa emunicipis a l'apartat registre d'entrada.”*
- Que *“La utilització de la dada de telèfon mòbil, que la interessada també utilitza pel desenvolupament de les seves tasques professionals, creiem que està amparada per un interès legítim, degut a la necessitat del seu tractament per la necessitat de comunicació entre el regidor de l'Ajuntament i la denunciante, en la seva figura (...)de l'escola.”*

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa.

7. En data 11/04/2022 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, aquesta Autoritat va fer un segon requeriment a l'entitat denunciada per tal d'obtenir més informació, i en aquest sentit, es va requerir perquè informés sobre quina de les diferents matèries en les quals ostenta competències el regidor de “(...)(...)”, es podria emmarcar la conversa telefònica del dia 15/01/2021 entre el dit regidor i la persona denunciante. A aquest respecte, es va requerir a l'entitat que concretés el tema de conversa, i justificqués la vinculació del tema tractat amb les funcions exercides pel regidor en raó del seu càrrec. També, que en el cas que el tema tractat no tingués vinculació amb el (...), exposés perquè es va assenyalar aquesta matèria en l'escrit de resposta de l'Ajuntament, de data 07/04/2021.

8. En data 27/04/2022, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que el regidor *“va mantenir una conversa amb la denunciante en relació a un projecte que es volia proposar a l'escola per participar en diversos tallers a càrrec de la Fundació Emys per a sensibilitzar als nens i nenes de quines espècies poden trobar a l'espai protegit del Bruguet i quins són els seus valors naturals. Per entendre la situació, s'exposa que la Fundació Emys és una entitat sense ànim de lucre dedicada a la*

- conservació de la natura i que treballa amb diversos actors locals per fer una gestió sostenible del territori a través de diferents mitjans, entre ells, l'educació (...)(...)."*
- *Que "com a regidor de (...)i (...) es va posar en contacte amb l'ara denunciant, que recordem que és l(...)de l'escola (...). En aquell moment, el projecte encara no tenia l'estructura definida, i el regidor va voler parlar amb l(...)de l'escola sobre aquest assumpte per conèixer el possible interès de l'escola, enfocar el projecte amb més perspectiva i així poder traslladar els detalls a la Fundació Emys. En la trucada, el regidor va començar exposant-li la idea del projecte, no obstant, l(...)de l'escola no va atendre la proposta que se li estava oferint, i per contra es va posar a parlar d'altres temes aliens al motiu de la trucada i demanant explicacions de per què se la telefonava al seu telèfon; tot seguit la denunciant va penjar i es va donar per finalitzada la conversa."*
 - *Que "la conversa mantinguda amb la denunciant es va portar a terme dins la competència en l'àmbit de (...)i (...); en (...)perquè és una zona rural protegida i en (...) perquè la zona dels gorgs del brugent és una zona que atrau molt de (...) i el projecte també tenia una vessant important en aquest àmbit. És per aquest motiu que també es va indicar a l'escrit la vinculació del regidor en l'àmbit de (...), per això i també perquè es volia traslladar a aquesta Autoritat totes les funcions assignades al regidor a nivell general ja que no es va creure necessari haver de concretar el tema real de la conversa."*

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució l(...)de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu, i en concret, si l'accés del regidor de l'equip de govern de l'Ajuntament al número de telèfon mòbil de la persona denunciant, es trobava emparat per la normativa de protecció de dades personals.

En primer lloc, cal indicar que el Reglament (UE) 2016/679, del Parlament i del Consell Europeu, de 27 d'abril de 2016, General de Protecció de Dades (en endavant, RGPD), estableix que tot tractament de dades personals ha de ser lícit, lleial i transparent (art. 5.1.a).

A aquest respecte, l'article 6.1 de l'RGPD regula les bases jurídiques en les que pot fonamentar-se el tractament de dades personals. En concret, l'apartat c) disposa que el tractament serà lícit si "es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento". L'article 6.3 de l'RGPD estableix que la base del tractament indicat en aquest article 6.1.c) ha d'estar establerta pel Dret de la Unió europea o pel dret dels Estats membres que s'apliqui al responsable del tractament. La remissió a la base legítima establerta conforme el dret intern dels Estats membres a què fa referència aquest article requereix que la norma de desenvolupament, en tractar-se la protecció de dades personals d'un dret fonamental, tingui rang de llei (article 53 CE), tal com ha vingut a reconèixer l'article 8 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD).

A aquest respecte, cal indicar que tenint en compte que el què es planteja en l'escrit de denúncia és l'accés d'un regidor a la base de dades del gestor d'expedients del consistori

(emunicipis), per tal d'accedir al número de telèfon mòbil de la persona aquí denunciant, en aquest cas resulten d'aplicació, les disposicions que estableix la legislació de règim local, fonamentalment, la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL), i el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril (TRLMRLC).

Doncs bé, l'article 77.1 de l'LBRL estableix que *"todos los miembros de las Corporaciones locales tienen derecho a obtener del Alcalde o Presidente o de la Comisión de Gobierno cuantos antecedentes, datos o informaciones obren en poder de los servicios de la Corporación y resulten precisos para el desarrollo de su función"*. En el mateix sentit es pronuncia el TRLMRLC, en disposar, en el seu article 164.1, que *"tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir (...) tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de la seva funció."* Pel cas que ens ocupa, cal assenyalar que, entre els supòsits en els quals els serveis de la corporació han de facilitar directament informació als membres de les corporacions, l'article 164.2 preveu, quan *"a) Exerceixin funcions delegades i la informació es refereixi a assumptes propis de llur responsabilitat."*

Així les coses, es considera que l'accés del regidor al gestor d'expedients *"emunicipis"*, on figuraven les dades de contacte de la persona denunciant, i en concret el seu número de telèfon mòbil, trobaria encaix en un dels supòsits d'accés directe previstos en l'article 164.2 del TRLMRLC, sempre i quan hagués actuat en exercici de les seves funcions com a regidor.

Un cop dit l'anterior, cal indicar que en el present cas hi ha dues versions confrontades sobre el què motivà la controvertida trucada, i per tant, sobre si quan el regidor la va efectuar actuava en exercici de les seves funcions.

Per una banda, la persona denunciant nega que el regidor de l'Ajuntament la truqués per tractar cap tema relacionat amb la regidoria que ocupava, sinó per demanar-li explicacions sobre un tweet que havia publicat, el contingut del qual no s'informa en la denúncia. Per contra, l'Ajuntament, manté la versió del regidor, que la trucada era per tractar un tema sobre una de les matèries que li corresponen en exercici de les seves funcions com a regidor, i que la va trucar en qualitat (...)de l'escola (...). Sobre això, cal indicar que, atès que el regidor ocupava una regidoria que no incloïa la matèria d'educació, sinó d'altres tan àmplies i diverses com (...) (...), es va considerar necessari requerir a l'Ajuntament perquè informés en detall sobre quina de les diferents matèries en les quals ostentava competències el regidor, es podria emmarcar la conversa telefònica entre el dit regidor i la persona denunciant. Al respecte, l'Ajuntament va justificar la trucada a la persona denunciant, també (...), dins l'àmbit de les seves funcions com a regidor de (...)i (...), ja que volia parlar de la Fundació Emys, entitat sense ànim de lucre que es dedica a la conservació de la natura, i en concret, dels tallers d'educació ambiental que la Fundació ofereix pels centres educatius. En aquest sentit, cal assenyalar que, certament, a la pàgina web d'aquesta Fundació, s'indica que una de les àrees de treball és *l'Àrea d'educació i voluntariat*, on es presenten les diferents activitats pedagògiques i tallers dirigits principalment a centres escolars. D'altra banda, l'entitat també manifesta que l(...)de l'escola *"no va atendre la proposta que se li estava oferint, i per contra es va posar a parlar d'altres temes aliens al motiu de la trucada i demanant explicacions de per què se la telefonava al seu telèfon; tot seguit la denunciant va penjar i es va donar per finalitzada la conversa."*

Així les coses, i malgrat les dues versions contradictòries, el cert és que no es disposa de cap element que permeti acreditar que el regidor no actuava en exercici de les seves funcions, quan va accedir al gestor d'expedients "emunicipis" per obtenir la dada del número de telèfon de l(...)de l'escola que, segons ha manifestat l'ajuntament, és el mateix número de telèfon que la persona denunciant indica tan si presenta una instància a nivell particular, com si la presenta en exercici de les seves funcions com (...)de l'escola (...). Doncs existeixen punts de connexió entre l'assumpte que, segons manifesta l'Ajuntament, el regidor volia tractar per telèfon amb l(...)de l'escola i les matèries que inclou la seva regidoria. Tot això, sense que tampoc es pugui descartar que, malgrat que el motiu inicial de la trucada fos per tractar amb la persona denunciant algun tema relacionat amb les matèries de les quals n'és titular el regidor, en el decurs de la conversa s'hagués pogut acabar fent referència al controvertit tweet. Sigui com sigui, sense una única versió sobre el què va motivar la controvertida trucada ni quins temes es van tractar, el cert és que no es disposen d'elements suficients per negar que l'accés del regidor a les dades de contacte de la persona denunciant contingudes al gestor d'expedients (...), no fos per tractar un assumpte de la seva responsabilitat, en exercici de les seves funcions com a regidor de l'equip de govern municipal.

Arribats aquest punt, cal tenir en consideració que el procediment administratiu sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària, per a la seva incoació, l'existència d'elements probatoris o indicis racionals suficients que permetin imputar la comissió d'una infracció, elements que no concorren en el cas que s'examina.

En aquest punt, no es pot obviar que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i *in dubio pro reo* en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En definitiva, que la presumpció d'innocència ha de regir sempre i sense excepcions en l'ordenament sancionador i ha de ser respectada en la imposició de qualsevol sanció.

Així les coses, es considera que en aquest cas, l'accés del regidor municipal a la base de dades del gestor d'expedients municipals per conèixer el número de telèfon de la persona denunciant, va ser en exercici de les funcions que li són pròpies, i per tant, es trobaria emparat per la normativa de protecció de dades, ja que seria un tractament legítimat en base als articles 77.1 de l'LBRL i 164 del TRLMC.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: "*c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa*".

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 24/2021, relatives a l'Ajuntament de Sant Feliu de Pallerols
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sant Feliu de Pallerols i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,