

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 342/2020, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 13/11/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona (agent de la Guàrdia Urbana de (...) -en endavant, GU-) pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la persona denunciant exposava que en data 12/12/2018, el cap de la GU va demanar a la Divisió dels Sistemes d'Informació Policial (en endavant, DSIP) de la Direcció General de la Policia (en endavant, DGP) del Departament d'Interior, una auditoria del accessos als sistemes d'informació policial (en endavant, SIP) sense complir amb els requisits legals mínims (segons la persona denunciant: motivació real per demanar-la, finalitat perseguida i motivació de la concreció del període a auditar).

Afegia la persona denunciant que, segons s'indica en l'informe que va elaborar el cap de la GU es van verificar 12.500 consultes al SIP, però en l'informe només es feia referència a unes 40 consultes (el 0,2% del total).

La persona denunciant també sol·licitava saber per quin conducte es van fer arribar les dades auditades i qui les va rebre i a on; què se n'ha fet amb la resta de dades; així com per quin motiu han estat desestimades i sota quin criteri.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 342/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En el marc d'aquesta fase d'informació prèvia i de la iniciada arran la denúncia d'una altra persona contra l'Ajuntament de (...) (IP 333/2020) relacionada amb els mateixos fets, en data 03/03/2021 es va requerir la dita entitat per tal que aportés l'anàlisi de riscos per determinar les mesures per garantir la seguretat en els sistemes de l'Ajuntament de les dades consultades al SIP; així com si la informació vinculada a les consultes que no es

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

consideraren il·lícites (és a dir, les que no foren objecte dels expedients disciplinaris), havia estat suprimida o bloquejada.

4. En data 08/04/2021, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que consultada la GU i els departaments de l'Ajuntament que poguessin tenir constància de la demanda d'una anàlisi de riscos en relació a les consultes efectuades al SIP, es desconeix de l'existència del mateix.
- Que consultats el serveis implicats, no constava que cap dada hagués estat suprimida o bloquejada de cap registre ni municipal, ni supramunicipals en relació a consultes efectuades.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

2.1. Sobre els requisits de l'auditoria.

La persona denunciant exposava que, en data 12/12/2018, el cap de la GU va demanar a la DSIP una auditoria dels accessos al SIP (realitzats per ell i un altre agent de la GU) sense complir amb els requisits legals mínims, que segons la persona denunciant serien la motivació real per demanar-la, la finalitat perseguida i la motivació de la concreció del període a auditar.

Cal remarcar que la persona denunciant ni aportava la sol·licitud d'auditoria que hauria formulat el cap de la GU en data 12/12/2018; ni tampoc concretava la norma que recolliria els dits requisits legals que, segons el denunciant, haurien de complir les sol·licituds d'auditoria.

Dit això, escau posar l'èmfasi en què l'auditoria o el registre d'accessos és una mesura de seguretat destinada a verificar que els accessos al sistema d'informació s'han realitzat en l'exercici de les funcions encomanades a les persones usuàries que hi accedeixen.

L'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD) contempla el principi d'integritat que implica que les dades personals s'han de tractar de manera que se'n garanteixi una seguretat adequada, inclosa la protecció contra el tractament no autoritzat o il·lícit i contra la pèrdua, la destrucció o el dany accidental de les dades, mitjançant les mesures tècniques o organitzatives adequades.

Per la seva banda, l'article 32.1.d) de l'RGPD preveu que el responsable del tractament ha d'implementar les mesures tècniques i organitzatives adequades per garantir un nivell de seguretat adequat al risc, que si escau inclogui un procés per verificar, avaluar i valorar regularment l'eficàcia de les mesures tècniques i organitzatives establertes per garantir la seguretat del tractament. I l'apartat 4t de l'article 32 de l'RGPD també determina que el responsable ha d'adoptar mesures per garantir que qualsevol persona que actua sota la seva autoritat i que té accés a dades personals només pot tractar aquestes dades seguint instruccions del responsable, tret que hi estigui obligada en virtut del dret de la Unió o dels estats membres.

Atès que la DGP del Departament d'Interior és la responsable del SIP, correspon a aquesta (a través de la DSIP) realitzar les auditories sobre els accessos a aquest sistema d'informació policial.

Doncs bé, la petició de la dita auditoria per part del cap de la GU es fonamentava en el compliment d'una obligació legal d'acord amb els articles 6.1.c), 5.1.f) i 32 de l'RGPD, així com en el compliment d'una missió realitzada en interès públic o l'exercici de poders públics de conformitat amb l'article 6.1.e) de l'RGPD i la Llei 16/1991.

Al seu torn, la realització de l'auditoria per part de la DSIP (DGP) també se sustentaria en les mateixes bases jurídiques. Per tant, aquests tractaments són lícits.

Així doncs, amb independència del contingut de la sol·licitud que formulà el cap de la GU (qui s'ha de considerar que és una persona autoritzada per sol·licitar una auditoria sobre els accessos al SIP) en data 12/12/2018 (la qual el denunciante no aporta), a qui correspon la decisió final d'elaborar una auditoria és al responsable del tractament, és a dir, a la DSIP.

En qualsevol cas, cal reiterar que aquesta auditoria s'ha d'entendre que és una mesura de seguretat que permet verificar qualsevol consulta que s'hagi efectuat al SIP i en qualsevol moment; així com que la finalitat perseguida és garantir la seguretat de les dades incloses en el dit sistema d'informació.

2.2. Sobre les 12.500 consultes auditades.

La persona denunciante posava de manifest que en l'informe que va elaborar el cap de la GU (s'infereix que es refereix a l'informe emès l'01/02/2019) es posa de manifest que es

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

van verificar 12.500 consultes al SIP (efectuades pel denunciant i un altre agent), però que l'informe només en recollia unes 40 (el 0,2% del total).

Doncs bé aquesta circumstància és irrellevant, en la mesura que tots els accessos que efectuen les persones usuàries a un sistema d'informació poden ser objecte d'auditoria. Més encara tenint en compte la naturalesa del SIP.

No s'observa cap incompliment de la normativa de protecció de dades, pel fet que l'informe esmentat no recollís informació relativa a les consultes al SIP auditades i que no s'haurien considerat il·lícites. De fet, això s'ajustaria al principi de minimització de les dades (art. 5.1.c RGPD), conforme el qual les dades personals han de ser adequades, pertinents i limitades al que és necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten.

Dit això, tot i que no es denunciava expressament, escau posar de manifest que en data d'avui la directora de l'Autoritat ha acordat iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per no acreditar haver efectuat una anàlisi de riscos per determinar les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir la seguretat de les dades personals que es tracten en el marc dels procediments disciplinaris, com ara les vinculades a les 12.500 consultes al SIP controvertides.

Vinculat amb això, la persona denunciant sol·licitava saber que s'havia fet amb la resta de dades (les consultes al SIP auditades i que no s'haurien considerat il·lícites).

Aquesta qüestió s'ha d'entendre que es refereix a la conservació de la resta de les dades vinculades a les consultes al SIP auditades i que no haurien estat objecte del procediment disciplinari incoat a la persona aquí denunciant i a un altre agent.

Al respecte, escau acudir a l'article 5.1.e) de l'RGPD regula el principi de limitació del termini de conservació determinant que les dades personals s'han de mantenir de manera que permetin identificar els interessats durant un període no superior al necessari per a les finalitats del tractament. I afegeix que les dades personals es poden conservar durant períodes més llargs, sempre que es tractin exclusivament amb finalitats d'arxiu en interès públic, entre d'altres.

Doncs bé, sens perjudici que les dites consultes al SIP poguessin continuar essent necessàries per assolir la finalitat pretesa, s'infereix que en el present cas aquestes dades recollides durant les actuacions prèvies a l'inici dels procediments disciplinaris s'haurien de conservar amb fins d'arxiu en interès públic.

Al respecte, cal assenyalar que la taula d'avaluació i accés documental amb codi 751, relativa a la sèrie documental "*Expedients disciplinaris molt greus en matèria de personal*" (en el present cas, les infraccions es van qualificar com a molt greus), contempla la conservació permanent, la qual cosa també afectaria a la informació recopilada tant en el

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

marc del propis procediments disciplinaris, com en el si de les actuacions prèvies dutes a terme amb anterioritat a l'inici del procediment.

2.3. Sobre altres qüestions que planteja la persona denunciant.

Seguidament, la persona denunciant sol·licitava saber per quin conducte es van fer arribar les dades auditades i qui les va rebre i a on.

La persona denunciant no denúncia cap conducta contrària a la normativa sobre protecció de dades, sinó que demanava determinada informació, la qual no correspon a aquesta Autoritat facilitar.

Sens perjudici de l'anterior, la informació que sol·licitava la persona denunciant podria arribar a posar de manifest un eventual incompliment de l'article 32 de l'RGPD (referent a la seguretat de les dades), que en el seu cas podria arribar a ser constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a infracció la vulneració de les obligacions del responsable previstes en diversos preceptes de l'RGPD, entre els quals l'article 32 de l'RGPD. Per la seva banda, l'article 73 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), ha recollit com a infracció greu tant la falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir un nivell de seguretat adequat al risc del tractament (art. 73.f), com l'incompliment de les mesures de seguretat implementades (art. 73.g).

Així mateix, l'article 73 de l'LOPDGDD també preveu que les infraccions greus prescriuen als dos anys. Tenint en compte que l'auditoria es va sol·licitar el 12/12/2018, l'eventual vulneració de la seguretat de les dades hauria prescrit (l'11/12/2020), és a dir, uns dies després de presentar-se la denúncia (13/11/2020).

La prescripció de la infracció provoca l'extinció de la responsabilitat que se'n pogués derivar de l'eventual conducta infractora, cosa que al seu torn impediria incoar el procediment sancionador corresponent, al no poder ja exercir cap acció de persecució de la suposada infracció.

D'altra banda, la persona denunciant també sol·licitava conèixer el motiu pel qual la resta de 12.500 consultes al SIP auditades van ser desestimades (és a dir, no imputades en el marc dels expedients disciplinaris incoats per l'Ajuntament a la persona denunciant i a un altre agent).

Tampoc no correspon a aquesta Autoritat resoldre aquesta consulta de la persona denunciant. En qualsevol cas, és lògic inferir que si no es van incloure determinades consultes al SIP auditades entre els fets imputats als dos agents de la GU als qual es va

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

incoar un expedient disciplinari, això probablement estaria motivat pel fet que l'Ajuntament de no tindria indicis per considerar que aquelles consultes fossin il·lícites.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: *"c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa"*.

Per tant, resolc:

- 1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 342/2020, relatives a l'Ajuntament de (...).
- 2.** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona denunciant.
- 3.** Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,