

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 339/2020, referent al Grup Municipal (...) de l'Ajuntament (...).

Antecedents

1. En data 12/11/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit del Sr. (...), alcalde de (...), pel qual formulava una denúncia contra el Grup Municipal (...) de l'Ajuntament (...) (d'ara endavant, el GM), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la persona denunciant exposava que dos regidors del GM, el Sr. (...) i la Sra. (...), havien filtrat per diversos canals les seves dades de salut i les d'un altre regidor de l'Ajuntament, el Sr. (...).

En concret, la persona denunciant manifestava el següent:

Que el 14/10/2020 el Sr. (...) va preguntar en el grup de WhatsApp "Ple Ajuntament (...)", grup format per 13 regidors i que s'utilitza per informar als Grups Municipals sobre qüestions relatives a l'Ajuntament, la següent qüestió:

"Després del confinament del club de futbol, s'han pres mesures per saber si algun regidor, en contacte amb el club, hagi donat positiu i en aquest hipotètic supòsit ho sabrem la resta de regidors?"

El regidor, Sr. (...), va respondre:

" (...) Tot l'equip de futbol ha sortit negatiu, l'únic que he donat positiu he estat jo, però m'he contagiada a la meua escola (...). Jo era asimptomàtic, per tant gràcies a les proves que ens van fer pel futbol he pogut saber que era positiu. Un cop fet el rastreig i la informació de l'escola hem pogut esbrinar d'on venia el meu contagi. Per sort la prudència que vam tenir confinant-nos i fent-nos les proves tots ha pogut tallar una possible cadena de transmissió (...)"

El dia 16/10/2020, el regidor, Sr. (...), va enviar un missatge al Whatsapp de la persona denunciant (l'alcalde) amb el següent contingut:

" al marge de les disputes polítiques, desitjo que estiguis bé i passis ràpid aquest

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

ensurt”.

La persona denunciant va respondre:

“Hola! Estem bé, l'únic símptoma va ser dècimes de febre... ara a esperar a seguir així uns dies i ja està. Merci!”.

El dia 17/10/2020 una regidora del GM va enviar un missatge a la persona denunciant amb el següent contingut:

“ Bon dia, Ahir em vaig assabentar que havies donat positiu en covid. Només volia preguntar-te com estàs (...) . Em sap greu que et toqui passar aquest patiment i desitjo que sigui, per tots vosaltres, el més lleu possible... Molts ànims!”.

La persona denunciant va respondre aquest missatge el 19/10/2020:

“Si mira, una mica de casualitat em vaig fer un PCR i vaig donar positiu, però tot el meu entorn que Salut va rastrejar ha donat negatiu. Així que fins dijous tancat treballant des de casa. Merci”

Que el mateix 17/10/2020 la regidora, Sra. (...), va publicar en un grup de WhatsApp d'un club de lectura de la Biblioteca municipal que compta amb 24 participants el següent contingut:

“(...) y (...), positivos de Covid, confirmado”

Que el dia 19/10/2021, el Sr. (...), va preguntar a través de WhatsApp al periodista de l'emissora pública municipal: *“el fet que el principal responsable de l'Ajuntament estigui confinat per coronavirus i les mesures que s'apliquen per evitar el contagi de 2 regidors pugui afectar el servei, no són fets noticiables i que hauria de sortir en algun lloc?”.*

El periodista va respondre: *“ho hem estat debatent i vam considerar que fer-ho es convertiria en senyalar algú, de la mateixa manera que no ho vam fer pels propietaris dels restaurants...”.*

El dia 21/1/2020 a les 13:12, el periodista del diari digital “(...)” va preguntar per WhatsApp a la persona denunciant:

“Hola, sé que estàs confinat, com estàs? Bé? Síntomes?”

La persona denunciant va respondre: *“Cap símptoma en cap moment, però per protocol fins demà confinat”.*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

El mateix dia, el diari digital va publicar la notícia intitulada: "L'alcalde (...), (...), positiu en coronavirus". La notícia incloïa una fotografia de la persona denunciant. El contingut de la notícia era el següent:

"(...) està de baixa laboral perquè va contraure el coronavirus. El batlle (...) està en quarantena seguint les prescripcions mèdiques. Es troba al seu domicili fins aquest divendres. En aquest moment es desconeix com es va contagiar. En declaracions a la (...).cat ha dit que romandrà a casa fins aquest dijous i que de moment no té cap símptoma.

Fins a la data, l'alcalde és l'únic càrrec electe que està confinat després d'haver donat positiu en Covid-19. No obstant això, el regidor de Festes i Esports (...), també va donar positiu. Per aquesta raó (...) no va poder assistir al lliurament de premis del triatló.

Els partits de l'oposició es queixen de no haver rebut cap informació sobre l'estat de salut de l'alcalde després de contraure el virus ni si està de baixa o treballant des de casa seva a l'estar confinat".

Minuts després de publicar-se la notícia, el GM se'n va fer ressò a les xarxes socials. A continuació, el regidor, (...), va fer un comentari al retuit: "Un exemple de manca de transparència, després d'una setmana ha fet falta que un mitja de fora ho digues perquè la informació arribi a (...), la ciutadania te dret a saber si els seus governants estan en plenes condicions o que hagin pres les mesures pertinents anticovid".

El dia 22/10/2020, la persona denunciant va mantenir la següent conversa per WhatsApp amb el periodista de "...":

— Què et va dir el (...)? Parlaré amb ell.

— Què li diràs?

— Que no trobo correcte que expliqui a periodistes, amb tot el respecte, el meu estat de salut.

— Tampoc és el teu estat de salut...és que l'ALCALDE (figura pública) ha donat positiu

— Qui és ell per dir-te a tu si tinc una malaltia?

— A mi m'ho van dir, no només el (...).

El dia 27/10/2020, la ràdio local va entrevistar el (...) que va negar que el GM estigués darrere de la filtració de l'estat de salut de l'alcalde i del regidor. Amb tot, va admetre haver parlat amb el mitjà de comunicació.

La persona denunciant conclou l'escrit de denuncia de la manera següent: "Al nostre entendre està molt clar què ha passat. A 2 regidors (...) i (...) els va arribar la informació de que 2 regidors (...) i (...) de eren positius de COVID:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- *Del regidor (...) els arriba per un canal exclusiu d'ús de regidors. En filtrar aquesta informació es salten el seu deure de tractar la informació que tenen pel seu càrrec de regidors amb el degut tracte i confidencialitat.*
- *De l'alcalde (...) els arriba primer segurament per comentaris del poble, però aleshores comencen a difondre la informació de manera coordinada. Primer (...) ho difon per grups de Whatsapp d'activitats relacionades amb la Biblioteca Municipal i després (...) ho filtra al diari (...), tal com ho confirma el periodista (...) quan reconeix que "a mi m'ho van dir, no només el (...)"*.

Aleshores, amb una clara voluntat d'utilitzar políticament informació de caràcter privat especialment protegida, d'acord el RGPD, comencen a "denunciar", per les seves xarxes socials (personals o corporatives (...)), una suposada falta de transparència".

La persona denunciant aportava captures de pantalla de les converses del WhatsApp i diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 339/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 30/11/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre la data i les circumstàncies en que el GM va tenir coneixement del positiu per Covid-19 de l'alcalde i del regidor; confirmés si el GM o algun membre del GM va informar al mitjà de comunicació digital "(...)" o en va fer difusió a través de xarxes socials dels positius de Covid esmentats.

4. En data 17/12/2020, el GM va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que el GM va tenir coneixement dels positius per diverses fonts del poble. En el cas del regidor ho va saber el 9 d'octubre i en el cas de l'alcalde el dia 13. En tots dos casos, dies abans que els propis interessats ho confirmessin per WhatsApp. En relació a les circumstàncies manifesta: "*Quan qui dona positiu és un regidor i especialment el propi alcalde, molta gent va expressar la seva preocupació pel risc de transmissió degut a les seves agendes socials*"; *especialment perquè l'alcalde havia presidit un acte de lliurament de premis el 10 d'octubre.*
- Que els rumors s'anaven estenent pel poble, per això, el dia 14/10/2020 van fer la pregunta al WhatsApp dels regidors de l'Ajuntament i el 16/10/2020 en van parlar directament amb l'alcalde.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que el 20/10/2020, el GM va rebre un “contacte” del mitjà digital “La (...)” pel qual *“s’interessava en saber quina era la reacció del principal grup de l’oposició respecte al positiu de l’alcalde. No va haver cap informació de cap altre membre del grup municipal al mitjà digital «La (...)» sinó que va ser aquest mitjà el que es va adreçar al nostre regidor”*.
- *“Que la regidora (...), a títol personal, es va fer ressò en el seu grup tancat del Club de Lectura de la informació que li anava arribant de diverses fonts i per tractar-se de dos polítics amb una àmplia agenda social i presència pública”*.

5. En dates 27/11/2020 i 24/03/2021, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d’Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que:

- El dia 8/10/2020 en el perfil de FaceBook del CE (...) (compta amb 2527 seguidors) es va publicar la següent informació: *“informem que hem posat en quarantena el primer equip del CE (...) degut a un cas positiu de PCR”*.
- El dia 9/10/2020 es publicà en la web www.(...) la notícia següent: *“Jornada marcada pel ajornament del partit entre (...)B i CE (...) per un positiu dels (...). Dijous es confirmava el positiu i el club posava en quarantena la plantilla”*.
- El dia 21/10/2020 es va publicar en la pàgina web [https://la\(...\).cat/](https://la(...).cat/) del diari “(...)” la notícia objecte de denúncia.
- Que el mateix dia, des de el perfil oficial de Twitter del GM es va fer retuit de la notícia.
- Que en el compte de Twitter del regidor, (...), consta un retuit amb comentari al tuit del GM: *“Un exemple de manca de transparència, ha fet falta que un mitjà de fora s’hagi fet ressò perquè la notícia arribi a (...) després d’una setmana del positiu. La gent té dret a saber si els seus governants estan en plenes condicions i que han pres totes les mesures anticovid”*.

Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s’ha exposat a l’apartat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d’arxiu.

Prèviament a l’anàlisi dels fets denunciats és necessari acudir a la normativa de protecció de dades que resulta aplicable als fets objecte d’anàlisi. D’acord amb el que estableixen els articles 2.1 i 4.1) de l’RGPD, la normativa s’aplica als tractaments que es duguin a terme sobre qualsevol informació *“sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerarà persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse,*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación.”

L'article 4.2) estableix el concepte de tractament: *«cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión (...).*

L'article 4.15 de l'RGPD considera que són dades relatives a la salut les que fan referència a *“(...) la salud física (...) de una persona física, incluida la prestación de servicios de atención sanitaria, que revelen información sobre su estado de salud”.*

En conseqüència, no hi ha dubte que el resultat positiu de la prova PCR és una dada relativa a la salut d'una persona física que revela informació sobre el seu estat de salut. Conseqüentment, aquesta dada estaria subjecta al règim que preveu l'article 9.1 del RGPD, segons el qual: *“Quedan prohibidos el tratamiento de datos personales que revelen (...), datos relativos a la salud o datos relativos a la vida sexual o las orientación sexuales de una persona física”.*

Tanmateix, aquesta prohibició no serà aplicable en la mesura que concorri alguna de les circumstàncies que preveu l'article 9.2 de l'RGPD. Més ben dit, per tal que el tractament d'aquestes dades de caràcter personal sigui lícit s'haurà d'emparar en alguna de les circumstàncies que preveu l'article 9.2 del RGPD. En concret, les administracions responsables, en l'àmbit de les seves competències, podran tractar aquestes dades quan el tractament sigui necessari per raons d'interès públic en l'àmbit de la salut pública, com ara la protecció davant amenaces transfrontereres greus per a la salut; en cas de necessitat per a salvaguardar els interessos vitals dels interessats o de terceres persones físiques; per salvaguardar els interessos públics essencials en el àmbit de la salut pública o l'acompliment d'obligacions legals, en el marc legal corresponent a l'Estat membre de la Unió Europea en cada cas aplicable. Resulta evident que els supòsits anteriors no són aplicables al cas que s'analitza aquí. Tampoc resulta aplicable la circumstància de l'article 9.2 e): quan el tractament es refereix a dades personals que l'interessat ha fet manifestament públiques, atès que les persones afectades no van fer manifestament públiques el positiu de Covid. En efecte, en un dels casos es va fer en el grup de WhatsApp de regidors de l'Ajuntament i, en l'altre cas, en dues converses de WhatsApp entre la persona denunciant i dos regidors del GM. Com veurem a continuació, en ambdós casos, existia una expectativa de confidencialitat. Així, en el primer cas, per les característiques del grup de WhatsApp de l'Ajuntament que estava destinat a informar els regidors sobre qüestions municipals. L'expectativa de confidencialitat resulta evident, perquè els regidors saben que han de mantenir el deure de confidencialitat, d'acord amb el que disposa l'article 164.6 del TRLMRLC: *“Els membres de la corporació han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers.* En el segon cas, perquè es tracta d'una conversa privada sobre l'estat de salut d'unes persones físiques que, tot i ser persones públiques, no perden per això el dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

fonamental a la protecció de les seves dades. Tampoc no resulta aplicable la circumstància recollida a l'apartat g) del mateix article, més concretament, quan el tractament és necessari per raons d'interès públic essencial, sobre la base del Dret de la Unió o dels estats membres, que haurà de ser proporcional a l'objectiu perseguit (...).

2.1. Sobre l'origen de la filtració i la publicació de les dades en el mitjà de comunicació digital.

En primer lloc, la persona denunciant exposa que el dia 14/10/2020 un membre del GM va preguntar al regidor en el grup de WhatsApp que utilitza l'Ajuntament per informar als grups municipals si, arran del confinament del club de futbol, algun regidor en contacte amb el club havia donat positiu i, en aquest cas, si ho comunicarien a la resta de regidors.

Cal advertir que anteriorment, en data 8/10/2020, el compte de FaceBook de CE (...) va publicar la notícia del positiu d'un membre de l'equip de futbol, així com que s'havia confinat el primer equip. El compte de FaceBook del CE (...) té 2.527 seguidors. A continuació, el dia 9/10/2020 es va publicar a la web (...) una notícia que informava sobre els mateixos fets. Encara que en les publicacions anteriors no consta que s'identifiqués la persona que havia donat positiu, no es pot descartar que almenys els jugadors del primer equip del CE (...) i/o els seus directius coneguessin la identitat d'aquesta persona. Cal tenir en compte, a més, que (...) és un municipi petit, de 5.307 habitants (font: IDESCAT, dades del 2020), i encara que la persona afectada no hagués fet pública la informació, un nombre considerable de persones podien conèixer aquesta dada i no es pot descartar que els rumors s'haguessin estès pel poble. Això donaria credibilitat a la versió del GM quan explica que: *"Quan qui dona positiu és un regidor i especialment el propi alcalde molta gent expressava la seva preocupació i els rumors s'anaven estenent pel poble. Versió que, en part, vindria avalada pel denunciant que en les conclusions del seu escrit de denuncia expressa: "Al nostre entendre està molt clar què ha passat. A 2 regidors ((...) i (...)) els va arribar la informació de que 2 regidors ((...) i (...)) eren positius de COVID. Que els rumors s'anaven estenent pel poble, per això, el dia 14/10/2020 van fer la pregunta al WhatsApp dels regidors de l'Ajuntament i el 17/10/2020 es van parlar directament amb l'alcalde". Això concorda amb la versió del GM quan afirma que: "En el cas del regidor ho va saber el 9 d'octubre i en el cas de l'alcalde el dia 13. En tots dos casos, dies abans que els propis interessats ho confirmessin per WhatsApp".*

De fet, el denunciant admet que la informació hauria arribat al GM *"segurament per comentaris del poble, però després comencen a difondre-la de manera coordinada. La regidora, (...), a través del grup de WhatsApp del club de lectura, i el regidor (...) al diari (...)"*. Aquesta versió resulta versemblant amb el fet que el dia 16/10/2020, el regidor, (...), enviés a l'alcalde un missatge per WhatsApp amb el contingut següent: *"al marge de les disputes polítiques, desitjo que estiguis bé i passis ràpid aquest ensurt"*. El denunciant va respondre: *"Si mira, una mica de casualitat em vaig fer un PCR i vaig donar positiu, però tot el meu entorn que Salut va rastrejar ha donat negatiu. Així que fins dijous tancat treballant des de casa"*. Així mateix, en data 17/10/2020 una altra regidora del GM va enviar un missatge a la persona denunciant

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

preguntant com es trobava i relatava que el dia anterior s'havia assabentat que havia donat positiu en Covid. D'acord amb aquestes converses, no es pot inferir que els regidors haguessin tingut coneixement d'aquesta informació per la seva condició de regidors, sinó que de les converses anteriors sembla deduir-se que quan els regidors van contactar amb la persona denunciant ja eren coneixedors del positiu per Covid.

Pel que fa a la presumpta filtració del regidor al diari digital, el GM nega haver filtrat la informació. Segons afirma, el 20/10/2020 el GM va rebre un *“contacte” del mitjà digital “(…)” pel qual s'interessava en saber quina era la reacció del principal grup de l'oposició respecte al positiu de l'alcalde. No va haver cap informació de cap altre membre del grup municipal al mitjà digital «(…)» sinó que va ser aquest mitjà el que es va adreçar al nostre regidor*. Doncs bé, en la conversa de data 22/10/2020, mantinguda entre el periodista i la persona denunciant, aquesta es queixava que el regidor, (...), havia filtrat al diari la seva dada de salut. El periodista li respon: *“A mi m'ho van dir, no només el (...)”*. Aquesta resposta avalaria la tesi que hi havia diverses persones coneixedores de la informació i que els rumors haguessin arribat al periodista des de diverses fonts. Per tant, no s'ha pogut acreditar que la publicació de les dades de salut de les persones afectades tingués el seu origen en la filtració del regidor. No és un fet controvertit que la informació sobre la salut de les persones afectades circulava pel poble i, consegüentment, qualsevol persona la podria haver filtrat al diari digital. Potser aquesta informació hauria arribat al periodista des de diverses fonts, tal com es desprèn de les seves declaracions. És possible, com diu el GM, que el periodista es dirigís al regidor per conèixer l'opinió del GM sobre els positius de l'alcalde i del regidor. Tanmateix, crida l'atenció el darrer paràgraf de la notícia, concretament quan es diu que els partits de l'oposició es queixen *de no haver rebut cap informació sobre l'estat de salut de l'alcalde després de contraure el virus ni si està de baixa o treballant des de casa seva a l'estar confinat*. Doncs bé, es desconeixen els motius d'aquestes declaracions, però això entra en contradicció amb les converses de WhatsApp del dia 16/10/2020 i 17/10/2020 mantingudes entre els regidors del GM i l'alcalde, en les quals aquest els informa que està treballant des de casa i el dia que finalitzarà el confinament.

Respecte al retuits de la notícia publicada en el diari digital, aquests es van produir en moments posteriors a la publicació del diari digital. No consta que el GM publiqués les dades amb anterioritat.

Deixant de banda l'origen de la filtració al diari digital, en no poder establir l'autoria de la filtració, cal posar en relleu que la informació circulava pel poble, tal com va manifestar la persona denunciant: *“la informació hauria arribat al GM “segurament per comentaris del poble”*. Tanmateix, de les converses aportades es fa palès l'interès del GM perquè aquestes dades es fessin públiques. Així ho acredita, entre d'altres, la conversa del regidor, (...), amb el periodista de la ràdio municipal, que insisteix en que hauria de publicar les dades dels positius de l'alcalde i del regidor, o la difusió que en fa la regidora del GM en el seu grup de WhatsApp del club de lectura, o el retuit des del perfil de Twitter del GM de la notícia publicada en el diari digital i el comentari posterior del regidor, (...). Però no es pot afirmar que els regidors del GM hagin

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

revelat una informació confidencial de la qual han tingut coneixement en l'exercici del seu càrrec.

2.2. Sobre la difusió de les dades en el grup de WhatsApp del club de lectura de la biblioteca.

En relació amb això, la persona denunciant manifesta que la informació del regidor va arribar al GM pel grup de WhatsApp dels regidors de l'Ajuntament i la de l'alcalde pels comentaris del poble.

En canvi, el GM manifesta que la informació li va arribar de diverses fonts i ho justifica per tractar-se de dos polítics amb una ampla agenda social i presència pública. Ara bé, no nega que la regidora la filtrés en el grup de club de lectura de la Biblioteca. Al respecte, cal tenir en compte que el missatge de WhatsApp és va publicar el 17/10/2020, un dia després de la conversa del grup de WhatsApp de l'Ajuntament, però en aquest grup no es va parlar de l'alcalde, sinó únicament del regidor. D'acord amb això, no es possible determinar la font concreta de la informació tenint en compte que existien diverses persones que sabien o podrien saber aquesta dada, fet que ha estat reconegut per la persona denunciant.

Del que s'ha dit fins aquí s'extrauen dues conclusions. D'una banda, que la informació sobre els positius per Covid-19 de l'alcalde i del regidor de l'Ajuntament s'havia anat estenent pel poble des d'abans de produir-se els fets denunciats. D'altra banda, que malgrat que els regidors del GM semblen haver tingut un paper actiu en la difusió de la informació, no ha resultat possible determinar que en tinguessin coneixement per raó del seu càrrec públic, ni s'ha pogut establir l'origen de la informació que va ser publicada al diari digital, ni tampoc l'origen de la informació de publicació de la regidora al WhatsApp del club de lectura. Per tant, en aquest cas preval la presumpció d'innocència.

En efecte, la Sentència de l'Audiència Nacional de data 18/03/2009, ratificada pel Tribunal Suprem en sentència de data 16/05/2012, que confirmava una resolució de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades en virtut de la qual es declarava l'arxiu de les actuacions d'informació prèvia perquè es considerava que no existia prova acreditativa de l'autoria dels fets denunciats que permetés la imputació dels mateixos: *"La resolución recurrida reconoce que la conducta denunciada podría haber dado lugar a una infracción del deber de secreto en aplicación de lo previsto por el artículo 10 de la Ley Orgánica 15/99 y que podría dar lugar a la imposición de una sanción por realizarse un tratamiento de datos in consentido (...). No obstante, el argumento único en el que se basa el archivo es que no se ha llegado a acreditar quien pudiera ser responsable de la infracción cometida. La presunción de inocencia se convierte así, en la base de la resolución de archivo y una nueva valoración de los hechos realizada por esta Sala obliga a confirmar dicho criterio pues dicha presunción (procedente del artículo 24 de la CE), resulta una figura esencial del derecho punitivo y, por ello, aplicable al ámbito sancionador administrativo (artículo 137 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común), implica la existencia de una mínima actividad probatoria de cargo, practicada con observancia de todas las garantías*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

procesales, de la que pueda deducirse la culpabilidad del denunciado; a ello se une el derecho a la defensa en los términos de la normativa sancionadora vigente (art.135 LRJA-PAC , en relación con los arts. 16 a 19 del RD 1.398/1993), por lo que no habiendo prueba suficiente, resulta que no es posible acordar la iniciación del procedimiento sancionador, siendo razonable el archivo acordado por la resolución recurrida.”

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de manifest el següent: “d) *Quan no existeixi o no s'hagi pogut identificar la persona o persones responsables o bé apareguin exemptes de responsabilitat”*.

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 339/2020, relatives al Grup Municipal (...) de l'Ajuntament (...).
2. Notificar aquesta resolució al Grup Municipal (...) de l'Ajuntament (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,