

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de les informacions prèvies números IP 334/2020 i IP 407/2020, referents a la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior.

## Antecedents

1. En data 03/11/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona el qual formulava una denúncia contra la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior (en endavant, DGP), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals, que hauria comès l'Àrea de Seguretat en Tecnologies de la Informació (en endavant, ATSI) de la Divisió de Sistemes d'Informació Policial, que depèn de la Comissaria General Tècnica de Planificació de Seguretat (que al seu torn depèn de la DGP). La persona denunciant afegia que era agent de la Guàrdia Urbana de (...) (en endavant, GU) i que havia estat designat com a interlocutor informàtic en l'àmbit local de la gestió dels SIP.

No obstant tenir la condició d'interlocutori informàtic amb la DGP, manifestava que el cap de la GU de (...) va sol·licitar una auditoria (s'infereix que es refereix a l'auditoria núm. (...)) en relació a les consultes efectuades al SIP Persones Físiques i al SIP Vehicles, entre l'agost de 2017 i mitjans de desembre de 2018, que ell i un altre agent de la GU de (...) havien efectuat. La persona denunciant assenyalava que quan el cap de la GU va sol·licitar la dita auditoria, aquest estava de baixa, extrem que la persona denunciant assevera que coneixia l'ATSI.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

A aquesta denúncia se li assignà el número IP 334/2020.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 09/12/2020 es va requerir la DGP perquè informés si la persona denunciant era l'interlocutor informàtic en l'àmbit local de la gestió dels SIP

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

designat per l'Ajuntament de (...) quan se sol·licità l'auditoria núm. (...); si el cap de la GU es considera que és una persona autoritzada per sol·licitar auditories sobre els accessos al SIP; si aquesta petició d'auditoria ha d'estar motivada; així com si l'ATSI tenia constància sobre l'eventual situació de baixa del cap de la GU de (...), quan aquest sol·licità l'auditoria abans identificada.

4. En data 27/12/2020 va tenir entrada a l'Autoritat un nou escrit de la persona denunciant a través del qual formulava una altra denúncia contra la DGP. La persona denunciant exposava que el cap de la GU de (...), mentre estava de baixa, va sol·licitar al cap de l'Àrea Bàsica Policial de la Policial de (...) (en endavant, ABP) de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (en endavant, PG-ME), ABP pertanyent a la Regió Metropolitana Sud, una auditoria dels accessos al SIP *"per raons desconegudes"*. Afegia que l'esmentat càrrec policial de la PG-ME hauria demanat una segona auditoria d'accessos al SIP. La persona denunciant considerava que aquesta persona no era la competent per demanar una auditoria, sinó que ho seria la DGP.

La persona denunciant indicava que l'auditoria (s'infereix que es refereix a la segona de les que s'haurien sol·licitat, ja que seria la que consta en l'expedient disciplinari que se li incoà) només s'hauria lliurat al cap de la GU.

La persona denunciant aportava una providència de 08/04/2019 de la persona que va instruir els expedients disciplinaris incoats per l'Ajuntament de (...) a la persona aquí denunciant i a un altre agent de la GU per uns presumptes accessos il·lícits al SIP, en què es transcrivía la declaració que va prendre al cap de la GU en data 28/03/2019.

En aquesta declaració, el cap de la GU exposava, entre d'altres, el següent:

- Que *"mai he utilitzat el SIP per demanar informació de cap vehicle (...) abans de comprar-lo, ara, una vegada comprat, que jo consulti un vehicle meu, crec que no estic incomplint cap tipus de normativa."*
- Que *"jo hagi fet aquest informes [s'infereix que es podria referir als que va elaborar en relació als accessos al SIP de la persona denunciant i un altre agent], neixen de la notícia de que diuen que em dedico a la compravenda [de vehicles] (...) a nivell psicològic quedés traumatitzat perquè és mentida i el que vaig fer va ser posar-me en contacte immediatament amb el Cap del Cos dels Mossos d'Esquadra i li vaig dir: necessito auditar urgentment les consultes que s'han fet al SIP amb el meu número, per què? Perquè qui em va donar a mi el número i la clau al SIP va ser precisament [la persona aquí denunciant] (...)." (...) "quan em va donar el codi, davant d'ell li vaig demanar que m'expliqués com funcionava, [i] em va dir que canviés la clau, i la vaig canviar davant d'ell"*.
- Que durant *"dos mesos, (...) hauré fet unes consultes, vuit o deu consultes per veure com funcionava"* [el SIP].

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que *“aquesta auditoria, insisteixo per saber que s’ha consultat amb el meu número, vaig aprofitar i vaig dir, a més a més necessito saber si algú han consultat sobre mi, a la mateixa auditoria, i sobre uns vehicles que són meus i efectivament el resultat d’aquesta auditoria surt molt clarament [que] qui havia consultat sobre mi i els meus vehicles, havia sigut [la persona denunciant].*
- Que la persona denunciant *“és el que accedeix al SIP per fer totes les consultes i posteriorment, la informació que ell obté del SIP li trasllada a [l’altre agent que fou expedientat] perquè aquest, com a sindicat, formuli una denúncia davant l’Ajuntament i davant el Jutjat”.*
- Que *“amb aquesta primera auditoria m’apareixen totes les consultes meves, de la meva família, de molta gent, de tots els meus vehicles i a partir d’aquesta demano una segona auditoria que és [la] que han consultat ells, que és la que vostès tenen en l’expedient (...)”.*

A aquesta denúncia se li assignà el núm. IP 407/2020.

5. En data 21/01/2021, la DGP va respondre el requeriment abans esmentat a través d’un escrit en què exposava, entre d’altres, el següent:

- Que la Unitat de Gestió d’Usuaris de la DSIP no disposa de l’històric dels interlocutors informàtics de les Polícies Locals. Només disposen de les dades dels interlocutors actuals.
- Que entre les funcions de l’interlocutor d’una Policia Local no consta la de demanar auditories a la DSIP.
- Que les peticions d’auditories, en el cas de la PG-ME, les han de fer el Cap de Regió o Divisió directament al cap de la DSIP i, en el cas de les Polícies Locals, s’aplica per analogia el mateix criteri, per la qual cosa es demana que siguin els Caps de Policia Local els que facin arribar directament aquestes peticions al cap de la DSIP. La motivació per actuar d’aquesta manera és perquè es considera que és el responsable del servei qui ha de controlar els possibles mals usos del sistema dels agents al seu càrrec.
- Que revisades les comunicacions efectuades pel cap de la Policia Local no consta que es traslladés que estigués en situació de baixa.

## Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

2. A partir del relat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

En el present cas, es denuncia que l'ATSI va efectuar dues auditories, a petició del cap de la GU, tot i que aquest estava de baixa.

Amb caràcter previ, cal posar de manifest que no sembla que sigui necessària aduir una motivació concreta per a sol·licitar una auditoria dels accessos al SIP, en el benentès que sembla evident que una auditoria (sol·licitada per la persona autoritzada, com s'exposarà més endavant) té per objecte verificar la licitud dels accessos que es realitzen als sistemes d'informació policial. És a dir, verificar que les consultes al SIP s'efectuen en l'exercici de les funcions encomanades a les persones usuàries que les fan.

La DGP també ha informat que les auditories les han de demanar els caps de les policies locals perquè es considera que són aquests les persones responsables del servei i les que han de controlar els possibles mals usos del SIP per part dels agents al seu càrrec.

En aquest punt, escau posar l'èmfasi en què l'auditoria o el registre d'accessos és una mesura de seguretat destinada a verificar que els accessos al sistema d'informació s'han realitzat en l'exercici de les funcions encomanades a les persones usuàries que hi accedeixen, tal com ja s'ha avançat.

L'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD) contempla el principi d'integritat que implica que les dades personals s'han de tractar de manera que se'n garanteixi una seguretat adequada, inclosa la protecció contra el tractament no autoritzat o il·lícit i contra la pèrdua, la destrucció o el dany accidental de les dades, mitjançant les mesures tècniques o organitzatives adequades.

Per la seva banda, l'article 32.1.d) de l'RGPD preveu que el responsable del tractament ha d'implementar les mesures tècniques i organitzatives adequades per garantir un nivell de seguretat adequat al risc, que si escau inclogui un procés per verificar, avaluar i valorar regularment l'eficàcia de les mesures tècniques i organitzatives establertes per garantir la seguretat del tractament. I l'apartat 4t de l'article 32 de l'RGPD també determina que el responsable ha d'adoptar mesures per garantir que qualsevol persona que actua sota la seva autoritat i que té accés a dades personals només pot tractar aquestes dades seguint instruccions del responsable, tret que hi estigui obligada en virtut del dret de la Unió o dels estats membres.

Atès que la DGP és la responsable del SIP, correspon a aquesta (a través de la DSIP) realitzar les auditories sobre els accessos a aquest sistema d'informació policial.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

D'altra banda, pel que fa a la circumstància relativa a què el cap de la GU estigués de baixa quan es van sol·licitar les auditories, cal tenir en compte que concorren una sèrie de circumstàncies que justificarien que el cap de la GU sol·licités al Departament d'Interior les auditories, tot i que pogués estar de baixa en aquell moment. En concret, la sospita del cap de la GU d'haver-se utilitzat el seu codi SIP (per part de la persona aquí denunciant, que al seu temps seria la persona havia estat nomenada cap accidental de la GU en absència del cap de la GU, tal com indica el denunciant en el seu escrit de 27/12/2020) o que algun altre usuari del SIP (agents de la GU) havia pogut consultar les seves dades als sistemes d'informació policial (primera auditoria), circumstància que és lògic inferir que coneixeria la DSIP tenint en compte l'objecte de l'auditoria (les consultes a través del codi del cap de la GU i les consultes d'altres usuaris a les dades personals d'aquest). I respecte la segona auditoria, cal tenir present que els accessos a auditar eren els efectuats per la persona aquí denunciant (cap accidental de la GU) i un altre agent, auditoria que es va demanar en detectar irregularitats en l'efectuada prèviament.

La persona denunciant també exposava que el cap de la GU hauria sol·licitat al cap de l'ABP de (...) (PG-ME), que es realitzessin aquestes auditories. Per acreditar aquest fet, la persona denunciant aportava la declaració del cap de la GU de 28/03/2019 davant l'instructor dels expedients disciplinari que l'Ajuntament de (...) li havia incoat a ell i a un altre agent.

No consta, però, que el dit cap de l'ABP intervingués en la sol·licitud de les auditories a la DSIP. De fet, quan aquesta Autoritat requerí informació a la DGP sobre si l'ATSI tenia constància de la situació de baixa del cap de la GU quan se sol·licità l'auditoria núm. (...), la DGP va respondre negativament un cop s'havien revistat les comunicacions efectuades pel cap de la GU. Per tant, existeixen comunicacions entre el cap de la GU i la DSIP als efectes de sol·licitar, almenys, l'auditoria núm. (...).

Assentat l'anterior, cal deixar palès que les auditories sobre els accessos al SIP no correspon realitzar-les al personal de l'ABP, sinó a la DSIP. Dit això, encara que el cap de l'ABP de (...) (o un altre comandament del cos de la PG-ME) hagués estat l'intermediari amb la DSIP per realitzar les auditories controvertides, cal tenir present que la sol·licitud inicial d'auditoria l'hauria formulat la persona autoritzada, és a dir, el cap de la GU.

**3.** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

L'article 89 de l'LPAC, en consonància amb els articles 10.2 i 20.1 del Decret 278/1993, preveu que escau arxivar les actuacions quan en la instrucció del procediment es posa de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

manifest el següent: *“c) Quan els fets provats no constitueixin, de manera manifesta, una infracció administrativa”.*

Per tant, resolc:

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 334/2020 i IP 407/2020, relatives a la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior.
2. Notificar aquesta resolució a la DGP i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,