

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 332/2020, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 28/10/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...) (d'ara endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la persona denunciant exposava que en data 21/07/2020 va presentar una instància a l'Ajuntament, amb núm. de registre d'entrada (...), en representació de l'empresa (... S.L), per la qual sol·licitava informació pública referida al complex esportiu "(...)". En data 3/08/2020 va rebre la resposta de l'Ajuntament a la seva sol·licitud.

En segon lloc, la persona denunciant manifestava que el mateix dia 3/8/2020, a través del compte oficial d'Instagram del complex esportiu, va rebre un missatge privat del responsable d'aquest centre, amb el següent text: "*què buscaves a l'Ajuntament del meu poble, em volies denunciar per si tenia algun permís pendent?*". I unes hores més tard, a través de la mateixa xarxa social, va rebre un altre missatge del mateix compte d'Instagram que deia: "*(...) jo soc de (...) de tota la vida, (...)i amb (...)ens coneixem de fa molt, tot el que passa a l'Ajuntament de (...) sobre (...) passarà per mi*". La persona denunciant considera que del text es desprèn que l'Ajuntament o alguna persona relacionada amb l'Ajuntament hauria informat al responsable del complex esportiu (...) sobre la sol·licitud d'informació que va presentar i considera que l'Ajuntament hauria facilitat les seves dades personals al responsable del centre esportiu en qüestió.

La persona denunciant aportava captures de pantalla dels missatges rebuts al seu compte personal de la xarxa social "Instagram" i còpia de la instància presentada a l'Ajuntament.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 332/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. En aquesta fase d'informació, en data 09/11/2020 es va requerir l'entitat denunciada, a través de la persona Delegada de protecció de dades, perquè informés sobre si va donar trasllat al centre esportiu "(...)" de la sol·licitud d'informació pública presentada per la persona denunciant. I en tal cas, que identifiqués la base jurídica que legitimaria la comunicació de les dades personals del denunciant. En el supòsit que l'Ajuntament no hagués donat trasllat de la sol·licitud esmentada, que indiqués com n'hauria tingut coneixement el representant del centre esportiu, i indiqués si algun membre de l'Ajuntament li hauria comunicat les dades personals de la persona denunciant i en quines circumstàncies ho hauria fet.

4. En data 02/12/2020, la persona Delegada de protecció de dades de l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- *"L'Ajuntament no va donar trasllat de la petició d'informació pública, de data 21 de juliol de 2020 i núm. de registre d'entrada 4293, presentada pel denunciant, en representació de l'empresa (...)S.L., a l'empresa o a la persona responsable del complex esportiu".*
- *"L'Ajuntament no ha comunicat les dades personals del denunciant en relació a la seva sol·licitud d'informació pública, ja que no existeix base jurídica que legítimi aquesta comunicació".*
- *"L'Ajuntament desconeix com la persona responsable del complex (...) hauria tingut coneixement de la sol·licitud d'informació pública".*

5. En data 09/12/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir el testimoni de la persona responsable del centre esportiu (...) perquè confirmés si havia enviat els missatges referits a la persona denunciant i, en cas afirmatiu, informés sobre:

- Si era coneixedor de la sol·licitud d'informació pública sobre el centre esportiu (...) que la persona denunciant havia presentat a l'Ajuntament, en representació de l'empresa (...)S.L.
- En cas de resposta afirmativa a la pregunta anterior, que informés com va tenir coneixement de l'existència de la sol·licitud i, en concret, si l'Ajuntament li va donar trasllat de la sol·licitud o si alguna persona treballadora o càrrec públic de l'Ajuntament li ho va comunicar.
- En cas de resposta negativa a la primera pregunta, que exposés els motius que explicarien el perquè era coneixedor de la identitat de la persona que havia presentat la sol·licitud d'informació.

6. En data 20/01/2021 la persona responsable del centre esportiu va respondre el requeriment de data 09/12/2020 a través d'un escrit en què contestava les preguntes formulades:

- Afirmava que va enviar els missatges a la persona denunciant a través de la xarxa social "Instagram".
- Que l'Ajuntament li va explicar que un ciutadà havia presentat la sol·licitud esmentada, sense identificar la persona ni tampoc l'empresa que l'havia presentada.
- Que va suposar que havia estat la persona denunciant perquè: *"era evident que havia estat ell, ja que en menys d'un any de vida (de l'empresa) m'ha fet la vida impossible: restauradors*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

i empresaris del poble m'han dit que vol tancar-me el local. Envia documentació, fotos, converses dels meus grups de Whatsapp als mossos. Tinc converses seves d'Instagram amb males paraules, ja que segons ell li estic robant clients, esdeveniment, etc.”

- Que li va escriure els missatges perquè “confesses” que havia estat ell qui va presentar la sol·licitud.

Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

Els fets denunciats se centren en l'eventual comunicació de dades de la persona denunciant per part de l'Ajuntament. En concret, es denuncia que l'Ajuntament hauria revelat la seva identitat al representant del complex esportiu (...). La persona denunciant basa la seva afirmació en el fet que va rebre els dos missatges del responsable (...) el mateix dia en què l'Ajuntament va respondre la seva sol·licitud d'informació pública i del contingut dels missatges. Atenent al contingut dels missatges, sembla que el representant d'(...) era coneixedor de la sol·licitud i que l'atribuïa a la persona denunciant. Tanmateix, la persona autora dels missatges argüeix que no sabia la identitat de la persona que havia presentat la sol·licitud, però que ho va deduir per la situació de conflictivitat existent entre ells.

D'altra banda, en la fase d'informació prèvia l'Ajuntament va negar haver donat trasllat de la sol·licitud d'informació pública al responsable del centre esportiu i també va negar haver revelat la identitat de la persona denunciant.

Encara en la fase d'informació prèvia, l'Autoritat va requerir el testimoni de la persona responsable del complex esportiu (...), perquè informés sobre les raons que explicarien com havia tingut coneixement de la sol·licitud d'informació pública, així com de la identitat de la persona que l'havia presentada. D'acord amb el seu testimoni, l'Ajuntament només li hauria comentat que un ciutadà, sense especificar-ne la identitat, havia presentat la sol·licitud esmentada. També afirmava haver inferit la identitat de la persona denunciant, perquè feia un any que tenien diferents conflictes entre ells. I afegia que li va enviar els missatges per corroborar que havia estat aquesta persona qui havia presentat la sol·licitud a l'Ajuntament.

D'acord amb el que s'ha exposat, escau remarcar que les sospites de la persona denunciant no s'han pogut acreditar, atès que l'entitat denunciada nega haver revelat a aquesta les dades personals de la persona denunciant. Al seu torn, la persona responsable del complex esportiu

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

nega que l'Ajuntament li revelés la identitat del denunciador, i afirma que la va inferir per la situació conflictiva que hi havia entre ells, ja que no era la primera vegada que la persona denunciador havia intentat perjudicar-lo, aportant informació diversa als mossos.

D'acord amb l'exposat, no s'ha pogut acreditar que l'Ajuntament hagués comunicat les dades de la persona denunciador. De fet, del contingut dels missatges s'infereix efectivament l'existència d'un conflicte entre les parts que podria explicar que l'autor dels missatges deduí la identitat de la persona que havia formulat la petició d'informació pública relativa al complex esportiu. I, en el cas hipotètic que l'Ajuntament hagués revelat la identitat del sol·licitant, l'article 31 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTC), permet revelar la identitat del sol·licitant d'informació pública quan la sol·licitud pugui afectar drets i interessos de tercers, com passa en el present cas. En efecte, tal com es dedueix dels missatges d'Instagram aportats en la denúncia, el denunciador i el representant d'(...) representen empreses competidores i pel contingut dels mateixos es pot inferir que existeix un conflicte entre ells. Per això, el fet que el denunciador hagi demanat informació de l'empresa competidora podria afectar els interessos del titular de la informació (complex esportiu "(...)"). I tal com s'ha dit, la LTC permet a l'Ajuntament revelar la identitat del sol·licitant de la informació quan els possibles afectats estiguin identificats o siguin fàcilment identificables i els seus drets o interessos puguin resultar afectats, com seria en aquest cas. Per tant, no seria contrari al RGPD revelar la identitat de la persona que ha tingut accés als expedients del titular de les dades.

En conseqüència, resulta aplicable aquí el principi de presumpció d'innocència, atès que en no disposar, ni haver-se aportat a la denúncia, cap element de prova que permeti acreditar l'existència d'infracció, no es possible exigir responsabilitat administrativa en relació als fets denunciats. Resulta aplicable el principi de responsabilitat recollit a l'art. 28 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, que disposa:

"1. Només es poden sancionar per fets constitutius d'infracció administrativa les persones físiques i jurídiques, així com, quan una llei els reconegui capacitat d'obrar, els grups d'afectats, les unions i entitats sense personalitat jurídica i els patrimonis independents o autònoms que siguin responsables d'aquells a títol de dol o culpa".

En la mateixa línia, l'article 53.2.b) de la Llei 39/2015, de 2 d'octubre de 2015, reconeix el dret *"A la presumpció de no-existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari"*.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

Per tant, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 332/2020, relatives a l'Ajuntament de (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,