

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 258/2020, referent a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona.

## Antecedents

1. En data 05/09/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona (en endavant, ORGT), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que era propietari de l'immoble situat al carrer (...) d'Olesa de Montserrat i que en data 11/10/2019 l'ORGTE va declarar l'embargament de les quantitats que, segons aquesta entitat, li havia de pagar el Sr. (...) (arrendatari, segons l'ORGTE) en concepte de lloguer.

No obstant, la persona denunciant (deutor tributari i arrendador, segons l'ORGTE) precisava que el contracte d'arrendament subscrit amb aquesta persona arrendatària (Sr. (...)) va finir el 05/03/2013, segons constava en un document que va formalitzar en data 05/03/2008 amb aquesta persona. Atès l'anterior, considerava que l'ORGTE havia comunicat, de forma il·lícita, les seves dades a la persona que havia estat arrendatària d'aquell immoble fins el 2013 (Sr. (...)).

D'altra banda, la persona denunciant afegia que l'ORGTE també hauria trucat a la dita persona arrendatària *"amençant en què si no ingressa ell, li farien responsable del deute."*

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 258/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/09/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si es disposava d'alguna informació o indici que permetés inferir que el contracte d'arrendament subscrit entre la persona denunciant (arrendador) i el Sr. (...) (arrendatari), encara estava vigent en la data en què es va dictar la diligència d'embargament; si l'ORGTE també es va posar en contacte telefònic amb el Sr. (...) en relació a l'ingrés a l'ORGTE del lloguer de l'immoble abans identificat; així com sobre la base

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

jurídica legitimària la notificació de la dita diligència d'embargament al Sr. (...), i en el seu cas, el contacte telefònic amb aquesta persona.

4. En data 06/10/2020, l'ORGT va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que els indicis de l'existència del contracte de lloguer que figuren a l'expedient, són els següents:
  - Que entre els tribus pendents inclosos en el procediment de constrenyiment figurava l'Impost sobre béns immobles relatiu a la finca propietat del deutor (la persona denunciant) ubicada al carrer (...) d'Olesa de Montserrat. Al respecte, es va comprovar que a l'esmentada finca hi vivia el Sr. (...) (arrendatari), qui tenia aplicat un coeficient reductor en la Taxa d'escombraries domèstiques.
  - Que segons l'Ordenança fiscal número 18, reguladora de les taxes per recollida, tractament i eliminació de residus sòlids urbans de l'Ajuntament d'Olesa de Montserrat, el titular del rebuts de les taxes és la persona denunciant (arrendador), en la seva condició de propietari subjecte passiu substituït, però les condicions subjectives previstes per l'atorgament de beneficis fiscals o l'aplicació de les diferents modalitats de les tarifes es refereixen a l'ocupant de l'immoble -arrendatari- (art. 3 de l'ordenança).
  - Que des de l'any 2009 fins l'any 2018, el Sr. (...), com ocupant de l'immoble, ha anat presentant cada any sol·licitud d'aplicació de coeficient reductor de la Taxa d'escombraries domiciliàries, per domicilis habituals de famílies nombroses i per domicilis habituals per família amb ingressos inferiors al doble de l'indicador públic de renda d'efectes múltiples (IPREM). Això ha comportat l'aplicació d'una tarifa reduïda en las liquidacions emeses a nom de la persona denunciant (propietari i arrendador). L'aplicació del coeficient reductor ha estat reflectida en els rebuts de la persona denunciant, on figura el tipus de tarifa i la identificació de l'ocupant de l'habitatge, fets que evidencien que la persona denunciant tenia coneixement de qui vivia allà sense que hagi formulat cap objecció al respecte.
  - Que en data 03/03/2015, el Sr. (...) va formular sol·licitud dels referits beneficis fiscals, en què acompanyava còpia del contracte de lloguer de l'habitatge situat al carrer (...), de data 05/03/2003.
  - Que a l'exercici 2019, es va mantenir el coeficient reductor de la Taxa d'Escombraries per família nombrosa, però no el d'ingressos per no haver-lo sol·licitat.
  - Que en exercici de les facultats delegades per l'Ajuntament es va verificar si es mantenien les condicions per aplicar el coeficient reductor de la Taxa d'Escombraries, comprovant que el Sr. (...) (arrendatari) figurava empadronat a l'habitatge situat al carrer (...)d'Olesa de Montserrat.
  - Que una vegada rebuda la diligència d'embargament, l'ocupant (Sr. (...)) ha verificat l'existència del contracte i ha presentat escrit aportant un compte bancari on efectuar el pagament de la renda mensual embargada.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que l'article 105 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària (en endavant, LGT), relatiu a la càrrega de la prova, disposa el següent:
  - "1. En los procedimientos de aplicación de los tributos quien haga valer su derecho deberá probar los hechos constitutivos del mismo.*
  - 2. Los obligados tributarios cumplirán su deber de probar si designan de modo concreto los elementos de prueba en poder de la Administración tributaria."*
- Que si bé es tracta d'una qüestió que excedeix de l'àmbit de la protecció de dades personals, es considera que resta acreditada l'existència d'una relació jurídica que dona lloc a l'embargament de les rendes percebudes.
- Que la persona denunciant (propietari de l'immoble) *"no ha justificat adequadament la inexistència del contracte, tenint en compte que no es tracta de provar que no existeix una cosa, la tant coneguda com prova diabòlica, sinó de provar les circumstàncies en que es produeix l'ocupació, si es que es basa en un altre títol diferent, o que el contracte de lloguer ha finalitzat, sense que s'hagi aportat ni document de liquidació del contracte ni la devolució de la fiança que s'hauria d'haver depositat en l'Institut Català del Sol, de conformitat amb l'article 3 de la Llei 13/1996, de 29 de juliol, del Registre i el dipòsit de fiances dels contractes de lloguer de finques urbanes que disposa l'obligatorietat de dipositar la fiança a l'Institut Català del Sol."*
- Que en data 20/12/2019, la persona denunciant va interposar un recurs contra la diligència d'embargament al·legant la inexistència del contracte, sense aportar cap prova al respecte.
- Que les circumstàncies en que es va produir la conversa telefònica amb el Sr. (...) no són coincidents amb les manifestades per la persona denunciant. Al respecte, en l'informe emès el 29/09/2020 per la cap de l'Oficina d'Olesa de Montserrat, s'exposava el següent:
  - Que en data 16/12/2019, el Sr. (...) (arrendatari) sol·licita que se li carregui l'import mensual dels rebuts del lloguer a un compte corrent, raó per la qual es va procedir a fer un fraccionament instrumental. En l'escrit facilitava el seu telèfon com dada de contacte.
  - Que atesa l'antiguitat del contracte de lloguer, es va trucar al Sr. (...) al telèfon que constava en la sol·licitud presentada per l'arrendatari, amb la finalitat de que indiqués l'import actualitzat del lloguer, comunicant aquest que pagaven l'import de 415 euros mensuals. Aquesta va ser l'única trucada de l'ORGT a aquesta persona.
- Que la trucada al Sr. (...) es va fer amb la intenció de donar assistència i facilitar el compliment de les seves obligacions derivades de la relació jurídic-tributària establerta en els termes de l'article 17 de l'LGT i de conformitat amb el seu article 99.
- Que l'ORGT exerceix les competències de gestió, inspecció i recaptació dels ingressos de dret públic per delegació de l'Ajuntament d'Olesa de Montserrat, de conformitat amb el que disposen els articles 7 i 106.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (en endavant, LBRL), i els articles 7 i 12 del text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març (en endavant, TRHL), entre d'altres.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que el contingut i abast de la finalitat relativa a l'aplicació dels tributs està definit en l'article 83 de l'LGT, que inclou com part de l'aplicació dels tributs a l'activitat de recaptació. Així mateix, l'art. 162 de l'LGT defineix les facultats de la recaptació tributària.
- Que el tractament resulta necessari pel compliment d'una obligació legal imposada al responsable del tractament. Les competències resulten determinades per l'LGT i el TRLHL i el seu exercici és obligat al tractar-se d'ingressos de dret públic, que de conformitat amb l'article 18 de l'LGT son indisponibles.
- Que el tractament també resulta necessari pel compliment d'una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públic, de conformitat amb els articles 7 i 106.3 de l'LBRL i els articles 7 i 12 del TRHL.
- Que l'article 170 de l'LGT no preveu l'emissió de diferents diligències, sinó l'emissió d'una diligència que és notificarà amb qui es practiqui l'actuació. Atès que el Sr. (...) era el pagador de les rendes embargades la notificació de la diligència es va fer de conformitat amb la llei.
- Que la notificació de la diligència d'embargament al Sr. (...) compleix amb tots els requisits legals, en el sentit expressat per el dictamen CNS 16/2018 de l'APDCAT, que si bé es refereix a un embargament d'immobles i es previ a l'entrada en vigor del RGPD, analitza les mateixes normes substancials que s'apliquen a la diligència d'embargament de les rendes de lloguer.
- Que l'article 162.3 de l'LGT habilita als funcionaris a que realitzin *"les actuacions materials que siguin necessàries en el curs del procediment de constrenyiment"*, entre les quals es trobaria la trucada telefònica, motivada per l'escrit presentat.

L'ORGT aportava documentació diversa.

### Fonaments de dret

1. D'acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l'LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d'arxiu.

Tal com s'ha exposat en els antecedents, la persona denunciant (deutor tributari) era propietari de l'immoble abans identificat. Considera la persona denunciant que mitjançant la notificació de la diligència d'embargament que l'ORGT havia acordat contra ell, el Sr. (...) (arrendatari del dit immoble, segons l'ORGT), s'hauria revelat il·lícitament aquesta circumstància (l'embargament) a una tercera persona (Sr. (...)). En aquest sentit, la persona denunciant (propietari de l'immoble) adduïa que el contracte d'arrendament de l'immoble

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

situat al carrer (...) d'Olesa de Montserrat que havia subscrit amb el Sr. (...) (arrendatari) va finir el 05/03/2013.

En la diligència objecte de denúncia, l'ORGT informava al Sr. (...) que s'havia decretat un embargament contra la persona aquí denunciant (propietari de l'immoble). I s'afegia que atès que es tenia coneixement de l'existència d'un contracte d'arrendament de l'immoble abans esmentat, entre el Sr. (...) (com a arrendatari) i la persona denunciant (com a arrendador), es declaraven embargades les rendes corresponents a les quantitats vençudes i encara no satisfetes, així com les que es generessin en propers venciments (fins cobrir l'import total del deute), totes elles en concepte d'arrendament de l'immoble abans identificat.

Amb caràcter previ, cal posar de manifest que la circumstància relativa a si el Sr. (...) era o no l'arrendatari d'aquell immoble en el moment en què es dictà la diligència d'embargament objecte de denúncia, no correspon determinar-la a aquesta Autoritat.

Nogensmenys, sí que correspon a aquesta Autoritat determinar si hi havia un mínim d'indicis que permetien inferir que el Sr. (...) podria ser l'arrendatari del dit immoble (i que, per tant, les rendes del lloguer que aquesta persona hauria de pagar a la persona denunciant, eren susceptibles d'embargament), doncs en cas contrari es podria haver vulnerat la normativa sobre protecció de dades per revelar informació de la persona denunciant a una tercera persona aliena.

Tal com s'ha recollit en l'antecedent de fet 4t, a criteri d'aquesta Autoritat l'ORGT ha posat de manifest diversos indicis que permetrien inferir que el Sr. (...) podria continuar essent l'arrendatari de l'immoble propietat de la persona denunciant, tot i que en aparença el contracte d'arrendament ja hauria finit.

Així les coses, correspon determinar si la notificació de la diligència d'embargament al Sr. (...) (arrendatari) fou un tractament lícit.

En el present cas, la persona denunciant (propietari de l'immoble) no va pagar el deute tributari contret amb l'Ajuntament d'Olesa de Montserrat en període voluntari, motiu pel qual era procedent el seu cobrament o recaptació en període executiu mitjançant el procediment de constrenyiment regulat als articles 167 i següents de l'LGT.

L'ORGT exerceix la competència per a gestionar, recaptar i inspeccionar els tributs de l'Ajuntament d'Olesa de Montserrat per delegació, d'acord amb l'article 106.3 de l'LBRL.

Entre les facultats de delegades a l'ORGT hi ha la de recaptació tributària, a la qual s'hi refereix l'article 162 de l'LGT en els següents termes:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“1. Para asegurar o efectuar el cobro de la deuda tributaria, los funcionarios que desarrollen funciones de recaudación podrán comprobar e investigar la existencia y situación de los bienes o derechos de los obligados tributarios, tendrán las facultades que se reconocen a la Administración tributaria en el artículo 142 de esta ley, con los requisitos allí establecidos, y podrán adoptar medidas cautelares en los términos previstos en el artículo 146 de esta ley.*

*Todo obligado tributario deberá poner en conocimiento de la Administración, cuando ésta así lo requiera, una relación de bienes y derechos integrantes de su patrimonio en cuantía suficiente para cubrir el importe de la deuda tributaria, de acuerdo con lo previsto en el apartado 2 del artículo 169 de esta ley.*

*2. Los funcionarios que desempeñen funciones de recaudación desarrollarán las actuaciones materiales que sean necesarias en el curso del procedimiento de apremio. Los obligados tributarios deberán atenderles en sus actuaciones y les prestarán la debida colaboración en el desarrollo de sus funciones.*

*Si el obligado tributario no cumpliera las resoluciones o requerimientos que al efecto se hubiesen dictado, se podrá acordar, previo apercibimiento, la ejecución subsidiaria de dichas resoluciones o requerimientos, mediante acuerdo del órgano competente.”*

En exercici d'aquesta facultat, que a la seva vegada comporta també l'exercici de les facultats d'inspecció previstes a l'article 142 de l'LGTT, l'ORGT va considerar que concorrien indicis suficients que permetien inferir que el Sr. (...) encara mantenia la condició d'arrendatari de l'immoble propietat de la persona denunciant i, per tant, que les quanties a satisfer el Sr. (...) en concepte d'arrendament eren susceptibles d'ésser embargades.

Al seu torn, l'article 170.1 de l'LGTT, relatiu a la diligència d'embargament i anotació preventiva, determina que:

*“1. Cada actuación de embargo se documentará en diligencia, que se notificará a la persona con la que se entienda dicha actuación.*

*Efectuado el embargo de los bienes o derechos, la diligencia se notificará al obligado tributario y, en su caso, al tercero titular, poseedor o depositario de los bienes si no se hubiesen llevado a cabo con ellos las actuaciones, así como al cónyuge del obligado tributario cuando los bienes embargados sean gananciales y a los condueños o cotitulares de los mismos.”*

Per la seva banda, l'article 81.a) del Reial decret 939/2005, de 29 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament General de Recaptació, en allò relatiu a l'embargament d'altres crèdits, efectes i drets realitzables en l'acte o a curt termini, disposa que:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“Cuando se trate de créditos, efectos y derechos realizables en el acto o a corto plazo no regulados en el artículo anterior, se procederá como sigue:*

*a) Si se trata de créditos, efectos y derechos sin garantía, se notificará la diligencia de embargo a la persona o entidad deudora del obligado al pago, apercibiéndole de que, a partir de ese momento, no tendrá carácter liberatorio el pago efectuado al obligado. Cuando el crédito o derecho embargado haya vencido, la persona o entidad deudora del obligado al pago deberá ingresar en el Tesoro el importe hasta cubrir la deuda. En otro caso, el crédito quedará afectado a dicha deuda hasta su vencimiento, si antes no resulta solventada. Si el crédito o derecho conlleva la realización de pagos sucesivos, se ordenará al pagador ingresar en el Tesoro los respectivos importes hasta el límite de la cantidad adeudada, salvo que reciba notificación en contrario por parte del órgano de recaudación. (...)”*

De conformitat amb l'anterior, l'ORGT havia de notificar al Sr. (...) la diligència d'embargament referent a la persona denunciant, en la mesura que s'havia declarat l'embargament dels crèdits (la renda) que el Sr. (...) (arrendatari) havia de pagar a aquesta persona en concepte de lloguer.

En definitiva, l'article 170 de l'LGT habilitava la comunicació de la informació personal del denunciant continguda en la diligència d'embargament al Sr. (...), tractament que era necessari per al compliment d'una missió en interès públic o l'exercici de poders públics (art. 6.1.e RGPD) en els termes previstos a l'LGT i que, per tant, és lícit.

Pel que fa a la trucada de l'ORGT al Sr. (...), cal tenir en compte que aquesta va tenir lloc un cop ja s'havia notificat a aquesta persona la diligència d'embargament; que va venir motivada per una instància que aquesta havia presentat prèviament a l'ORGT (en data 16/12/2019); i que hauria estat necessària per concretar l'import actualitzat del lloguer que l'ORGT havia carregar al compte corrent del Sr. (...) i que aquest no havia especificat en la instància que havia presentat a l'ORGT. Així les coses, també escau considerar que en qualsevol cas aquest tractament es troba habilitat en el compliment d'una missió en interès públic o l'exercici de poders públics de conformitat amb l'article 6.1.e) de l'RGPD.

**3.** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

Per tant, resolc:

**1.** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 258/2020, relatives a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

2. Notificar aquesta resolució a l'ORGT i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,