

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'escola afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

## Identificació de l'expedient

Resolució d'arxiu de la informació prèvia núm. IP 92/2020, referent a l'Escola (...)

## Antecedents

1. En data 11/03/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Escola (...) (en endavant l'Escola), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (Sr. (...), mare del menor (...), alumne de l'Escola) exposava que el seu director hauria revelat a terceres persones (el Sr. (...) i la Sra. (...)), sense cap raó que ho justificués, dades seves i del seu fill, contingudes en una sentència que ella mateixa havia proporcionat a l'Escola en un correu electrònic de 13/03/2018.

Per tal d'acreditar els fets denunciats, s'aportava la següent documentació:

a) Document manuscrit signat pel Sr. (...) i Sra. (...) en què prestaven el seu testimoni sobre el contingut de la reunió que havien mantingut el dia 03/03/2020 amb el director de l'Escola. Segons aquest document, el director en aquella reunió, referint-se a l'aquí denunciant i al seu fill, va fer les següents manifestacions que es transcriuen de forma literal: *"hay que conocer las dos partes e irónicamente nos preguntó si sabíamos por qué le habían quitado el niño a (...). Comentó que todo se sabría ya que estaba en manos de la justicia (sic)".*

En relació amb aquest testimoni, la persona denunciant aportava còpia dels DNI de les dues persones que el prestaven, i posava en coneixement de l'Autoritat que disposava d'una gravació de la conversa esmentada.

b) Còpia del correu electrònic que en data 13/03/2018 la denunciant havia remés a l'Escola, i que anava acompanyat de la còpia d'una sentència de l'Audiència Provincial de Barcelona dictada el (...)/2018, estimatòria del recurs d'apel·lació interposat per l'aquí denunciant contra la sentència dictada el (...)/2017 pel Jutjat de Família que confirmava la declaració de desemparament preventiu dictada el 05/10/2015 per la Direcció General de la Infància i l'Adolescència (DGAIA) en relació amb el seu fill menor. En l'esmentada sentència, l'Audiència Provincial deixava sense efecte el desemparament preventiu decretat per la DGAIA (i confirmat pel Jutjat de Família) i ordenava el retorn del menor amb la seva mare, sens perjudici que es mantingués l'expedient de risc si és considerava adequat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 92/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 23/06/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre el següent:

- Confirmés si, en el marc de la reunió que el dia 03/03/2020 el Sr. (...) i la Sra. (...) van mantenir amb el director de l'Escola, aquest va fer les manifestacions que consten en el testimoni escrit prestat per aquestes persones (transcrit a la lletra a/ del antecedent 1r).
- En cas de contestar afirmativament, indiqués la base jurídica que hauria habilitat la comunicació a aquestes persones de les dades controvertides relatives a l'aquí denunciant i al seu fill menor.

4. En data 02/07/2020, l'Escola va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que *"en el marc de la reunió que el dia 3 de març de 2020 el Sr. (...) i la Sra. (...) van mantenir amb el director de l'Escola, a aquest no li consta haver realitzat les manifestacions transcrites en el testimoni prestat per la parella"*.
- Que *"de forma complementària, amb la finalitat d'aclarir els fets investigats per l'Autoritat Catalana, es fa saber la següent informació:*
  - a) (...)
  - b) *El motiu aparent de la reunió era l'exposició d'una sèrie de queixes contra l'escola, però el director va deduir que en realitat era esbrinar quina era la seva posició sobre un suposat assetjament escolar sobre el fill de la Sra.(...)i sobre les actuacions realitzades.*
  - c) *La Sra.(...)ha fet servir àmpliament i d'una manera força agressiva el Facebook i altres xarxes socials per difondre aquesta acusació i ha comptat amb l'ajuda d'amics seus com és el cas d'aquesta parella.*
  - d) *Per últim, la informació sobre la situació familiar de la Sra.(...)era àmpliament coneguda pel Sr. (...) i la Sra. (...), no només per la seva relació d'amistat sinó perquè la pròpia Sra.(...)havia difós aquesta informació a les xarxes socials amb anterioritat a la reunió mantinguda entre el director de l'escola i l'esmentada parella. (Per Exemple: Perfil social de Facebook de "(...)". Nota publicada el 26 de febrer de 2020).*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

5. A la vista de la informació proporcionada, en data 13/07/2020 se li dirigí un nou requeriment a l'Escola pet tal que aportés detalls sobre el contingut de les publicacions a Facebook a les que havia al·ludit en la resposta a l'anterior requeriment.

6. En data 15/07/2020 l'Escola donà resposta a aquest segon requeriment, aportant la impressió d'una "entrada" efectuada el 26/02/2020 per "(...)", al perfil social de Facebook d'"(...)", i que conté el següent literal:

*"Hola a tod@s, ya podemos confirmar que el Ayuntamiento (...)nos ha reconocido como Asociación y estaremos inscritos en el Registro Municipal de Entidades.*

*Ahora ya podemos "trabajar" y ayudar a tod@s l@s (...) (...)*

*Hoy los socios hemos tenido nuestra primera reunión como Asociación, y hemos invitado a (...) ( (...)en faceebok ), donde nos volcaremos al 100% en su caso, ya que a esta madre le han quitado a su hijo menor de edad SIN MOTIVO alguno, el único pecado que ha hecho es denunciar a este Ayuntamiento por no hacer nada por el acoso de bulling que sufría su hijo en un colegio (...).*

*Nos ha aportado una serie de documentación que tenemos que estudiar para ver todas las presuntas negligencias que ha realizado este Ayuntamiento, y que presuntamente salpica algunos Concejales y presuntamente al Alcalde. Todo está en los Juzgados correspondientes.*

*Os iremos informando de todo y todas las personas que quieran ayudar a que (...) de 8 añitos vuelva con su madre puede colaborar y ayudarnos.*

*#TODOSCON(...)"*

7. En data 17/07/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet:

- Mitjançant usuari s'accedeix a la xarxa social Facebook.
- S'accedeix al perfil de Facebook d'"(...)", constatant-se que és un perfil públic, de manera que és possible accedir-hi sense haver iniciat prèviament sessió a Facebook.
- Es constata que el dia 26/02/2020 es publica una "entrada" a aquest perfil per part de "(...)", amb idèntic contingut a la impressió aportada per l'Escola (anecedent 6è).
- Que aquesta entrada té 51 comentaris de resposta, entre ells dos realitzats per "(...)" el mateix dia 26/02/2020, que tenen el següent contingut:  
*"Necesitamos recuperar a (...) y que vuelva con su madre".*  
*"En las próximas semanas, explicaremos todo el sufrimiento de una madre, a la que le han quitado su hijo por la cara. Que nadie, nunca más vuelva a pasar por esto. Ánimo (...)"*

8. En data 19/11/2020 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va accedir novament al perfil de Facebook d'"(...)". Del anàlisi del contingut de diverses entrades que allà hi consten (totes elles en el període comprés entre el 26/02/2020 i el 03/03/2020), efectuades per distintes persones/entitats, s'infereix que qui es fa dir "(...) (...)" es diu (...), està vinculada al municipi (...), i que és la mare d'un menor de nom (...), de 8 anys d'edat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Així mateix, es constata que el dia 05/03/2020 es va publicar un article a “(...)” (diari (...) del (...) (...)), intitulat “*Convulso (...)*”. En aquest article s’abordava el cas d’un presumpte bulling que estaria patint el fill menor d’una senyora identificada a l’article amb les inicials “(...)”. En el mateix article s’indica, en relació amb el cas de “(...)” que “*una brusca intervenció de la DGAIA (...) (...) El menor permanece bajo la tutela provisional de la DGAIA (...)*”.

## Fonaments de dret

1. D’acord amb el que preveuen els articles 90.1 de l’LPAC i 2 del Decret 278/1993, en relació amb l’article 5 de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l’article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s’aprova l’Estatut de l’Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta resolució la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. A partir del relat de fets que s’ha exposat a l’apartat d’antecedents, cal analitzar els fets denunciats que són objecte de la present resolució d’arxiu. Com s’ha avançat, la persona denunciant (Sra. (...)) es queixava de la presumpta revelació de dades relatives a la seva persona i al seu fill menor (...), per part del director de l’Escola al Sr. (...) i a la Sra. (...), en el marc d’una reunió que van mantenir el dia 03/03/2020. Segons es desprèn dels termes de la denúncia, les dades revelades (el fet que a la persona denunciant li havien retirat la custòdia del seu fill menor i que el tema estava en mans de la justícia, en els termes exposats a l’Antecedent 1.a.) estaven contingudes en una sentència de l’Audiència Provincial de Barcelona de (...)/2018 que la mateixa persona denunciant havia fet arribar a l’Escola mitjançant un correu electrònic de 13/03/2018; aportat també amb la denúncia i eren, per tant, dades que el director havia conegut per raó del seu càrrec.

(...)(...)(...)

Doncs bé, primer de tot convé assenyalar que en el marc d’aquesta informació prèvia l’Escola ha informat que el director no recordava haver fet les manifestacions relatives a la persona denunciant i al seu fill que el Sr. (...) i la Sra. (...) refereixen en el seu testimoni. Ens trobem doncs amb diferents versions sobre el que a la reunió es va dir referent a l’aquí denunciant. Cal dir però que aquesta eventual divergència no resulta rellevant, ja que inclús prenent com a cert el testimoni prestat pel Sr. (...) i la Sra. (...), procediria l’arxiu de la denúncia en base al següent s’exposa.

Per una banda, consta acreditat que, tal com afirma la persona denunciant, l’Escola disposava d’una còpia de la sentència de l’Audiència Provincial de Barcelona de (...)/2018 que revocava la retirada de la custòdia que la DGAIA havia decretat al 2015. Si això és així, el director havia tingut coneixement del que en aquella sentència es recollia.

Per altra banda, cal ressaltar que, tant del contingut de les entrades al perfil de Facebook d’“(...)”, com de l’article publicat per (...), es desprèn que a la Sra. “(...)” la DGAIA li havia retirat

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

la custòdia del seu fill (...) de 8 anys a finals de gener o principis de febrer de 2020 i que l'assumpte estava en mans de la justícia. I, concretament, cal destacar el contingut d'aquelles publicacions efectuades al perfil en qüestió en dates anteriors a la reunió que va tenir lloc el dia 03/03/2020 (antecedent 7è), on es revela que la DGAIA havia retirat recentment a la Sra. (...) la custòdia del seu fill (...) de 8 anys, que el tema estava en mans de la justícia, i que la Sra. (...) havia explicat a l'Associació (...) la seva problemàtica aportant documents.

A la vista de l'anterior, és constata que hi ha hagut dos moments en què a la persona aquí denunciant se li hauria retirat la custòdia del seu fill: una al 2015 i una altra al gener-febrer de 2020, i que en ambdós casos l'assumpte hauria passat a mans de la justícia. Així les coses, es tracta de dilucidar si el director de l'escola, quan es va referir -sempre segons els testimonis- a la retirada de la custòdia del menor s'hauria referit a la retirada que es va produir al 2015 (i de la qual havia tingut coneixement per raó del seu càrrec) o a la més recent de gener/febrer de 2020; ja que d'aquesta circumstància podria dependre considerar vulnerat o no principi de confidencialitat de les dades (art. 5.1.f del Reglament 2016/679 de protecció de dades personals). En efecte, així com consta acreditat que el director havia tingut coneixement de la primera retirada de custòdia al 2015 per raó del seu càrrec (la mateixa denunciant havia proporcionat la informació a l'Escola), en relació amb la segona retirada de custòdia, no consta que la denunciant facilités a l'Escola cap informació al respecte.

Doncs bé, en relació amb aquesta qüestió, cal dir que el contingut de la conversa que es va mantenir segons els testimonis, no permet determinar de forma indubitada que el director és referís a la retirada de la custòdia del 2015. És més, tot apunta a que es referí a la retirada del 2020, no només perquè resultaria lògic referir-se a una problemàtica més recent i no a una que va tenir lloc al 2015, sinó també pel fet que en aquella conversa el director no hauria fet al·lusió a cap dada continguda únicament i exclusivament a la sentència de l'Audiència Provincial de (...)/2018 (referida a la retirada de custòdia del 2015).

Com s'ha dit més amunt, no consta que el director conegués dades específiques referides a segona retirada de custòdia al 2020 per raó del seu càrrec. De fet, de les actuacions es desprèn que era aquesta una informació que s'havia difós per la xarxa social Facebook dies abans a la celebració de la reunió entre els testimonis i el director. I no només això, sinó que segons es va publicar, aquesta informació l'hauria donat a conèixer la mateixa persona denunciant als membres de l'Associació (...). És cert que a la dita publicació a Facebook no s'identificava a l'aquí denunciant per seu cognom, però sí pel seu nom de pila, dada que, juntament amb el nom -poc habitual- del seu fill i la seva edat, feien a l'aquí denunciant clarament recognoscibles. A l'anterior s'ha de afegir, segons es desprèn del contingut de l'article publicat a (...) i també de diversa informació publicada a Facebook, l'activisme desplegat per l'aquí denunciant en defensa del seu interès i del seu fill menor, fet que incrementa exponencialment el número de persones que podien tenir coneixement de la informació controvertida (altres membres de l'Escola -professorat, mares i pares, alumnes, personal-, veïns/es, familiars, etc).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En definitiva, que en el marc d'aquestes actuacions no s'ha pogut acreditar que el director de l'Escola hagi facilitat a terceres persones (en concret al Sr. (...) i a la Sra. (...)) dades relatives a la persona denunciant i al seu fill, de les quals tingués coneixement per raó del seu càrrec.

3. De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret 2n, i atès que durant les actuacions dutes a terme en el marc de la informació prèvia no s'ha acreditat, en relació als fets que s'han abordat en aquesta resolució, cap fet que pugui ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la legislació sobre protecció de dades, escau acordar el seu arxiu.

**Per tant, resolc:**

1. Arxivar les actuacions d'informació prèvia número IP 92/2020, relatives a l'Escola (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Escola (...) i a la persona denunciant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les persones interessades poden] interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden] interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,